Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Elena Marandici)
Dosarul nr.2a-1538/25 (nr.2-25060782-03-2a-31122025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Ivanov Oxana în interesele Muntean Viorica împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Muntean Viorica în contradictoriu cu Munteanu Petru privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului și participanților la proces:

La 02 mai 2025, Muntean Viorica, prin intermediul avocatului Ivanov Oxana, a înaintat către Munteanu Petru, cerere de chemare în judecată solicitând instanței încasarea prejudiciului material în sumă de 19 281 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 200 lei.

În motivarea cererii înaintate a indicat că la data de 22 februarie 2019, Munteanu Petru de comun acord cu o altă persoană, au pătruns în locuința lui *****, l-au atacat, i-au aplicat multiple lovituri, cauzând-i ***** şi i-au sustras în mod deschis 7 000 lei. La moment comiterii infracţiunii Munteanu Petru era în stare de ebrietate alcoolică. Totodată, în timp ce se aflau în locuinţa lui *****, ţinând cont de faptul că acesta locuieşte de unul singur, intenţionat, urmărind scopul *****, dându-şi seama de acţiunile sale prejudiciabile, prevăzând şi urmările lor, intenţionat a aplicat faţă de ***** constrângerea fizică prin aplicarea loviturilor în diferite regiuni ale corpului, care a avut ca obiectiv înfrângerea

împotrivirii fizice a victimei la*****. Astfel, pârâtul (inculpatul) profitând de vârsta înaintată a victimei, de comun acord cu o altă persoană, ***** şi au întreţinut cu el ***** *****. Potrivit raportului de expertiză nr. ***** din ***** la ***** lui *****, s-a depistat 2 plăgi lacerate în *****.

În noaptea de 22 februarie 2019, Munteanu Petru de comun cu o altă persoană, după comiterea actului tâlhăresc şi *****, i-au aplicat lui ***** multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cap şi abdomen, cauzându-i leziuni corporale sub formă de *****.

Astfel, potrivit raportului de expertiză, leziunile corporale enumerate supra, se califică ca vătămare corporală *****, ceea ce au dus la ***** lui *****.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești pronunţată la 10 iunie 2020, Munteanu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art.*****şi art. 188 alin.(2) lit. b), d) Cod penal şi s-a absolvit de răspundere penală pe motiv că a săvârşit faptele prejudiciabile în stare de *****itate. S-a aplicat în privinţa lui Muntean Petru *****. Acţiunea civilă a succesorului părţii vătămate decedate, a fost lăsată fără soluţionare.

Prin decizia Curţii de Apel Bălti din 02 decembrie 2020, a fost admis apelul declarat de către succesorii părţii vătămate, Muntean Viorica, a fost casată sentinţa din 10.06.2020 cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care, Munteanu Petru în temeiul art.23 alin.(l) CP, 499 alin.(1) CPP a fost liberat de răspundere penală pe art.***** și art.188 alin. (2) lit, b), d) din Codul penal cu aplicarea în privinţa lui a măsurii de constrângere cu *****.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții – vătămate, Viorica Muntean, a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul inculpatului Munteanu Petru în beneficiul succesorului părții – vătămate, Viorica Muntean, suma de 19 281 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 17 mai 2021 a fost admis recursul ordinar depus de către avocatul Corolevschi Maria, în numele inculpatului Munteanu Petru, a fost casată total decizia Curţii de Apel Bălţi din 02 decembrie 2020 şi a dispus remiterea cauzei la rejudecare, în aceiaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curţii de Apel Bălti din 11 mai 2022, a fost admis apelul declarat de către succesorul părţii vătămate, Muntea Viorica, împotriva sentinţei din 10 iunie 2020 cu casarea parţială a sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri. Respectiv, s-a constat că Munteanu Petru a comis faptele prevăzute de *****şi art.188 alin.(2) lit. h) din Codul penal în stare *****itate, a fost absolvit de răspundere penală și în privința lui a fost aplicată măsura de constrângere cu *****, cu internarea acestuia într-o instituţie *****. Totodată, a fost admisă acţiunea civilă înaintată de către succesorul părţii vătămate, Muntean Viorica,

privind încasarea prejudiciului material si moral, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 martie 2023, recursurile depuse de către avocatul inculpatului și avocatul succesorului părții vătămate, au fost declarate inadmisibile.

Cu referire la solicitarea privind încasarea prejudiciului material în mărime de 19 281 lei, argumentează reprezentantul reclamantei că, suma de 7 000 lei reprezintă banii sustraşi în timpul comiterii faptei ilicite, iar suma de 12 281 lei, sunt cheltuieli ce ţin de funerarii. La judecarea cauzei penale, reclamanta a prezentat bonurile care confirmă mărimea cheltuielilor suportate pentru înmormântarea lui *****, sumă pe care o consideră absolut întemeiată. Totodată, consideră necesar şi încasarea sumei de 7 000 lei, or, aceşti bani au fost sustraşi în mod deschis de către pârât (inculpat) în momentul săvârşirii faptei ilicite.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, susține că, la aprecierea prejudiciului moral solicitat urmează să se țină cont și de comportamentul părților, caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice, luând în considerație circumstanțe în care a fost cauza prejudiciul, precum și statutul social al părții vătămate. În speță, menționează că reclamanta a avut de suferit în urma acțiunilor pârâtului, așa cum ca rezultat al faptelor ilicite a decedat *****. Or, pârâtul nu a fost lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu, nefiind instituite în privința sa măsuri de ocrotire juridică. Având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferinţele morale cauzate, starea de stres cauzată reclamantei, consideră necesar de a încasa de la pârât suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică consideră întemeiata solicitarea încasării din contul pârâtului a sumei de 7 200 ei, pentru serviciile de asistenţă juridică. Or, actele din dosarul penal, denotă timpul şi munca avocatului în cauza respectivă, cât şi rezultatul obţinut.

În drept, își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art.19, art.2036, art.2037 din Cod Civil, art.42 alin.(4), art.96, art.166, art.167, art.238-241 Cod de procedură civilă.

La 03 septembrie 2025 a fost atras Structura Teritorială de Asistență Socială Florești a Agenției Teritorială de Asistență Socială Nord-Est ca reprezentant legal al pârâtului Munteanu Petru, care a solicitat respingerea acțiunii, motivând prin faptul că infracțiunea prin care a fost cauzat prejudiciul solicitat în speță a fost comisă în stare de *****itate, iar la momentul comiterii faptei, asupra pârâtului nu era instituită *****.

La data de 16 septembrie 2025, reprezentantul pârâtului, avocatul Alexandru Lungu, a înaintat referință asupra acțiunii, prin care a solicitat instanței respingea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Oxana Ivanov în numele lui

Muntean Viorica către Munteanu Petru privind încasarea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive: conform raportului de expertiză psihiatrică-legală nr. ***** din ***** s-a dedus: 1) La moment Munteanu Petru *****; 2) în momentul comiterii infracţiunii, Munteanu Petru suferea *****, conform *****. În cazul dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția învinuitului, expertul judiciar pledează ca Munteanu Petru să fie recunoscut ***** de fapta ce i se impută; 3) în prezent, conform ***** Munteanu Petru *****.

Relatează reprezentantul pârâtului că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2022, a fost admis apelul declarat de succesorul părții vătămate Munteanu Viorica, casată parțial sentința, din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost constatat că Munteanu Petru a comis faptele prevăzute de art.***** și 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, aflându-se în stare de *****itate. Munteanu Petru a fost absolvit de răspunderea penală prevăzută de art.***** și 188 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele au fost săvârșite în stare de *****itate. A fost aplicată în privința lui Munteanu Petru măsura de constrângere cu ***** și dispusă internarea acestuia într-o instituție *****. A fost admisă în principiu acțiunea civilă intentată de succesorul părții vătămate Munteanu Viorica privind încasarea prejudiciului material și moral, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În acest context indică că, deoarece Munteanu Petru în baza raportului de expertiză psihiatrică-legală nr. ***** din ***** și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2022 a fost recunoscut *****, nu sunt întrunite condițiile de la art. 2036 alin. (1) Cod civil privind obligația de a restitui prejudiciul moral doar de către o persoană *****ă. La momentul comiterii faptei în privința lui Munteanu Petru nu era instituită ***** și prin urmare nici o terță persoană nu avea careva obligații să supravegheze pe Munteanu Petru și să poarte o anumită răspundere în cazul că se demonstra că nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația de supraveghere. Or, infracțiunile supra menționate au fost comise de două persoane, cea de-a doua persoană fiind ***** care la momentul comiterii faptelor era ***** și nu este clar motivul din care succesorul părții vătămate, Muntean Viorica, insistă ca prejudiciul cauzat prin infracțiune să fie achitat anume de persoana *****ă, Munteanu Petru. Or, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. *****i 188 alin. (2) lit. b) Cod penal prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.11.2019, iar la moment execută pedeapsa în penitenciar.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2025, acțiunea înaintată de Muntean Viorica în contradictoriu cu Munteanu Petru privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, s-a respins integral.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Oxana Ivanov în interesele Vioricăi Muntean la 30 octombrie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care a admite acțiunea înaintată Muntean Viorica către Munteanu Petru privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 23 octombrie 2025, iar apelul preliminar expediat a avocatului Oxana Ivanov în interesele Vioricăi Muntean a fost înregistrat la 30 octombrie 2025, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelaria civilă) a Curții de Apel Nord la 18 decembrie 2025 s-a înregistrat cererea de apel motivată formulată de către avocatul Oxana Ivanov în interesele apelantei Muntean Viorica.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, Ivanov Oxana în interesele apelantei Muntean Viorica, a reținut faptul și temeiurile indicate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a invocat faptul că, hotărârea instanței de fond contestată este ilegală și neîntemeiată, fără a ține cont de principiile fundamentale ale dreptului civil, ale echității și ale protecției juridice ale victimelor. Or, Instanța de fond a ignorat probele, nu a analizat circumstanțele speței, a interpretat eronat dispozițiile legale și jurisprudența CEDO relevantă, a omis să aplice art.1409 alin.(3) Cod Civil ca excepția generală care conferă instanței dreptul de a obliga persoana *****ă la repararea integrală sau parțială a prejudiciului cauzat și a refuzat încasarea prejudiciului cauzat ceea ce a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale succesorului.

Invocă că, afirmația instanței precum că pretențiile ,,își pierd suportul de fapt și de drept,, pentru că Munteanu Petru a comis fapta în stare de *****itate, în lipsa unei măsuri de ocrotire judiciară instituite anterior faptei, este o eroare gravă, or

faptul că intimatul nu era pus sub ocrotire la data faptei nu-l exonerează, ci îl încadrează în ipoteza art.1409 alin. (2) și (3) Cod Civil.

Astfel, consideră apelantul că, prima instanță a dat o interpretate greșită a răspunderii delictuale pentru prejudiciul cauzat în stare de *****itate, care funcționează după reguli specifice în contextul normei art.1398 și 2011 Cod Civil. Cu toate că, legea recunoaște că există situații în care deși autorul prejudiciului era în stare de *****itate, echitatea și protecția părții vătămate /succesorului părții vătămate impun acordarea unei despăgubiri.

Reiterează că, instanța de fond nu a analizat gravitatea prejudiciului, nici impactul asupra stării materiale a succesorul părții vătămate, nici acțiunea a fost admisă în principiu de instanța penală, iar starea de *****itate a intimatului a fost cauzat de consumul de alcool ceia ce îl face răspunzător.

Susține că, instanța de fond a interpretat în mod greșit prevederile legale, contrat jurisprudenței CEDO conform căreia statul are obligația să asigure victimei un cadru efectiv de reparare a prejudiciului, respingând efectuarea unei analize concrete pentru a aplica legea cu rolul instanței de a proteja partea vulnerabilă, or nu poate crea situații în care victimele rămân fără despăgubiri. Instanțele trebuie să furnizeze un cadru efectiv de compensare, iar instanțele nu pot interpreta legea într-un mod care face imposibilă reparația prejudiciului.

Mai susține că, instanța de fond a ignorat gravitatea faptelor, suferința profundă și ireversibilă creată victimei, impactul sever asupra familiei acesteia și faptul că aceste suferințe au fost confirmate prin probe. Consider că, calificarea acestora ca fiind insuficiente pentru a aplica legea reprezintă o încălcare incompatibilă cu rolul instanței de a proteja partea vulnerabilă.

Invocă că, afirmația instanței prin care s-ar putea solicita prejudiciul de la coautorul ***** penal nu justifică respingerea acțiunii, or instanța trebuia să analizeze și să stabilească cuantumul în raport cu fiecare, astfel a ignorat în totalmente scopul fundamental al procesului civil și anume restabilirea drepturilor victimei.

Totodată menționează că, a cere apelantei să-și justifice de ce nu s-a adresat încă o dată împotriva celuilalt participant, reprezintă o interpretate în contradicție cu principiile CEDO privind protecția victimelor.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05 ianuarie 2026 s-a acceptat apelul declarat de avocatul Oxana Ivanov în interesele Viorică Muntean și s-a intentat procesul în instanța de apel cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 12 februarie 2026, ora 11:30. Convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către aceștia a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în

condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 23.01.2026.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

La examinarea cauzei în ordine de apel apelanta Muntean Viorica și avocatul acesteia Ivanov Oxana, Structura Teritorială Asistență Socială, Autoritatea Tutelară Teritorială Florești fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, dar prin cererea înregistrată la Direcția Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel Nord au solicitat examinarea cauzei în absența acestora. La fel, nu s-a prezentat intimatul Muntean Petru-citația recepționată de mama acestuia Muntean Elena, la fel nu s-a prezentat avocatul Lungu Alexandru, care nu au comunicat instanței motivul neprezentării.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură Civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanților acestora, precum și a unui alt reprezentant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa apelantei Muntean Viorica și avocatul acesteia Ivanov Oxana, Structura Teritorială Asistență Socială, Autoritatea Tutelară Teritorială Florești, intimatul Muntean Petru și a avocatului Lungu Alexandru.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*. Tot aici se reține că potrivit alin.(6) din același articol, prevede, *că apelantului nu i se poate crea în propria cale de*

atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Colegiul civil consideră că, fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de Muntean Viorica prin intermediul avocatului Ivanov Oxana.

Astfel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține din următoarele considerente.

Așadar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile

adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Așa dar, Colegiul Civil conchide, justă constatarea primei instanțe în aplicabilitatea prevederilor Codului Civil în redacția de până la modernizare, or infracțiunea săvârșită de intimatul/pârât Munteanu Petru a fost comisă la 22 februarie 2019, iar modificările operate la Codul Civil prin legea nr.133 din 15.11.2018 au intrat în vigoare la 01.03.2019. Prin urmare, la emiterea hotărârii instanța de fond a aplicat veridic și corespunzător litigiului normele Codului Civil în vigoare la 22 februarie 2019, până la modernizare.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(1), (2) lit.f) Cod civil (în redacția de până la modernizare), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

Potrivit art.9 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la modernizare), *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.*

Conform art.14 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la modernizare), *persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.*

Potrivit art.1398 alin.(1) – (3) Cod civil (în redacția de până la modernizare), *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

În temeiul articolului 1409 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la modernizare), *persoana cu capacitate de exerciţiu care a cauzat un prejudiciu aflîndu-se în imposibilitatea de a conştientiza sau dirija acţiunile sale nu răspunde pentru prejudiciu. Iar alin.(2) prevede, că dacă prejudiciul este cauzat vieţii sau sănătăţii, instanţa de judecată are dreptul, ţinînd cont de starea materială a persoanei vătămate şi a autorului prejudiciului, precum şi de alte circumstanţe, să-l oblige pe acesta la reparaţia integrală sau parţială a prejudiciului.*

Articolului 1408 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la modernizare), *pentru prejudiciul cauzat de o persoană lipsită de capacitate de exerciţiu răspunde tutorele sau instituţia obligată să o supravegheze dacă nu demonstrează că prejudiciul s-a produs nu din vina lor.*

Din materialele cauzei se atestă că, prin cererea adresată instanței reclamanta Muntean Viorica solicită de la Munteanu Petru repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, or prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 iunie 2020, Munteanu Petru, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.*****şi art. 188 alin.(2) lit. b), d) Cod penal şi s-a absolvit de răspundere penală pe motiv că a săvârşit faptele prejudiciabile în stare de *****itate. S-a aplicat în privinţa lui Muntean Petru *****. Acţiunea civilă a succesorului părţii vătămate decedate, a fost lăsată fară soluţionare (f.d.17-20).

La fel, din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, potrivit deciziei Curţii de Apel Bălti din 02 decembrie 2020, a fost admis apelul declarat de către succesorul părţii vătămate, Muntean Viorica, a fost casată sentinţa din 10 iunie 2020 cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care Munteanu Petru în temeiul art.23 alin.(l) CP, 499 alin.(1) CPP a fost liberat de răspundere penală pe art.***** și art.188 alin. (2) lit, b), d) din Codul penal cu aplicarea în privinţa lui a măsurii de constrângere cu *****. Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții – vătămate Viorica Muntean a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul inculpatului Munteanu Petru în beneficiul succesorului părții - vătămate Viorica Muntean suma de 19 281 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d.21-23).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 17 mai 2021, a fost admis recursul ordinar depus de către avocatul Corolevschi Maria, în numele inculpatului Munteanu Petru, a fost casată total decizia Curţii de Apel Bălţi din 02 decembrie 2020 şi a dispus remiterea cauzei la rejudecare, în aceiaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată (f.d.24-25).

Iar prin decizia Curţii de Apel Bălti din 11 mai 2022, a fost admis apelul declarat de către succesorul părţii vătămate împotriva sentinţei din 10 iunie 2020 cu casarea parţială a sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri. S-a constat că Munteanu Petru a comis faptele prevăzute de *****şi art.188 alin.(2) lit. b) din Codul Penal în stare *****itate. Munteanu Petru a fost absolvit de răspundere penală prevăzută de art.151 alin.(4), art.172 alin.(2) și art.188 alin.(2) lit. b) din Cod penal pe motiv că faptele au fost săvârşite în stare de *****itate, iar în privința lui a fost aplicată măsura de constrângere cu *****, cu internarea acestuia într-o instituţie *****. A fost admisă în principiu acţiunea civilă înaintată de către succesorul părţii vătămate Munteanu Viorica privind încasarea prejudiciului material si moral, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă (f.d.26-19).

Totodată, prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie din 01 martie 2023, recursurile depuse de către avocatul inculpatului și reprezentantul legal al inculpatului, împotriva deciziei Curții de Apel din 11 mai 2022, au fost declarate inadmisibile (f.d.30-32).

Potrivit certificatului nr.***** eliberat de ***** se confirmă că Munteanu Petru se află la evidența medicului *****(f.d.78).

După cum s-a reținut supra, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2025, acțiunea înaintată de Muntean Viorica s-a respins (f.d.93, 101-105). Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Muntean Viorica reprezentată de avocatul Ivanov Oxana la 30 octombrie 2025, a contestat-o cu apel. (f.d.98; 109-111)

Colegiul Civil reține că, prin acțiunea înaintată de Muntean Viorica se solicită încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, obligație care se include în cadrul răspunderii delictuale.

Tot aici, instanța de apel notează că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale a persoanei fizice se cer a fi întrunite cumulativ condițiile esențiale ale răspunderii civile delictuale și anume: existența faptei ilicite sensu lato - infracțiune, contravenție, abatere, delict civil; existența prejudiciului cauzat și probele care confirmă întinderea și cuantumul acestui prejudiciu; existența legăturii de cauzalitate între prejudiciul și fapta ilicită sensu latu.

Sub aspectul celor invocate, Colegiul Civil remarcă că, infracțiunea prin care se solicită prejudiciu a fost săvârșit de Munteanu Petru în stare de *****itate, fapt constatat prin hotărârea definitivă și irevocabilă, și în comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Deleu Nicolae (f.d.13-16) condamnat pentru fapta comisă (f.d.63-73).

În continuare, Colegiul reține că, pentru a repara prejudiciului cauzat este necesar ca persoana fizică să-și dirijeze apt și conștient capacitatea de exercițiu. La caz, Munteanu Petru a comis infracțiunea în stare de *****itate, iar la momentul comiterii faptei în lipsa unei hotărâri judecătorești care ar fi fost declarat incapabil sau limitat în capacitatea de exercițiu cu instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară, ceia ce în corespundere cu prevederile art. 1409 Cod Civil (în redacția de până la modernizare) îl exonerează de răspundere pentru compensarea despăgubirilor.

Astfel, instanța de nivelul întâi corect a menționat că pretențiile își pierd suportul de fapt și de drept, or legiuitorul a condiționat dreptul instanței de a obliga autorul prejudiciului la plata despăgubirilor în circumstanța în care prejudiciul cauzat a fost săvârșit de o persoană în stare de *****itate. Or, în cazul în care dacă prejudiciul este cauzat vieţii sau sănătăţii, instanţa de judecată are dreptul de a încasa acest prejudiciu, ținând cont de starea materială a persoanei vătămate şi a autorului prejudiciului, precum şi de alte circumstanţe, să-l oblige pe acesta la

reparaţia integrală sau parţială a prejudiciului conform dispoziția alin.(2) al art.1409 Cod civil.

Prin urmare, în acest sens, instanța de judecată corect a considerat necesar a explica că, deși norma reținută supra, dă dreptul instanței de a obliga pârâtul la reparaţia integrală sau parţială a prejudiciului solicitat, reieșind din starea materială a persoanei vătămate şi a autorului prejudiciului, precum şi de alte circumstanțe, însă partea reclamantă nu a depus toată diligența necesară pentru a justifica întrunirea condițiilor stabilite de alin.(2) al art.1409 Cod civil, în vigoare la data comiterii prejudiciului. Or, în sensul normei date reclamantul/apelantul urma să demonstreze că pârâtul/intimatul deține bunuri, proprietăți, pensie/venituri sau o moștenire din care poate fi achitat prejudiciul în raport cu poziția materială a reclamantul/apelantul din cauza pagubei suportate și lăsarea prejudiciului nereparat ar afecta grav existența.

La fel, Colegiul Civil consideră întemeiată concluzia primei instanțe prin care a reținut că deși prin decizia Curții de Apel din 11 mai 2022 s-a admis în principiu acțiunea civilă a succesorului părții vătămate decedate, reclamanta Muntean Viorica, la examinarea prezentei cauze, de principiu, are dreptul de a fi despăgubită pentru prejudiciul material și moral suportat ca urmare a infracțiunii comise de Munteanu Petru în comun cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă însă, drepturile și obligațiile civile urmează a fi executate în acord cu legea, iar cu referire la circumstanțele speței, legea prevede că persoana care nu a fost lipsită de capacitatea de exercițiu după cum prevede legea și care a comis un prejudiciu în stare de *****itate, nu răspunde pentru prejudiciul cauzat astfel. În situația din speța, după cum s-a reținut supra apelanta/reclamanta nu a depus toată străduința necesară pentru a justifica întrunirea condițiilor stabilite de alin.(2) al art.1409 Cod civil.

Or, apelanta/reclamantă nu este lipsită de posibilitatea de a-și satisface pretenția adresându-se cu aceleași solicitări către persoana care a comis infracțiunea în stare de *****.

În atare ordine de idei, Colegiul Civil consideră că instanța de fond corect a respins pretenția reclamantei cu privire la încasare prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune. Or, în ipoteza în care argumentele invocate în cererea de apel nu au fost în stare să combată soluția instanței de fond care, în viziunea Colegiului este întemeiată și legală iar toate argumentele invocate în cererea de apel vor fi respinse, prin urmare instanța de apel considerându-le neîntemeiate astfel prezumându-se legalitatea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2025.

Potrivit art.82 Codul de procedura civila, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului,* deoarece Colegiul civil reiterează ca fiind justă concluzia primei instanțe prin care a respins pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, în contextul respingerii pretenției inițiale.

În totalitatea ideilor, sus-citate, Colegiul atestă despre lipsa temeiurilor de a interveni în soluția instanței de fond, deoarece ultima corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent situației litigioase, dedusă judecății, motivele invocate de apelant în necesitatea combaterii concluziei instanței de fond în partea casării hotărârii instanței de fond urmând a fi respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a emis o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este una nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul Ivanov Oxana în interesele Muntean Viorica împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Muntean Viorica în contradictoriu cu Munteanu Petru privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi