Dosar nr.2-1225/23

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

28 februarie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Lucinschi Cristina

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de Snegur Elena împotriva ”Plovdiv” SA privind declararea nulității actului juridic, repunerea părților în poziție inițială cu restituirea sumelor bănești și încasarea cheltuielilor de judecată - și a

C O N S T A T A T :

I Aspecte de procedura.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 19.01.2023 sub nr.05-3/3-2843, reclamanta Snegur Elena a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâta ”Plovdiv” SA privind nulitatea actului juridic repunerea părților în poziție inițială cu restituirea sumelor bănești și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-38).

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza art.314, 315, 327, 328, 331, 334, 467, 500, 501, 502, 604, 605, 610 din Codul civil(în redacție din data de 01.03.2019), art.art. 166-167 Cod de procedură civilă

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 5.645,00 lei, fapt confirmat prin chitanța de plată nr.302759928 din 18.01.2022 și bonul fiscal nr.48013620 din 18.01.2023(f.d.2/1, 2/2).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 23.01.2023, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă în ordine generală și pusă pe rol cu fixarea termenului de judecată(f.d.39).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

Partea pârâtă ”Plovdiv” SA prin intermediul reprezentatului său ales și împuternicit avocațial, avocatul Verejan Igor (f.d.43) a depus în întâmpinarea cererii înaintate referință și înscrisuri în copii (f.d.44-69).

III. Soluționarea cererii.

La data de 28 februarie 2024 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acţiunea formulată de Snegur Elena împotriva ”Plovdiv” SA privind declararea nulității actului juridic, repunerea părților în poziție inițială cu restituirea sumelor bănești și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Snegur Elena în beneficiul ”Plovdiv” SA cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind serviciile de asistență juridică profesională prestată (onorariu avocațial) în mărime de 2.000,00 MDL (două mii) lei (f.d.75).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii judecătorești din data de 28 februarie 2024 de către reprezentantul reclamantei Snegur Elena împuternicit avocațial, avocatul Chetrușcă Viorel a fost promovată cererea de apel, înregistrată la data de 11 martie 2024, transmisă completului de judecată de către secretariatul instanței și recepționată de grefă la data de 14 martie 2024, care ulterior a fost transmisă nemijlocit către judecător fiind recepționată la aceeași dată, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța, a întocmit în termen hotărârea integrală.

V. Argumentele părților.

Reclamanta Snegur Elena prin intermediul reprezentantului său împuternicit avocațial, avocatul Chetrușcă Viorel (f.d.2) în motivarea acțiunii a invocat, că la data de 01.04.2021 SA „Plovdiv" (Prestator) şi Snegur Elena (Utilizator) au semnat un contract cu privire la constituirea dreptului de uzufruct şi de racordare la reţelele existente (electrice, canalizare, sistemul de alimentare cu gaze naturale şi apă), la adresa mun. Chişinău, *****cu referire la bunurile imobile nr. nr. cad. *****şi (-01). Susține că potrivit Cap. II din acest contract, pct. 2.1., obiectul contractului reprezintă serviciile prestate de prestatorul SA "Plovdiv" utilizatorului Snegur Elena privind: a)acceptul şi accesul acordat de către prestator utilizatorului pentru conectarea la reţelele de canalizare, de alimentare cu apă şi gaze naturale (ce aparţin prestatorului) a secţiei de patiserie cu suprafaţa de 312.2 m2 pentru un termen de 1 an; b) acceptul şi accesul acordat de către prestator utilizatorului pentru conectarea la reţelele de electricitate, ce aparţin prestatorului SA "Plovdiv" cu instalarea unui contor sub contor separat de evidenţă a consumului energiei electrice pentru un termen de 1 an, iar potrivit pct. 2.2. reprezintă constituirea dreptului de uzufruct asupra bunurilor-reţele inginereşti a SA "Plovdiv", compusă din reţele electrice, reţelele de canalizare, sistem de alimentare cu apă şi cu gaze naturale amplasate pe imobilele cu nr.cadastral *****şi *****.(01) amplasate în or. Chișinău, bd. ***** Menționează că potrivit pct. 3.1. din contract, acesta intră în vigoare la data semnării de către Părţi şi este valabil până la 05.04.2022. A mai arătat că potrivit Cap. IV, pct. 4.1., din contract, utilizatorul va achita plata lunară a unui paznic până pe data de cincisprezece a lunii pentru luna precedent. Pct. 4.2. din contract prevede că în schimbul constituirii dreptului de uzufruct şi racordare la reţelele inginereşti, utilizatorul - uzufructuar achită proprietarului - prestator o indemnizaţie lunară fixă, destinată acoperirii unei părţi din cheltuielile pentru întreţinerea, mentenanţa şi reparaţia anuală a bunurilor/reţelelor inginereşti, care se stabileşte în unităţi băneşti şi se face în bani. Pct. 4.3. din contract specifică că mărimea îndemnizației lunare plătite de utilizatorul - uzufructuar, racordarea, conectarea intreţinerea/mentenanţa reţelelor inginereşti, plata pentru paznic se stabileşte în sumă totală de 18 480,00 (optsprezece mii patru sute optzeci) lei, astfel prezenta sumă e constituita din: - plata lunară pentru racordarea. (întreţinerea şi mentenanţa) la sistemul de alimentare cu apă ce constituie 1500 lci. -plata lunară pentru conectarea/racordarea (întreţinerea şi mentenanţa) la sistemul de canalizare ce constituie 4400 lei. - plata lunară pentru conectarea/racordarea (intreţinerea şi mentenanţa) la reţelele electrice cc constituie 3100 lei. - plata lunară pentru conectarea/racordare (intreţinerea şi mentenanţa) la sistemul de alimentare cu gaze naturale cc constituie 4780 lei. - plata lunară pentru paza mijloacelor de transport cu care SA „Plovdiv" au încheiat contract de comodat aflaţi pe teritoriul SA „Plovdiv" în vederea realizării atribuţiilor de serviciu în curtea din bd. Moscova 6, mun. Chisinau, inclusiv partea exterioara (uşile şi ferestrele) clădirii a căror încăperi cu suprafaţa de 312.2 m2 sunt în posesia 2800 lei. - salubrizarea curţii 1900 lei. A mai indicat că potrivit Cap. V din contract, condiţiile de prestare a serviciilor: a) prestarea serviciilor privind consumul de apă, respectiv canalizare de către utilizator se vor face la tariful stabilit conform datelor (sub)contorului de apă şi respectiv canalizare, care indică consumul de apă utilizat de beneficiar, la tariful stabilit de către furnizorul SA „Apa-Canal Chişinău", b) achitarea serviciilor privind consumul de energie electrică folosit de către utilizator se va face conform datelor (sub)contorului electric al beneficiarului, la tariful stabilit de către Furnizorul ÎCS Premier Energy SRL fil. Chişinău, c) achitarea serviciilor privind consumul de energie electrică folosit de către utilizator se va face conform datelor (sub)contorului de gaze naturale a beneficiarului, la tariful stabilit de către Furnizorul SRL Chişinău-Gaz a SA "Moldova-Gaz". Accentuează că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 2/1-3003, din 23.10.2003, semnat între SA „Plovdiv" (Vânzător) şi Snegur Elena (Cumpărător), este coproprietar, în raport de 10% cotă-parte, al bunurilor imobile nr. nr. cad. *****şi (-01), inclusiv 10% din reţelele de canalizare, alimentare cu apă potabilă, de asigurare cu gaze naturale, dar şi reţelele de furnizare cu energie electrică, ce servesc imobilele enunţate ca şi bunuri accesorii. Susține că fiind ghidată de naivitate şi bună-voinţă, dar şi suferind nişte tulburări depresive, care au slăbit din propria atenţie şi vigilenţă, precum şi fără a avea cunoştinţe juridice necesare, din 07.06.2021 şi până în 08.08.2022, în temeiul facturilor oferite de SA „Plovdiv", Snegur Elena a achitat în folosul SA ..Plovdiv", în total suma de 188.160 lei. Invocă că a

bănuit în ultima vreme că, ceva este ilegal şi că, plăteşte fără o justă cauză, dar totuşi a achitat toate sumele pretinse cei de la SA „Plovdiv”, fiind şi presată /şantajată prin diferite acţiuni de constrângere, precum ar fi deconectarea apei potabile şi îngrădirea accesului personal în spaţiile ce îi aparţin cu drept de proprietate. Aceste acţiuni au fost documentate, contestate şi examinate de autorităţile de drept. Totodată a arătat că pentru a soluţiona amiabil şi extrajudiciar acest litigiu, la data de 22.12.2022 a expediat în adresa pârâtului SA „Plovdiv” o notificare repetată /finală de rezolvire a contractului / somaţie de restituire a banilor, în care, se menţiona privind rezolvirea amiabilă a contractului fără număr, din 01.04.2021, invocând că, din partea Elenei Snegur, contractul din 01.04.2021 a şi fost declarat rezolvit, cu efectele legale de repunere a părţilor în situaţia iniţială semnării Contractului din 01.04.2021, restituirea timp de 3 zile a tuturor sumelor bănești primiți de la Elena Snegur, de după data 01.04.2021 fără o justă cauză, în special ca efect al rezolvirii contractului. La fel în notificare s-a cerut de la SA „PLOVDIV” să revină la bunele practici de abordare a relaţiilor dintre co-proprietarii bunurilor imobile nr. nr. cad. *****şi (-01), inclusiv bunurile accesorii, precum a fost până la 01.04.2021, şi ca să nu se mai practice piedici de realizare a drepturilor de co-proprietate asupra bunurilor respective, în special, evidenţa consumului şi achitarea pentru servicii comunale şi necomunale să fie realizată strict potrivit indicilor contoarelor existente pe interior, atâta timp cât nu sunt întocmite contracte individuale cu prestatorii de servicii respective. În final la această adresare aşa şi nu s-a mai răspuns, fapt care a determinat reclamanta la depunerea acțiunii în judecată. Afirmă că textul contractului din 01.04.2021, contestat a fost redactat de către partea pârâtă SA ”Plovdiv” şi impus pentru semnare reclamantei, conţine mai multe nepotriviri de lege şi sens faptic, nefiind totuşi clar care ar fi fost legea, de care s-au ghidat autorii contractului de a se pretinde proprietari ai tuturor reţelelor inginereşti respective, de ce reclamanta a fost impusă să plătească pentru ceea ce îi aparţine cu drept de proprietate cert şi valabil, dar şi care ar fi temeiul legal formării calculelor introduse în Contract, care anume sunt întinderile reţelelor respective şi de ce toate acestea contravin legislaţiei, şi esenţei Contractului de vânzare-cumpărare nr. 2/1-3003, din 23.10.2003, semnat între SA „Plovdiv” (Vânzător) şi Snegur Elena (Cumpărător), care este coproprietar, in raport de 10% cotă-parte, al bunurilor imobile nr. nr. cad. *****şi (-01), parte accesorie a cărora sunt reţelele de canalizare, alimentare cu apă potabilă, de asigurare cu gaze naturale, dar şi reţelele de furnizare cu energie electrică, regimul juridic al cărora rezultă din sensul legislaţiei în vigoare. În acest sens s-a referit la prev. art.314, 315, 327, 328, 331, 334, 467, 500, 501, 502, 604, 605, 610 din Codul civil(în redacție din data de 01.03.2019) și a invocat că prin nulitatea actului juridic se va înţelege sancţiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispoziţiile legale referitoare la condiţiile de validitate a actului juridic, desființându-l. Momentul în raport cu care se apreciază conformitatea actului juridic cu legea este acela al încheierii actului juridic. Raportând cele de mai sus consideră că, contractul contestat contravine legii şi bunelor moravuri, fiind lovit de nulitate absolută, cu efecte de repunere a părţilor în situaţia iniţială semnării contractului anulat, fiind de restituit corespunzător şi banii. Totodată susține că urmează a fi compensate corespunzător şi cheltuielile de judecată, care vor fi precizate ulterior în cadrul procesului.

Reclamanta Snegur Elena a cerut declararea nulă a contractului fără număr, din 01.04.2021, cu privire la constituirea dreptului de uzufruct şi de racordare la reţelele existente (electrice, canalizare, sistemul de alimentare cu gaze naturale şi apă), la adresa mun. Chişinău, *****cu referire la bunurile imobile nr. nr. cad. *****şi (-01), semnat între SA „Plovdov” (Prestator) şi Snegur Elena (Utilizator); repunerea părţilor în stare iniţială semnării Contractului din 01.04.2021, anulat şi încasarea de la pârât a sumei de 188.160 lei; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantei Snegur Elena împuternicit avocațial, avocatul Chetrușcă Viorel s-a prezentat la termenele de judecată unde a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și s-a expus poziția de admitere integrală a acțiunii formulate.

Pârâta ”Plovdiv” SA prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial, avocatul Verejan Igor (f.d.43) a obiectat împotriva acțiunii formulate solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În referința depusă a menționat că prin contractul de vînzare-cumpărare nr. *****din 23.10.2003 încheiat între SA ’’Plovdiv”, în calitate de vînzător a vîndut, iar Snegur Elena, în calitate de

cumpărător a cumpărat 1/10 cotă parte ideală din întreg bunul imobil, ce se constituie din: lit.V: încăperile nr.nr.9-13, 24-25; lit. V1: nr. 27-32; nr. 40-50, nr. 53a, suprafaţa totală - 312,2 m şi 1/10 cotă parte ideală din terenul cu destinaţie comercială. Invocă că potrivit pct. 2.1 din contractul de vînzare-cumpărare nr. *****din 23.10.2003, bunul este vîndut ”Cumpărătorului” imobilul împreună cu utilajul… Din data înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile sus-indicate, reclamanta ducea activitate comercială prin confecționarea şi vinderea produselor de paterserie, etc. Menționează că pentru practicareaa activităţii comerciale reclamanta folosea energie electrică, gaze naturale, apă potabilă, canalizare, terenul aferent imobilului şi parcarea cu eschivarea achitării lor, deşi nu avea şi nu dispunea de nici un contract cu prestatorii de servicii. Susține că pârâta SA ”Plovdiv” are perfectate contracte cu toţi furnizorii de servicii de energie electrică, gaze naturale, canalizare, apă potabilă, paznici, amenajarea teritoriului, servitori etc., serviciile cărora le achită din cont propriu, inclusiv şi pe cele folosite de Snegur Elena în activitatea comercială. Mai mult decît atît, conform contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 23.10.2003 reclamanta Snegur Elena deţine în proprietate suprafaţa de 312,2 m din imobilul cu nr. cadastral *****.01, din mun. Chişinău, bd. Moscovei, 6, însă în realitate folosea suprafaţa de 511,73 m, cu depăşire de 199,53 m (proprietate a SA ’’Plovdiv”). A arătat că întru stoparea nelegiuirilor apărute şi folosirea dolosivă a bunurilor altor persoane, fără achitarea lor, la data de 01.04.2021 a fost încheiat un contract cu privire la constituirea dreptului de uzufruct şi de racordare la reţelele inginereşti existente (electrice, canalizare, sistemul de alimentare cu gaze naturale şi apă). Ambele părţi au ajuns la numitor comun şi au convenit asupra clauzelor contractului. Astfel, întru exercitarea normală a activităţii comerciale a reclamantei, s-a convenit cu pîrîtul, că potrvit pct. 2.1 din contract: lit. a) Acceptul şi accesul acordat de către prestator utilizatorului pentru conectarea la reţelele de Canalizare, de alimentare cu apă şi gaze naturale (ce aparţin prestatorului) a Secţiei de patiserie cu suprafaţa de 312,2 m2 pentru un termen de 1 an; lit. b) Acceptul şi accesul acordat de către prestator utilizatorului pentru conectarea la reţelele de electricitate, ce aparţin prestatorului SA ’’Plovdiv” cu instalarea unui contor sub contor separat de Evidenţă a consumului energiei electrice pentru un termen de 1 an; lit. c) Prestatorul asigură Utilizatorului o porţiune de pămînt cu suprafaţa de 4m*20m pentru paza mijloacelor de transport cu care SA ”Plovdiv” au încheiat contract de comodat aflaţi pe teritoriul SA ”Plovdiv” în vederea realizării atribuţiilor de serviciu pentru o perioadă de 1 an. Subliniază că pârâta SA ”Plovdiv” în anul 2020 a dat în exploatare locuri de parcări pe teritoriul SA ”Plovdiv”, în urma căruia i s-a acordat reclamantei 4m*20m din parcări pentru părstrarea mijloacelor de transport cu care transportă reclamanta bunurile produse, în total 6 locuri de parcări. Menționează că în comun au convenit părţile contractului la sumele indicate în pct. 4.3 a Contractului, ulterior a fost redusă suma. Astfel, reclamanta achita sumele indicate în facturile fiscale şi nu au fost pretenţii din partea ultimei. Mai mult decît atît, la data de 22.02.2022 s-a dat răspuns la notificarea reclamantei privind rezoluţiunea contractului în litigiu, care ulterior au fost achitate facturile fiscale pentru lunile ulterioare notificării, fapt ce constituie acceptare în continuare a prevederilor contractului, pînă la expirarea termenului contractului. Ulterior, din motive necunoscute, după expirarea contractului, neîntemeiat reclamanta solicită restituirea sumelor achitate timp de aproximativ un an de zile. Consideră pretenţiile reclamantei ca fiind nefondate cerînd instanței respingererea acesteia cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtei ”Plovdiv” SA, împuternicit avocațial, avocatul Verejan Igor la fel s-a prezentat în şedinţele de judecată și atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în pledoarii a cerut respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În drept, instanța reține, incidente prevederile art. 546 alin.(1)-(4)Cod Civil, fiecare coproprietar are dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părţi în măsura care nu schimbă destinaţia lui şi nu aduce atingere drepturilor celorlalţi coproprietari. Modul de folosire a bunului comun se stabileşte prin acordul coproprietarilor sau, în caz de divergenţe, prin hotărîre judecătorească în baza unei aprecieri

echitabile a intereselor tuturor coproprietarilor. Coproprietarul este în drept să ceară în posesiune si folosinţă o parte din bunul comun corespunzător cotei sale, iar în caz de imposibilitate, să ceară coproprietarilor care posedă şi folosesc bunul plata unei compensaţii echitabile. Coproprietarul care exercită în mod exclusiv folosinţa bunului comun fără acordul celorlalţi coproprietari poate fi obligat la plata unei despăgubiri.

Conform art. 549 Cod Civil, fiecare coproprietar poate să efectueze acte de conservare a bunurilor proprietate comună pe cote-părţi fără acordul celorlalţi coproprietari şi să le pretindă compensarea cheltuielilor proporţional cotei lor părţi.

Potrivit art. 604 alin.(1)-(2) Cod civil, uzufructul este dreptul unei persoane (uzufructuar) de a poseda şi folosi pentru o perioadă determinată sau determinabilă bunul unei alte persoane (nudul proprietar) şi de a culege fructele bunului, întocmai ca proprietarul, însă cu îndatorirea de a-i conserva substanţa. Uzufructuarul are dreptul de a poseda bunul, nu şi de a-1 înstrăina. Uzufructul poate fi limitat prin excluderea anumitor folosinţe.

Potrivit art. 605 alin.(1) -(4) Cod civil, uzufructul se poate constitui prin lege sau act juridic. în cazurile prevăzute de lege, uzufructul poate fi constituit prin hotărâre judecătorească. La constituirea uzufructului se aplică aceleaşi reguli ca si la înstrăinarea bunurilor care fac obiectul uzufructului. Obiect al uzufructului poate fi orice bun neconsumptibil care se află în circuit civil, mobil sau imobil, corporal sau incorporai, inclusiv o masă patrimonială, o universalitate de fapt sau o parte din ea. Uzufructul poartă asupra tuturor accesoriilor bunului dat în uzufruct, precum şi asupra a tot ce se uneşte sau se încorporează în acesta.

Potrivit art. 610 alin.(1)-(5) Cod civil, uzufructuarul preia bunurile în starea în care acestea se află. La stabilirea uzufructului asupra unei universalităţi de bunuri, uzufructuarul şi nudul proprietar sunt obligaţi să-şi acorde asistentă reciprocă în vederea întocmirii inventarului. Inventarul trebuie să conţină menţiunea despre data întocmirii, să fie semnat de ambele părţi, iar la cererea unei din părţi semnătura trebuie legalizată. Fiecare parte are dreptul să ceară ca inventarul să fie întocmit de către organul competent. Partea care cere întocmirea inventarului în condiţiile alin.(4) sau legalizarea semnăturii suportă cheltuielile aferente.

Conform art. 623 alin.(1)-(5)Cod Civil, uzufructuarul este obligat să efectueze reparaţiile de întreţinere a bunului. În cazul în care uzufructuarul face în legătură cu bunul cheltuieli pe care nu era obligat să le facă, obligaţia nudului proprietar de a le restitui se determină în funcţie de regulile privind gestiunea de afaceri.Reparaţiile mari sînt în sarcina nudului proprietar, fără ca acesta să poată fi obligat să le facă. Sînt reparaţii mari acelea ce au ca obiect o parte importantă din bun şi care implică o cheltuială excepţională, cum ar fi cele referitoare la consolidarea ori reabilitarea construcţiilor privind structura de rezistentă, zidurile interioare şi/sau exterioare, acoperişul, instalaţiile electrice, termice ori sanitare aferente acestora, la înlocuirea sau repararea motorului ori caroseriei unui automobil sau a unui sistem electronic în ansamblul său. Reparaţiile mari sînt în sarcina uzufructuarului atunci cînd se datorează neefectuării reparaţiilor de întreţinere.

Conform art. 631 alin.(1)- (2) Cod Civil, uzufructul se stinge la expirarea termenului pentru care este constituit, prin întrunirea în aceeaşi persoană a calităţii de proprietar şi a celei de uzufructuar, prin renunţarea uzufructuarului la dreptul său, prin moartea sau, după caz, lichidarea uzufructuarului. Uzufructul încetează şi în cazul în care s-a desfiinţat titlul de proprietate al celui care a instituit uzufructul ori cînd a intervenit rezoluţiunea contractului prin care s-a instituit uzufructul.

Conform art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.1950 Cod Civil, fiecare copărtaş este obligat faţă de ceilalţi copărtaşi să suporte sarcinile bunului comun, precum şi cheltuielile de conservare, de administrare şi de folosinţă comună, în funcţie de cota sa parte.

Potrivit art.314 Cod civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată si nici din alte circumstanţe ale încheierii sale.”

Potrivit art. 315 alin.(1) Cod civil, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.

Potrivit art. 327alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

Potrivit art. 328 alin(1)-(3) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cât şi excepţia de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art. 331, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

Potrivit art. 331 alin.(1)-(6) Cod civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobândite în temeiul actului juridic. Dispoziţiile alin. (3) nu afectează eventuala dobândire a dreptului prin uzucapiune în condiţiile legii. Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată. In cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobândit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţământul la radiere, dreptul dobândit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare.

Potrivit art. 334 alin.(1)-(3) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sunt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

În conformitate cu dispozițiile art. 308 Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile. Potrivit prevederilor art. 312 alin. (1) Cod Civil consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Dispozițiile art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic

Conform prevederilor art. 993 alin. (1) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Libertatea contractului este principiul fundamental care stă la baza încheierii contractelor. Acest principiu oferă dreptul părților de a determina liber dacă doresc să încheie un contract și, dacă da, cu cine și în ce condiții să încheie acest contract.

Iar, în temeiul dispozițiilor art. 1100 alin. (2) din Codul civil, contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

Potrvit art. 1101 din Codul civil, la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.

În fapt, s-a constatat că potrvit contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 23.10.2003 perfectat și autentificat notarial SA ”Plovdiv”, în calitate de vânzător a vândut, iar Snegur Elena, în calitate de cumpărător a cumpărat 1/10 cotă parte ideală din întreg bunul imobil, ce se constituie din: lit.V: încăperile nr.nr.9-13, 24-25; lit. V1: nr. 27-32; nr. 40-50, nr. 53a, suprafaţa totală - 312,2 m şi 1/10 cotă parte ideală din terenul cu destinaţie comercială. Conform pct. 2.1 din contractul de vînzare-cumpărare de vînzare-cumpărare nr. *****din 23.10.2003, bunul este vândut ”Cumpărătorului” și anume imobilul împreună cu utilajul, precum și terenul la prețul indicat în convenție.(f.d.11). Potrvit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile *****depus la dosar rezultă că reclamanta Snegur Elena deține 1/10 cotă parte din bunul imobil nr.cadastral *****(teren) și nr.cadastral *****(construcție comercială) situat în mun.Chișinău bd.Moscova 6, iar pârâtul SA ”Plovdiv” deține 42/50 cotă-parte din același bun imobil nr.cadastral *****(teren) și nr.cadastral *****(construcție comercială) situat în mun.Chișinău bd.Moscova 6 (f.d.9-10). Astfel la data de 01.04.2021 SA „Plovdov” în calitate de (Prestator) şi Snegur Elena în calitate de (Utilizator) au semnat un contract cu privire la constituirea dreptului de uzufruct şi de racordare la reţelele existente (electrice, canalizare, sistemul de alimentare cu gaze naturale şi apă), la adresa mun. Chişinău, *****cu referire la bunurile imobile nr. nr. cad. *****şi (-01). Potrivit Cap. II din acest contract, pct. 2.1., obiectul contractului reprezintă serviciile prestate de prestatorul SA "Plovdiv" utilizatorului Snegur Elena privind: a)acceptul şi accesul acordat de către prestator utilizatorului pentru conectarea la reţelele de canalizare, de alimentare cu apă şi gaze naturale (ce aparţin prestatorului) a secţiei de patiserie cu suprafaţa de 312.2 m2 pentru un termen de 1 an; b) acceptul şi accesul acordat de către prestator utilizatorului pentru conectarea la reţelele de electricitate, ce aparţin prestatorului SA "Plovdiv” cu instalarea unui contor (sub contor) separat de evidenţă a consumului energiei electrice pentru un termen de 1 an, iar potrivit pct. 2.2. reprezintă constituirea dreptului de uzufruct asupra bunurilor-reţele inginereşti a SA “Plovdiv”, compusă din reţele electrice, reţelele de canalizare, sistem de alimentare cu apă şi cu gaze naturale amplasate pe imobilele cu nr.cadastral *****şi *****.(01) amplasate în or. Chişinău, bd. ***** Potrivit pct. 3.1. din contract, acesta intră în vigoare la data semnării de către Părţi şi este valabil până la data de 05.04.2022. Potrivit Cap. IV, pct. 4.1., din contract, utilizatorul va achita plata lunară a unui paznic până pe data de cincisprezece a lunii pentru luna precedent. Pct. 4.2. din contract prevede că în schimbul constituirii dreptului de uzufruct şi racordare la reţelele inginereşti, utilizatorul - uzufructuar achită proprietarului - prestator o indemnizaţie lunară fixă, destinată acoperirii unei părţi din cheltuielile pentru întreţinerea, mentenanţa şi reparaţia anuală a bunurilor/reţelelor inginereşti, care se stabileşte în unităţi băneşti şi se face în bani. Pct. 4.3. din contract specifică că mărimea îndemnizației lunare plătite de utilizatorul - uzufructuar, racordarea, conectarea intreţinerea/mentenanţa reţelelor inginereşti, plata pentru paznic se stabileşte în sumă totală de 18.480,00 (optsprezece mii patru sute optzeci) lei, astfel prezenta sumă e constituita din: - plata lunară pentru racordarea. (întreţinerea şi mentenanţa) la sistemul de alimentare cu apă ce constituie 1500 lci; - plata lunară pentru conectarea/racordarea (întreţinerea şi mentenanţa) la sistemul de canalizare ce constituie 4400 lei; - plata lunară pentru conectarea/racordarea (intreţinerea şi mentenanţa) la reţelele electrice cc constituie 3100 lei; - plata lunară pentru conectarea/racordare (intreţinerea şi mentenanţa) la sistemul de alimentare cu gaze naturale cc constituie 4780 lei; - plata lunară pentru paza mijloacelor de transport cu care SA „Plovdiv” au încheiat contract de comodat aflaţi pe teritoriul SA „Plovdiv” în vederea realizării atribuţiilor de serviciu în curtea din bd. Moscova 6, mun. Chisinau, inclusiv partea exterioara (uşile şi ferestrele) clădirii a căror încăperi cu suprafaţa de 312.2 m2 sunt în posesia 2800 lei; - salubrizarea curţii 1900 lei. Potrivit Cap. V din contract, condiţiile de prestare a serviciilor: a) prestarea serviciilor privind consumul de apă, respectiv canalizare de către utilizator se vor face la tariful stabilit conform datelor (sub)contorului de apă şi respectiv canalizare, care indică consumul de apă utilizat de beneficiar, la tariful stabilit de către furnizorul SA „Apa-Canal Chişinău”; b) achitarea serviciilor privind consumul de energie electrică folosit de către utilizator se va face conform datelor (sub)contorului electric al beneficiarului, la tariful stabilit de către Furnizorul ÎCS Premier Energy SRL fil. Chişinău; c) achitarea serviciilor privind consumul de energie electrică folosit de către utilizator se va face conform datelor (sub)contorului de gaze

naturale a beneficiarului, la tariful stabilit de către Furnizorul SRL Chişinău-Gaz a SA "Moldova-Gaz"(f.d.12-13). Ulterior la data de 22.12.2022 reclamanta prin intermediul avocatului său ales Chetruşcă Viorel a expediat în adresa pârâtului SA „Plovdiv" o notificare repetată /finală de rezolvire a contractului / somaţie de restituire a banilor, în care, se menţiona privind rezolvirea amiabilă a contractului fără număr din 01.04.2021, invocând că, din partea Elenei Snegur, contractul din 01.04.2021 a fost declarat rezolvit, cu efectele legale de repunere a părţilor în situaţia iniţială semnării Contractului din 01.04.2021, restituirea timp de 3 zile a tuturor sumelor băneşti primiţi de la Elena Snegur, de după data 01.04.2021 fără o justă cauză, în special ca efect al rezolvirii contractului(f.d.14). În final la data de 22.02.2022 de către pârâta SA "Plovdiv" s-a dat răspuns la notificarea reclamantei privind rezoluţiunea contractului în litigiu prin care s-a respins declaraţia cu solicitarea executării în continuare a prevederilor contractului, pînă la expirarea termenului acestuia (f.d.50-52). Astfel în perioada 07.06.2021 - 08.08.2022, reclamanta Snegur Elena potrvit actului de verificare a datoriilor reciproce şi facturilor fiscale depuse la dosar a achitat în folosul SA "Plovdiv", în total suma de 188.160 lei (f.d.15-36).

În consecinţă, reieşind din motivele de fapt şi de drept, instanţa de judecată a constatat următoarele.

La caz, reclamanta Snegur Elena întru susţinerea pretenţiilor a invocat drept temei, nulitatea actului juridic, ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri (art. 334 alin.(1)-(3) Cod civil C.civ).

În cadrul dezbaterilor judiciare părţile au lămurit că din data înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile sus-indicate, reclamanta Snegur Elena ducea activitate comercială privind producerea şi vinderea produselor de patiserie, iar pentru desfăşurarea activităţii comerciale reclamanta utiliza energie electrică, gaze naturale, apă potabilă, canalizare, terenul aferent imobilului şi parcarea eludând achitarea lor, deşi nu avea perfectat nici un contract cu prestatorii de servicii. După cum s-a stabilit doar co-proprietarul SA "Plovdiv" dispunea de contracte cu toţi furnizorii de servicii de energie electrică, gaze naturale, canalizare, apă potabilă, paznici, amenajarea teritoriului, servitori etc.(f.d.55-66), serviciile cărora le achita din cont propriu, inclusiv şi pe cele folosite de reclamanta Snegur Elena în activitatea comercială. În acest sens, la data de 01.04.2021 părţile au încheiat un contract privind constituirea dreptului de uzufruct şi de racordare la reţelele inginereşti existente (electrice, canalizare, sistemul de alimentare cu gaze naturale şi apă). Ambele părţi au ajuns la un numitor comun şi au convenit asuptra clauzelor contractului. La fel din explicaţiile părţii pârâte SA "Plovdiv" rezultă că în anul 2020 au fost date în exploatare locuri de parcări pe teritoriul SA "Plovdiv", în urma căruia i s-a acordat reclamantei 4m*20m din parcare pentru păstrarea mijloacelor de transport cu care transportă reclamanta bunurile produse, în total 6 locuri de parcări. Astfel părţile contractante au convenit în comun la sumele indicate în pct. 4.3 a contractului, ulterior fiind reduse costurile.

La nivel doctrinar, dreptul de uzufruct ia naştere, aşadar, prin dezmembrarea dreptului de proprietate privată, respectiv prin divizarea atributului posesiei şi prin pierderea de către proprietar a elementelor usus (*ius utendi*) şi fructus (*ius fruendi*), care formează atributul folosinţei. În doctrină s-a afirmat faptul că atributul posesiei este în parte păstrat de nudul proprietar, însă uzufructuarul preia o parte din atributul posesiei. Totodată s-a afirmat că prerogativa dispoziției rămâne la nudul proprietar, iar atributul folosinței revine uzufructuarului, pe când stăpânirea se împarte între acesta și titularul dezmembrământului. Astfel, dreptul de uzufruct, ca dezmembrământ al dreptului de proprietate privată, generează o situație de coposesiune *lato sensu*, care presupune că asupra aceluiași bun corporal se exercită stăpâniri de fapt distincte, două sau mai multe persoane având calitatea de posesor cu privire la același bun. Posesiile, ca puteri de fapt, sunt însă distincte. Elementul material (*corpus*) și elementul subiectiv (*animus*) au un conținut diferit, după cum posesia corespunde nudei proprietăți sau uzufructului. De aceea, stăpânirea materială pe care o exercită uzufructuarul nu se confundă cu stăpânirea materială pe care o exercită nudul proprietar. În acest sens, este posibil ca uzufructuarul să convină cu nudul proprietar ca acesta din urmă să exercite pentru primul elementul corpus corespunzător dreptului de uzufruct, caz în care nudul proprietar este detentor precar în raport cu dreptul de uzufruct și posesor în raport cu dreptul său de proprietate astfel dezmembrat. Uzufructuarul are, în principal, următoarele drepturi: (i) dreptul de a

folosi în mod exclusiv bunul, în lipsă de stipulație contrară; (ii) dreptul de a ceda uzufructul unei acte persoane, fără acordul nudului proprietar; (iii) dreptul de a închiria sau arenda bunurile primite în uzufruct; (iv) dreptul de a-și apăra, în instanță, dreptul de uzufruct.Uzufructuarul are următoarele obligații principale: (i) obligația de a conserva substanța bunului, adică de a se purta ca un bun proprietar asupra bunului, pe toată durata uzufructului; (ii) obligația de a respecta destinația bunurilor, cu excepția situațiilor în care printr-o schimbare a destinației se crește valoarea bunului sau, cel puțin, nu se prejudiciază în niciun fel interesele nudului proprietar; (iii) obligația de a efectua reparațiile de întreținere; (iv) obligația de a înștiința nudul proprietar cu privire la necesitatea efectuării reparațiilor mari; obligația de a aduce la cunoștința proprietarului orice uzurpare a fondului și orice contestare a dreptului de proprietar. Nudul proprietar are următoarele drepturi principale: (i) dreptul de a poseda bunul în calitate de nud proprietar, fără îngrădirea folosinței uzufructuarului; (ii) dreptul de a dispune de bun; (iii) dreptul de a cere încetarea uzufructului pentru abuz de folosință atunci când uzufructuarul abuzează de folosința bunului, îi aduce stricăciuni sau îl lasă să se degradeze; prin pieirea bunului.

Din situaţia prezentată chiar de partea reclamantă rezultă că înţelegea părţilor consacrată în convenția contestată a fost executată de bună voie. Atâta timp cât reclamanta a executat cele asumate de ea prin contractul contestat, în ochii legii acest fapt echivalează cu recunoaşterea actului juridic şi acceptarea prevederilor contractului, pînă la încetarea acestuia prin expirarea termenului de valabilitate ce consacră obligaţia asumată şi executată. Pentru considerentele arătate, din perspectiva prevederilor art.308, 312 alin.(1), 992 alin. (1) și (2), 993 alin. (1), 1100 alin.(2), 1101 Cod civil, care prezintă condiţiile de valabilitate ale actelor juridice, instanţa apreciază că actul juridic supus analizei în acţiunea de faţă este valabil.

Prin interpretarea contractului trebuie de înţeles operaţia logică prin intermediul căreia se determină conţinutul contractului. Deci prin interpretarea contractului nu trebuie de înţeles nu numai determinarea conţinutului clauzelor incluse de către părţi în contract ci şi determinarea efectelor pe care le-a produs contractul. Interpretarea contractului constă în determinarea voinţei părţilor şi numai în lipsa acesteia se poate recurge la normele supletive sau la uzanţe. În alin. (2) al art.1100 C.civ. este stipulat principiul conform căruia la determinarea sensului termenilor incluşi în contract prioritate se acordă intenţiei comune a părţilor. Deci termenilor folosiţi în contract poate să le fie dat un sens diferit atît de sensul literal cît şi de sensul pe care o persoană rezonabilă l-ar fi atribuit termenilor în măsura în care aceasta a fost voinţa comună a ambelor părţi a contractului la momentul încheierii acestuia. Importanţa practică a acestui principiu nu trebuie supraestimată deoarece părţile foarte rar vor folosi termenii într-un sens diferit de sensul pe care î-l au de obicei. Plus la aceasta trebuie de avut în vedere că partea care pretinde că părţile au atribuit un sens diferit termenilor, în caz de litigiu va avea mari dificultăţi de a demonstra că cealaltă parte a avut intenţia pretinsă la momentul încheierii contractului. Pentru determinarea faptului dacă părţile au avut o intenţie comună şi dacă da, atunci care a fost intenţia, trebuie să se ţină cont de toate circumstanţele relevante ale cazului, cele mai importante dintre care sînt enumerate în art. 1101 C.civ. Dacă se va stabili că una dintre părţi a avut intenţia ca contractul să aibă un anumit conţinut şi, la momentul încheierii contractului cealaltă parte nu putea să nu ştie despre intenţia primei părţi, contractul trebuie să fie interpretat în sensul pe care l-a avut în vedere prima parte.

Cît priveşte temeiul invocat precum că, încheierea actului juridic - contractul privind constituirea dreptului de uzufruct şi de racordare la reţelele inginereşti existente (electrice, canalizare, sistemul de alimentare cu gaze naturale şi apă) ar contravine legii și că a fost determinat de comportamentul dolosiv sau viclean a pârâtei SA ”Plovdiv”, instanţa de judecată consideră că acesta nu poate fi reținut, întrucît reclamanta nu a dovedit nici că actul juridic contravine unei dispoziţii legale imperative și nici comportamentul dolosiv şi viclean a pârâtei, care au fost mijloacele dolosive sau viclene folosite pentru determinarea Elenei Snegur să încheie un act juridic, nu au fost prezentate careva probe pertinente în acest sens, toate cele invocate fiind bazate exclusiv pe presupuneri şi afirmaţii declarative. Mai mult ca atât, instanţa de judecată atrage atenţia că, contractul privind constituirea dreptului de uzufruct şi de racordare la reţelele inginereşti existente (electrice, canalizare, sistemul de alimentare cu gaze naturale şi apă) a fost încheiat prin manifestarea de voință a ambelor părți, careva vicii de consimțământ nu au fost

stabilite la momentul încheierii actului. Totodată, instanţa de judecată atrage atenţia că reclamanta își executa obligațiile potrivit contractului și achita sumele indicate în facturile fiscale fără avea careva obiecțiuni sau pretenţii în acest sens. Mai mult decât atât, la data de 22.02.2022 pârâta a răspuns la notificarea reclamantei privind rezoluţiunea contractului în litigiu, iar reclamanta a continuat achitarea facturilor fiscale pentru lunile ulterioare notificării, fapt ce denotă o acceptare în continuare a clauzelor contractuale, până la încetarea duratei contractului fără să fi invocat chestiunea privind nulitatea contractului care contravine normelor imperative a legii sau vicierea consimțământului reclamantei la încheierea contractului sus-menționat.

În ceea ce privește divergențile părților privind bunurile accesorii ce alcătuiesc proprietate comună pe cote-părți (instalaţiile de apă şi canalizare, electrice, de telecomunicaţii, de încălzire şi de gaze de la branşament/racord până la punctul de distribuţie) instanța notează că acestea pot fi soluționate prin alte acțiuni (în revendicare sau partaj). Referitor la momentul partajului normele spun că nimeni nu poate fi forțat să rămână în indiviziune, oricine putând cere celuilalt ori celorlalți coproprietar/i ieșirea din indiviziune/partajul sau stabilirea modului de folosință în cazul coproprietății forțate.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța consideră necesar respingerea acțiunii ca nefondată.

În temeiul respingerii solicitărilor principale – capetele de cerere privind declararea nulă a contractului fără număr din 01.04.2021 cu privire la constituirea dreptului de uzufruct şi de racordare la reţelele existente (electrice, canalizare, sistemul de alimentare cu gaze naturale şi apă), la adresa mun. Chişinău, *****cu referire la bunurile imobile nr. nr. cad. *****şi (-01), semnat între SA „Plovdov” (Prestator) şi Snegur Elena (Utilizator); repunerea părţilor în stare iniţială pînă la semnarea Contractului din 01.04.2021 şi încasarea de la pârât a sumei de 188.160 lei, reieșind din caracterul subsidiar al cerinței de încasarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră pasibilă de respingere și a acesteia.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) C.proc.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Iar potrivit art. 96 alin. (1) şi (1/1) C.proc.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se confirmă că, pârâta SA ”Plovdiv” în cadrul judecării cauzei date a fost asistat de avocatul Verejan Igor (f.d.43), iar pentru serviciile juridice acordate de către aceasta, pârâta a achitat suma de 2000,00 de lei în temeiul contractului de asistență juridică nr.05/23 din 08.02.2023 și actul de predare-primire nr.1 din 11.07.2023. Având în vedere dispozițiile art.94 alin.(1), 96 C.proc.civ., care specifică că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, precum și circumstanțele date sunt probate atât prin factura fiscală seria nr.*****din 11.07.2023 și extras din cont către CA ”Igor Verejanu” în baza contractului de asistență juridică nr.05/23 din 08.02.2023 (f.d.68, 69), cât și prestația avocatului la soluționarea litigiului, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică sunt reale, necesare și rezonabile.

Față de considerentele de fapt și de drept mai sus expuse, instanța consideră justificată cerinţa pârâtului privind compensarea cheltuielilor de judecată alcătuite din costuri pentru asistență juridică acordată pentru acest dosar.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-242 C.pr.civ., instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acţiunea formulată de Snegur Elena împotriva ”Plovdiv” SA privind declararea nulității actului juridic, repunerea părților în poziție inițială cu restituirea sumelor bănești și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Snegur Elena în beneficiul ”Plovdiv” SA cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind serviciile de asistență juridică profesională prestată (onorariu avocațial) în mărime de 2.000,00 MDL (două mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral.

Preşedintele şedinţei,
judecător Potînga Iurie