Dosarul nr. 4r-2399/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 4-23134536-02-4r-01072025 Judecător Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul avocatului Vadim Visloțchi în interesele SRL ”Promilton” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2024,

c o n s t a t ă :

1. La data de 18 septembrie 2023 în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit contestația depusă de avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL ”Promilton” împotriva deciziei agentului constatator cu privire la încetarea procesului contravențional cu nr.155 din 24.08.2023 în baza art.312 alin.(1) Cod Contravențional al RM în privința executorului judecătoresc Pașa Nicolae. La data de 24.08.2023 agentul constatator al Centrului Național Anticorupție, Pșenița Daniel a emis decizia pe marginea sesizării depuse de avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL "Promilton" referitoare la acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc Pașa Nicolae, cu care ultimul nu este de acord și în acest sens la data de 11.09.2023 a depus contestație. Urmare, la data de 15.09.2023 Centrul Național Anticorupție a expediat conform competenței instanței de judecată materialele dosarului contravențional nr.155 din 24.08.2023 pentru a fi examinată contestația depusă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024, s-a remis după competență Procuraturii Anticorupție contestația depusă de avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL ”Promilton” împotriva deciziei agentului constatator cu privire la încetarea procesului contravențional cu nr.155 din 24.08.2023.

3. La data de 04 iunie 2025, avocatul Vadim Visloțchi în interesele SRL ”Promilton” a înaintat recurs, casarea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.03.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare. În argumentarea poziției sale se menționează că: instanța de judecată a interpretat eronat prevederile art. 396 alin. (3^1) din Codul contravențional, socotind că persoana interesată are obligația să înainteze contestația asupra deciziei agentului constatator în adresa procuraturii, iar procurorul urmează să examineze contestația și să acționeze în conformitate cu dispozițiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) şi f) din Codul

contravențional. Procedura contestării deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale este reglementată de art. 448 alin. (4) Cod contravențional. Respectiv, conducând-ne de norma prenotată, contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator de la Centrul Național Anticorupție a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, iar agentul constatator a expediat contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; la caz, de instanța a emis încheierea fără a petrece ședința de judecată, inclusiv fără a fixa ședința de judecată și fără a cita părțile, iar potrivit dispozitivului încheierea nu se supune nici unei căi de atac. În acest fel, instanța de judecată a ignorat complet dispozițiile art.448 alin. (4), art. 453, art. 458 alin. (2) Cod contravențional și a emis o încheiere abuzivă, neîntemeiată și ilegală.

4. Potrivit art. 464^3 alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

9. Conform art.468 din Codul contravențional, (1) Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.

463 alin. (1). (2) Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrație locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravențional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanței de recurs.

10. Potrivit art.469 alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

11. Încheierea în cauză a fost pronunțată la data de 06 martie 2024, în lipsa părților (f.d.44). Recursul inițial al avocatului Vadim Visloțchi în interesele SRL ”Promilton”, a fost depus și înregistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la data de 06 aprilie 2024 (f.d.46-54), care însă, prin încheierea Curții de Apel Centru din 26.05.2025 s-a restituit din motivul neachitării taxei de timbru. La data de 04.06.2025 avocatul Vadim Vîsloțchi în interesele SRL ”Promilton” a înaintat cerere de recurs repetată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 martie 2024, adică peste termenul legal, fără a solicita repunerea în termenul legal de contestare. Recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, în cazul dat partea recurentă nu solicită repunerea în termenul omis. Repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu extinderea artificială a termenului legal de contestare a hotărârilor judecătorești. Instanța de recurs nu purcede la examinarea recursului, deoarece soluția de respingere ca depus peste termen sau inadmisibil a recursului nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

12. Colegiul penal respinge ca depus peste termen recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2024.

13. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Vadim Visloțchi în interesele SRL ”Promilton” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 martie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**