Dosarul penal nr. 1-385/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 noiembrie 2025 or. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Zadic Svetlana

cu participarea:
Procurorului: Caras Marcel
Avocatului: Mereuţă Victor
Părţii vătămată şi civile: Roibu Ludmila
Inculpatului: Rotaru Ion

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui:

> **Rotaru Ion**, născut la*****, IDNP ***** originar s. *****, domiciliul înregistrat s.***** r***** pînă la reţuinere a locuit în mun. C***** *****moldovean, cet. MDA, studii – 7 clase, nesupus militar, concubinează, angajat ÎM „Regia Transport Electric", Parcul de troleibuze nr.3 în calitate de conductor, un copil minor la întreţinere, nu deţine titluri, medalii sau grade speciale, nu este încadrat în grad de dizabilitate, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse,

în baza art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 24.10.2025 –20.11.2025;

a c o n s t a t a t :

Rotaru Ion, la data de 13 septembrie 2025, în intervalul orelor 08^{00} - 16^{00}, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmărire şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin forţarea geamului a pătruns în domiciliul cet. Roibu Ludmila, situat pe str. Livezilor 45 or. Hînceşti, de unde pe ascuns dintr-o geantă pentru dame a sustras bani în sumă de 20000 lei MDL şi 270 euro, care conform cursului BNM, constituie 2261,49 lei MDL, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, în rezultatul cărui fapt a cauzat părţii vătămate Roibu Ludmila o daună materială în sumă totală de 25261,49 lei MDL.

În şedinţa judiciară inculpatul Rotaru Ion până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului, Mereuţă Victor şi procurorul Caras Marcel, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

În baza încheierii inclusă în procesul - verbal al şedinţei de judecată din 11.11.2025, instanţa de judecată a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Partea vătămată şi civilă Roibu Ludmila în şedinţa de judecată a înaintat acţiune civilă împotriva inculpatului solicitând încasarea din contul acestuia prejudiciul moral 5000 lei, prejudiciul material 20000 lei şi 270 euro. A mai declarat că nu-l iartă pe inculpat şi doreşte ca acesta să fie tras la răspundere penală conform legii.

În şedinţa de judecată, inculpatul Rotaru Ion, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral şi a relatat că, recunoaşte cele indicate în rechizitoriu. A mai comunicat, că la data de 13.09.2025 fiind în or. Hîncești a intrat în ogradă la partea vătămată, a sărit gardul, ulterior prin geam a intrat în casă unde într-un dulap se afla o geantă din care a sustras pe ascuns suma de 20000 lei şi 270 euro sumele date le-a însuşit şi a ieşit din casă tot prin geam. Nimeni nu la observat şi nici el nu a observat careva persoane. Banii ia cheltuit. Îi pare rău de fapta comisă, regretă şi se căieşte. Este de acord cu acţiunea civilă înaintată de partea vătămată şi anume ca să achite suma de 20000 lei şi 270 euro drept prejudiciu material şi 5000 lei prejudiciul moral. Dacă va fi găsit vinovat a solicitat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Deşi inculpatul Rotaru Ion îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- *declaraţiile părţii vătămate Roibu Ludmila audiată în cadrul urmăririi penale* a declarat că, locuieşte împreună cu şoţul Roibu Gheorghe, în mun.Hîncești, str. Livezilor 45. La 12.09.2025, a observat în stradă o persoană necunoscută de gen masculin îmbrăcat într-o jachetă de culoare neagră, cu glugă în cap, care se învârtea prin drum. La 13.09.2025, în jurul orelor 08:00, împreună cu soţul s-a pornit la o înmormântare, la care la aproximativ 300 m de la gospodăria lor, a observat pe persoana de gen masculin aşezat pe o bancă, care se uita după ei, unde ea s-a uitat la acesta că priveşte prea straniu şi i-a comunicat soţului că poate se întorc înapoi la domiciliu, însă soţul nu a luat-o în seamă. Persoana necunoscută de gen masculin era îmbrăcată în totul negru şi anume hanoracul avea glugă şi stătea pe cap. La 13.09.2025, în jurul orelor 16:00, ea împreună cu soţul s-a întors la domiciliu, la care s-a schimbat de haine, unde la scurt timp soţul speriat a venit şi i-a comunicat că geamul este deteriorat şi că nu trebuia să-l lase deschis în partea de sus pentru aerisire. După care imediat au mers să se uite în locuinţă dacă sunt toate lucrurile, în cameră unde se afla geamul deteriorat nu se observau lucruri sustrase sau răscolite, după care ea a mers să se uite în geanta ei care se afla în altă cameră şi a observat că îi lipsesc de acolo suma de 20 mii lei şi 270 euro. Imediat a solicitat serviciul 112, între timp s-au uitat dacă au mai dispărut ceva bunuri valoroase sau bani care se aflau în alte camere, totul se afla la locul lor. Bănuieşte persoana de gen masculin care de două zile se afla în jurul gospodăriei lor (f.d.31-33);

- *declaraţiile martorului Roibu Gheorghe*, *care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a comunicat că*, locuieşte împreună cu soţia Roibu Ludmila, în *****, str. Livezilor, 45. La data de 12.09.2025, în jurul orelor 10:00, a observat o persoană necunoscută la poarta sa, care l-a întrebat

dacă nu are ceva de lucru pentru el, unde el a răspuns că nu are, după care această persoană a plecat într-o direcţie necunoscută. Ultimul era îmbrăcat în blugi negri şi o geacă neagră cu glugă pe cap. Tot în acea zi această persoană se afla în stradă, vizavi de gospodăria sa, pe care l-a întrebat dacă şi-a mai găsit de lucru, la care acesta i-a răspuns că nu, după care a plecat, într-o direcţie necunoscută. La 13.09.2025, în jurul orelor 16:00, împreună cu soţia a revenit la domiciliu, unde a întrat în locuinţă şi s-a schimbat de haine, după care el a mers să îşi hrănească păsările, la care a observat geamul deteriorat şi imediat a mers să-i comunice soţiei despre faptul dat, la care soţia a mers în cameră unde se afla geamul deteriorat, a observat că toate lucrurile stăteau la locul lor, apoi a mers în altă cameră unde se afla geanta soţiei în care se aflau bani în sumă de 20 000 mii lei şi 270 euro, care au fost sustraşi. După aceasta ei imediat au apelat serviciul 112, comunicând cele întâmplate. Între timp ei s-au uitat în toate camerele dacă nu a mai fost sustras ceva, însă, nu au observat lipsa la careva bunuri sau bani care la fel se aflau în locuinţă. Deteriorat a fost doar geamul care se afla deschis în partea de sus pentru aerisirea locuinţei, pe unde a intrat bănuitul şi tot pe acolo a ieşit. Poarta gospodăriei a fost încuiată la cheie, urme a observat la gard, posibil a sărit gardul persoana care a sustras banii. Bănuieşte persoana necunoscută de gen masculin care la 12.09.2025 şi 13.09.2025, se afla în stradă unde locuieşte (f.d.38-41);

- *procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului cu planşa ilustrativă, din 13.09.2025*, prin care a fost cercetat domiciliul cet. Roibu Ludmila, situat pe str. Livezilor 45 *****, ce constituie locul comiterii infracţiunii de sustragere, unde prin cercetare au fost depistate şi fixate urme de pătrundere forţată în locuinţă (f.d.9-28);

- *procesul-verbal de ridicare din 18.09.2025*, prin care s-a efectuat ridicarea de la reprezentantul PECO SAC-76 ,,Lukoil" din ***** str. M.Hîncu 32, a secvenţelor video de pe camerele de supraveghere, care au relevanţă cauzei, care au fost stocate pe suport electronic de tip DVD-R (f.d.44-45);

- *procesul-verbal de examinare din 18.09.2025,* prin care au fost cercetate secvenţele video, care au fost ridicare de pe camerele de supraveghere ale PECO SAC-76 ,,Lukoil" din ***** str. M. Hîncu 32 (f.d.46-62);

- *procesul-verbal de ridicare din 18.09.2025,* prin care de la cet. Rotaru Ion domiciliat în ***** str. Livezilor 45A, au fost ridicate două secvenţe video de pe camerele de supraveghere, care au relevanţă cauzei, secvenţe video care au fost stocate pe un suport electronic de tip DVD-R (f.d.64);

- *procesul-verbal de ridicare din 18.09.2025*, prin care s-a efectuat ridicarea de pe camerele de supraveghere ce aparţin Primăriei municipiului Hînceşti, a secvenţelor video din data de 13.09.2025, care au fost stocate pe un suport electronic de tip DVD-R (f.d.66);

- *procesul-verbal de examinare din 18.09.2025*, privind cercetarea fişierelor video cu denumirea: 1) ,,str. 31 August 1989, R33 (3) Direcţia Oraş 1757736000_ 43297"; 2) „str.31 August 1989, R33 (2) Direcţia Leova_1757736029 45523"; 3) „IMG_9679"; 4) „IMG_9680", din mapa ,,video furt str. Livezilor 13.09", care este stocată pe un purtător electronic de informaţie de tip DVD-R (f.d.67-77);

- *procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii cu planşa ilustrativă din 26.09.2025,* prin care au fost verificate şi precizate declaraţiile învinuitului Rotaru Ion, despre evenimentele infracţiunii săvîrşite, unde învinuitul la locul infracţiunii a arătat şi descris circumstanţele comiterii infracţiunii de sustragere a banilor din domiciliul cet. Roibu Ludmila, situat pe str. Livezilor 45 ***** (f.d.82-88);

- *suport informaţional de tip DVD-R,* pe care sunt stocate secvenţe video fişierele cu denumirea: 1) ,,str. 31 August 1989, R33 (3) Direcţia Oraş 1757736000_ 43297"; 2) „str.31 August 1989, R33 (2) Direcţia Leova_1757736029 45523"; 3) „IMG_9679"; 4) „IMG_9680", care prin

ordonanţa din 18.09.2025 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauză penală (f.d.149);

- *suport informaţional de tip DVD-R,* pe care sunt stocate secvenţele video ridicare de pe camerele de supraveghere ale PECO SAC-76 „Lukoil" din ***** str. M. Hîncu 32, care prin ordonanţa din 18.09.2025 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la cauză penală (f.d.150).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Rotaru Ion, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în locuinţă*.

Pedeapsa:

În conformitate cu art. 2 alin. (1) – (2) Cod penal: legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 alin. (2) Cod penal legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) Cod penal: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 alin. (1) – (2) Cod penal, care stipulează: persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite: *recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră*.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului a-u fost stabilite: *comiterea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o faptă similară*.

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că:

- conform cazierului contravenţional anterior a fost tras la răspundere contravenţională pentru sustragerea bunurilor în proporţii mici (f.d.134);
- potrivit revendicării anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.140);
- la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.141-142);
- potrivit caracteristicii la locul de trai inculpatul este caracterizat negativ (f.d.143);
- inculpatul nu are la întreţinere careva persoane, a crescut şi educat în familie cu mama, tata şi patru fraţi şi surori (f.d.144);
- în baza sentinţei judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.04.2025 a fost încetat procesul penal de învinuirea lui Rotaru Ion în baza art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor;
- în baza sentinţei judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 22.04.2025 condamnat în baza art. 186 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art.81/1 alin. (1) Cod penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;
- potrivit informaţiei BP Hînceşti din 06.11.2025 condamnatul a fost luat la evidenţa biroului de probaţiune pentru executarea pedepsei stabilite prin sentinţei judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 22.04.2025 de 120 ore muncă, începînd cu data de 08.05.2025, sfîrşitul termenului 08.11.2026, însă pînă la moment inculpatul nu a executat nici-o oră muncă din pedeapsa stabilită.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că la caz nu se atestă circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Rotaru Ion, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanţele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, având în vedere gravitatea infracţiunii săvârşite care se clasifică ca fiind mai puţin gravă, inculpatul nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, nu este încadrat în grad de dizabilitate, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în şedinţa de judecată a declarat că regretă de fapta comisă, partea vătămată a declarat că nu-l iartă solicitînd încasarea prejudiciului de la inculpat, anterior a fost trasă la răspundere penală pentru fapte similare fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă care nu a fost

executată, astfel instanţa de judecată conchide că, în privinţa inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât şi a altor persoane, or, inculpatul deşi a fost condamnat la o pedeapsă mai blândă cum este munca neremunerată, nu a tras concluzii de a se corecta şi din nou a comis infracţiune.

Acţiune civilă:

În şedinţa de judecată, partea vătămată şi civilă Roibu Ludmila a înaintat şi susţinut acţiune civilă împotriva lui Rotaru Ion privind încasarea din contul acestuia în beneficiul său, prejudiciul material 20000 lei şi 270 euro şi 5000 lei prejudiciul moral.

În motivarea acţiunii civile se invocă faptul că în urma acţiunilor ilegale ale inculpatului, partea vătămată şi civilă a suportat prejudiciul material 20000 lei şi 270 euro deoarece aceste sume i-au fost sustrase şi însuşite ilegal de către inculpat.

A mai invocat că, în urma acţiunilor ilegale ale inculpatului, partea vătămată şi civilă Roibu Ludmila a avut de suferit moral prin faptul că a fost nevoită să apeleze la organele de drept prin depunerea plîngerii, parcurgerea etapei urmăririi penale, audieri, parcurgerea etapei judiciare, fapt care i-au cauzat un disconfort psihologic cauzate prin nelinişte, nesiguranţă, emoţii negative fapt care ia afectat semnificativ starea morală, iar pentru compensarea acestor suferinţă solicită încasarea din contul inculpatului prejudiciul moral pe care îl echivalează cu 5000 lei, sumă pe care o consideră echitabilă.

În baza încheierii din 11.11.2025 a fost admisă spre examinare acţiunea civilă.

Procurorul Caras Marcel în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea civilă şi a pledat pentru admiterea integrală a acesteia.

Inculpatul Rotaru Ion în şedinţa de judecată a declarat că recunoaşte acţiunea civilă şi este de acord să achite integral prejudiciul material şi moral solicitat de către partea vătămată şi civilă.

Avocatul Mereuţă Victor în şedinţa de judecată a declarat că susţine opinia clientului său care a declarat că este de acord să achite prejudiciului solicitat de către partea vătămată şi civilă.

Examinînd acţiunea civilă, audiind opinia părţilor, cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii acesteia, din considerentele ce succed:

În conformitate cu art.219 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală: acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia; persoanele fizice şi juridice cărora le- a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale; la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, trebuie să mai cuprindă şi hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Potrivit art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Concomitent, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

La fel, conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.1998 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Dat fiind faptul că, în urma cercetării judecătoreşti s-a stabilit cert că, Rotaru Ion a comis infracţiunea incriminată în urma cărei Roibu Ludmila a suferit prejudiciul material 20000 lei şi 270 euro sume care i-au fost sustrase din domiciliu de către inculpat. În şedinţa de judecată partea vătămată şi civilă a susţinut acţiunea civilă în sensul dat iar inculpatul a recunoscut acţiunea civilă, instanţa de judecată va admite acţiunea în partea privind încasarea prejudiciului material în sumă de 20000 lei şi 270 euro, conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii.

În partea ce ţine de încasarea prejudiciului moral, potrivit art. 2036 alin. (1) - (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 Cod civil, stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Totodată, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. Astfel, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În prezenta cauză sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul Rotaru Ion a săvârşit cu vinovăţie o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu părţii vătămate şi civile Roibu Ludmila, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.

Astfel, ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale, s-a stabilit că inculpatul Rotaru Ion a cauzat suferinţe morale părţii vătămate şi civile, manifestate prin stări de neliniște, fiind afectat psihologic şi emoţional. Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată conchide că cerinţa părţii vătămate privind încasarea prejudiciului moral este întemeiată, or prin acţiunile culpabile ale inculpatului Rotaru Ion, părţii vătămate şi civile i-a fost cauzată o anumită stare de stres. Partea vătămată şi civilă fiind nevoită să apeleze la poliție, să participe la acţiuni de urmăririle penală şi în instanţa de judecată, este încadrată în grad de dizabilitate.

Este de menţionat şi faptul că, inculpatul în şedinţa de judecată a recunoscut şi capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral.

Reieşind din cele expuse, instanţa de judecată va admite integral şi capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral şi va încasa din contul inculpatului Rotaru Ion în beneficiul părţii vătămate Roibu Ludmila suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Măsura preventivă

Procurorul Marcel Caras la data de 11.11.2025 a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv faţă de inculpat.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi menţinută măsura preventivă – arestul preventiv - până când sentinţa va deveni definitivă în scopul asigurării executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1), 85, 87 Cod penal, art. 364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaşte vinovat Rotaru Ion, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal şi art. 364^1 Cod de procedură penală i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 şi 87 Cod penal prin cumul de sentinţe cu diferite pedepse a adăuga în întregime la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă de 6 (şase) luni închisoare, pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 22.04.2025 sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii care nu a fost executată, stabilindu-i definitiv lui Rotaru Ion pedeapsă de 7 (şapte) luni de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se menţine faţă de Rotaru Ion măsura preventivă – arestul, pentru asigurarea executării sentinţei, până când sentinţa va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Rotaru Ion al calcula din data pronunţării prezentei sentinţe 20.11.2025, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada aflării acestuia în stare de reţinere şi arest începînd cu data de 25.09.2025 pînă la data de 20.11.2025.

Se admite integral acţiunea civilă înaintată de către Roibu Ludmila împotriva lui Rotaru Ion în cadrul prezentei cauze penale şi se încasează din contul lui Rotaru Ion în beneficiul Ludmilei Roibu prejudiciul cauzat prin infracţiune după cum urmează: 5000 (cinci mii) lei prejudiciul moral

şi prejudiciul material 20000 (douăzeci mii) lei şi 270 (două sute şaptezeci) euro conforma cursului BNM la momentul executării prezentei sentinţe.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru