Dosar nr. 1-263/2026
1-26035911-09-1-20032026

SENTINŢĂ
În numele Legii

05 mai 2026 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Anna Odainic
Interpretului Marcel Pîslaruc

Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Apărătorilor ***** Prisacari și Vasile Anton

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Yefanov Artemon ***,** născut la ***** în sat. *****, r-nul *****, domiciliat în mun.Bălți, str.T*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale incomplete, ne supus militar, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Catereniuc Dragoș ***,** născut la *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, celibatar, student în an. 2 la ȘP nr.4 din mun.Bălți, ne angajat în câmpul muncii, la
moment ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei 20.03.2026-05.05.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Yefanov Artemon ***** la data de 02.01.2026, aproximativ la ora 04:00 min., cet. Yefanov Artemon, ***** a.n., împreună cu cunoscutul său cet. Catereniuc Dragoș, ***** a.n., ambii fiind minori la data comiterii infracțiunii, aflându-se în incinta localului ”No Probelm”, situat pe str.Burebista 1 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat în discuție cu cet. Iachimciuc Evgheni, 1990 a.n., după care, din intenţii huliganice, ignorând intenționat circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia i-au vorbit acestuia vulgar, după care acționând cu agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, în prezența mai multor persoane, au aplicat față de el violență fizică, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței, a pieptului și a abdomenului. Ulterior, în continuarea acțiunilor lor ilegale, după ce cet. Iachimciuc Evgheni a ieșit afară, cet. Catereniuc Dragoș împreună cu cet. Yefanov Artemon i-au mai aplicat acestuia afară în fața localului câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, de la care victima și-a pierdut cunoștința și a căzut jos, provocându-i în rezultat suferințe fizice, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202610D0093 din 03.03.2026, i-au cauzat vătămări corporale sub formă de: o fractură închisă os nazal fără deplasare; cîte o echimoză parieto-occipital pe centru, supra orbital pe dreapta, pe spina nazală, la ambii ochi, proiecția procesului mastoidian pe stânga, crista iliacă pe stânga; hemoragii minore în conjunctiva ambilor ochi, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, și în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Catereniuc Dragoș ***** la data de 02.01.2026, aproximativ la ora 04:00 min., cet. Catereniuc Dragoș, ***** a.n., împreună cu cunoscutul său cet. Yefanov Artemon, ***** a.n., ambii minori fiind la data comiterii infracțiunii, aflându-se în incinta localului ”No Probelm”, situat pe str.Burebista 1 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat în discuție cu cet. Iachimciuc Evgheni, 1990 a.n., după care, din intenţii huliganice, ignorând intenționat circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia i-au vorbit acestuia vulgar, după care acționând cu agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, în prezența mai multor persoane, au aplicat față de el violență fizică, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței, a pieptului și a abdomenului. Ulterior, în

continuarea acțiunilor lor ilegale, după ce cet. Iachimciuc Evgheni a ieșit afară, cet. Catereniuc Dragoș împreună cu cet. Yefanov Artemon i-au mai aplicat acestuia afară în fața localului câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, de la care victima și-a pierdut cunoștința și a căzut jos, provocându-i în rezultat suferințe fizice, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202610D0093 din 03.03.2026, i-au cauzat vătămări corporale sub formă de: o fractură închisă os nazal fără deplasare; cîte o echimoză parieto-occipital pe centru, supra orbital pe dreapta, pe spina nazală, la ambii ochi, proiecția procesului mastoidian pe stânga, crista iliacă pe stânga; hemoragii minore în conjunctiva ambilor ochi, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, și în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În ședința de judecată, inculpatul Yefanov Artemon fiind asistat de apărătorul Ion Prisacari și inculpatul Catereniuc Dragoș fiind asistat de apărătorul Vasile Anton au înaintat instanței cereri prin care au recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și au stabilit că acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpaților de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Yefanov Artemon a declarat că la data de 01.01.2026, ajuta în calitate de chelner la cafeneaua ”Noproblem”. În jurul orelor 22:-23:00, a venit Iachimciuc Evgheni, care a servit și s-a odihit. Era totul normal, însă pe la orele 00:00, s-a apropiat o doamnă de el, cu care discuta, timp în care a ieșit afară la fumat. Cînd s-a întors, a văzut că Iachimciuc a luat o furculiță și s-a îndreptat spre doamnă. Dragoș Catereniuc s-a apropiat și i-a luat furculița din mînă, el s-a apropiat și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Împreună cu Catereniuc Dragoș l-au scos afară pe Iachimciuc. Recunoaște integral învinuirea. Regretă mult cele comise. Solicită aplicarea unei pedese sub formă de amendă.

Fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Catereniuc Dragoș a decalarat că la data de 01.01.2026, activa în calitate de chelner în ajutor la cafeneaua ”Noproblem”. Au venit mai mulți oaspeți, printre care și Iachimciuc Eugen. Inițial dansau, în jurul orelor 00:00 Iachimciuc s-a certat cu o femeie. Iachimciuc a venit la bar unde a servit 50 gr de alcool. S-a apropiat și doamna, dar cearta între ei s-a intensificat. Iachimciuc a sărit peste tejgheaua de bar de unde a luat o furculiță și s-a avîntat spre doamna. A reușit să îi smulgă furculița din mînă. A ieșit după tejgheaua de la bar și l-a întrebat de ce a luat furculița fără voie și i-a spus să achite pentru păharul stricat. S-a apropiat și l-a lovit de 3 ori în regiunea feței. După care s-a apropiat și Artemon și a continuat bătaia. A forțat spre ieșire spre scări, s-a ridicat și a aplecat acasă și a chemat poliția. Pe la orele 02:00-03:00 a venit înapoi, s-a apropiat de Artemon și a vrut să îl lovească. S-a ridicat și l-a lovit o dată în regiunea feței. Iachimciuc a luat o sticlă din frigider și a început la bătaie. Iachimciuc l-a rezemat de perete pe Artemon, a încercat să îl lovească pe acesta cu sticla, însă dînsul s-a apropiat și l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, ca urmare Iachimciuc căzînd jos inconștient. Regretă mult cele comise, solicită aplicarea unei pdepse sub formă de închioare cu suspendare a executării pedepsei, din motiv că nu are posibilități financiare. Solicită respingerea acțiunilor civile. Este deacord să achite cheltuielile judiciare.

Suplimentar declarațiilor de recunoaștere a vinei de către Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș vina în comiterea de către acestia a infracțiunii sunt confirmate și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi recunoscute de inculpați, după cum urmează:

- **declaraţiile părții vătămate Iachimciuc Evghenii Arcadie** din 16.02.2026 care a declarat că, locuiește în mun.Bălți, str.***** 10 ap.13, împreună cu soția Gordînskaia Iulia și copiii. Activează ca șef al departamentului comercial în cadrul companiei „Sansevmix” de aproximativ 4 luni. La 01.01.2026, la domiciliul său s-au aflat în ospeție sora lui Sărățeanu Tatiana, împreună cu soțul ei Sărățeanu Igor, care au rămas aproximativ până la ora 23:00. Ulterior, aceștia au decis să plece acasă. Iachimciuc Evghenii a mers jos să-i petreacă și a urcat împreună cu soția și copiii în același taxi. Toți au mers în curtea blocului unde locuiește sora sa Tatiana, după care sora și soțul ei au intrat în apartament. Ulterior, Iachimciuc Evghenii,împreună cu soția și copiii, au mers să se plimbe prin centrul orașului. După o perioadă scurtă de timp, aflându-se în zona stației centrale de transport public, în direcția cartierului BAM, soția a decis să plece acasă și a urcat într-un troleibuz. El a decis să meargă pe jos pe str.Ceapaev, mun.Bălți. Era aproximativ ora 24:00. În timp ce mergea prin centrul orașului, a intrat într-o cafenea-bar cu denumirea „No Problem”, situat în mun.Bălți, str. Burebista 1, unde nu mai fusese anterior, însă a observat că localul era recent deschis. În local se aflau aproximativ 6-7 persoane. El s-a așezat singur la o masă și a comandat 50 gr. coniac și o sticlă de cola de 0,5 litri în ambalaj de plastic, achitând aproximativ 200 lei în numerar. A stat la masă și a consumat băuturile comandate. A observat în local 2 tineri cu vârsta aproximativă de 20-25 ani, de statură medie, care discutau în limba rusă și română. Unul dintre ei, îmbrăcat într-o geacă deschisă la culoare, era barman. Celălalt era îmbrăcat posibil într-o geacă de culoare închisă, avea părul lung de culoare închisă și părea a fi

prietenul barmanului, întrucât comunicau frecvent între ei, râdeau și se aflau adesea la tejgheaua barului. Cei 2 tineri s-au apropiat de el și l-au întrebat de ce stă singur la masă, la care el le-a răspuns că se mai întâmplă, după care ei s-au îndepărtat. Aproximativ la ora 04:00, la masa lui s-a apropiat o femeie de aproximativ 30 ani, care era deja în local, s-a așezat la masa lui și a inițiat o discuție, însă Iachimciuc Evghenii a rugat-o politicos să plece de la masa sa. Peste 5 minute, acei 2 tineri s-au apropiat din nou de masa lui și au început să-i adreseze reproșuri. Ulterior, fără vre-un motiv întemeiat, barmanul a început să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței și a corpului. În același timp, și celălalt tânăr a început să-l lovească. El s-a ghemuit în poziție de genunchi, fiind lovit aproximativ un minut. Din cauza stării de ebrietate și a numărului de lovituri primite în zona feței, nu s-a putut apăra și pentru scurt timp și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit, lângă el se afla Putină Nistor, pe care îl cunoaște personal, sunt vecini și au avut anterior un conflict legat de un loc de parcare și un accident rutier provocat de către Nistor. Ultimul i-a întrebat pe cei 2 tineri de ce l-au agresat, însă Evghenii nu își amintește exact răspunsul lor. El i-a solicitat lui Putină Nistor să cheme poliția, însă acesta a refuzat și i-a spus că, dacă poate merge, să iasă singur și să apeleze Serviciul 112. Evghenii a ieșit din local, a apelat la 112, iar la scurt timp au sosit colaboratorii poliției, însă cei doi tineri nu se mai aflau în local, fiind doar Putină Nistor. Ulterior, Evghenii a fost condus la IP Bălți pentru a oferi explicații. A menționat că, primul care l-a lovit a fost unul dintre cei 2 tineri, pe care îl cunoaște din rețelele sociale și pe care îl cheamă Artem. Pe acesta l-a recunoscut. Celălalt tânăr nu îi cunoaște numele, însă consideră că l-ar putea identifica. Atunci când Artem a început să-l lovească cu pumnii, celălalt tânăr, aflat în apropiere, a început și el să-i aplice lovituri cu pumnii în zona capului și feței, nas, ochi. Când ambii îl loveau, el s-a lăsat în genunchi, însă aceștia continuau să-l lovească inclusiv cu picioarele. Unele lovituri au fost mai puternice, ceea ce îl face să creadă că au fost aplicate cu picioarele. Conflictul ar fi început după ce o femeie s-a apropiat de masa lui, apoi încă o femeie, însă el le-a rugat politicos să-l lase în pace, fără a le insulta sau a le adresa cuvinte jignitoare. Ulterior, cei 2 tineri au afirmat că el ar fi vrut să lovească fetele cu o sticlă de cola, fapt neadevărat, întrucât el consumase coniac din pahar și cola din sticlă de plastic de 0,5 litri. A precizat că nu le-a spus nimic celor 2 tineri și nu i-a lovit, iar aceștia, sub pretextul menționat, au început fără motiv să-l agreseze /f.d. 30/;

Suplimentar la 26.02.2026 partea vătămată Iachimciuc Evghenii a declarat că, în noaptea de 02.01.2026, după ora 00:00, el se afla în localul „No Problem” și stătea la masa de lângă tejgheaua barului, consuma băuturi alcoolice. La un moment dat, de el s-a apropiat o tânără, care probabil a dorit să facă cunoștință, însă el a refuzat, iar aceasta s-a îndepărtat. Peste un timp, s-a apropiat o altă tânără, care la fel părea că dorea să facă cunoștință, însă și pe aceasta el a refuzat-o, și ea s-a îndepărtat. Ulterior, Iachimciuc Evghenii s-a apropiat de tejgheaua barului. În acel moment, de el s-au apropiat 2 tineri pe care i-a recunoscut anterior, și anume Iefanov Artemon și Catereniuc Dragoș. Aceștia i-au spus ceva, însă el nu a înțeles ce, și nereușind să le răspundă, Artemon s-a apropiat de el la o distanță mică și l-a lovit pe el cu pumnul în regiunea feței. El și-a acoperit fața cu mâinile, și în acest moment Artemon a început iarăși să-i aplice lovituri cu pumnul în

regiunea capului și a feței, nas, ochi. La fel, în apropiere se afla Dragoș, care, împreună cu Artemon i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului și feței. De la loviturile primite, el a căzut în genunchi pe podea lângă tejghea, și în acest moment Artemon și Dragoș i-au aplicat lovituri cu picioarele în regiunea feței. El fiind în stare de ebrietate alcoolică și stare de frică, și simțind durere din cauza traumelor primite, posibil să-și fi pierdut cunoștința pentru câteva minute. Când și-a revenit, l-a văzut pe Putină Nestor, care stătea în fața lui, împreună cu Dragoș și Artemon. El s-a ridicat cu greu în picioare și a întrebat pentru ede ce a fost lovit, la care ulrtimul i-a răspuns că, precum că s-ar fi năpustit cu o sticlă spre o fete, cu toate că, aceasta nu a avut loc a menționat Evgheni, întrucât el a servit coniac din pahar și cola din sticlă de plastic. El l-a rugat pe Nestor să cheme poliția, însă ultimul a refuzat și i-a cerut să părăsească localul. Iachimciuc Evghenii a menționat că, în momentul cînd el a început să plece din local, alți clienți în interior nu mai erau. Mai mult ca atît, în timpul bătăii, el nu a acordat atenție dacă mai era cineva din vizitatori în local. El a coborât cu greu de la etajul 2 și a ieșit afară. Ieșind în stradă, el a simțit că, îi este rău, din motiv că, în interior lui i-au fost aplicate lovituri în regiunea capului, și el era și în stare de ebrietate alcoolică, și nu își amintește exact ce s-a întâmplat ulterior, deoarece cineva l-a lovit în regiunea parieto-occipitală a capului, și după aceasta nu își amintește ce a urmat. Peste un timp, el și-a revenit în fața localului, fiind așezat pe o bancă. Apoi, a decis să traverseze strada și a apelat serviciul 112, era aproximativ ora 04:30 /f.d. 31/;

Suplimentar la 14.03.2026 partea vătămată Iachimciuc Evghenii a declarat că, după ce l-a rugat pe Nestor să sune la Serviciul 112, dar i-a refuzat și i-a spus să iasă din local și singur să sune, el a ieșit afară din local. Astfel, ieșind afară din localul ”No Problem, el se afla lîngă ușa de la intrarea în local. Făcînd cîțiva pași, el a simțit o lovitură din spate, în regiunea parieto-occipitală a capului, și după această lovitură, el nu ține minte ce a urmat. Respectiv, el nu a văzut cine i-a aplicat afară lovitura din spate și cîte persoane i-au aplicat lovituri afară. La fel, nu poate spune dacă i-au fost aplicate afară lovituri în diferite regiuni ale corpului, deoarece nu ține minte aceasta. La fel, nu poate spune, dacă afară lîngă local au văzut conflictul și alte persoane. El și-a revenit pe scaun lîngă local, nu ține minte peste cît anume și-a revenit. Apoi, a decis să traverseze strada și a apelat serviciul 112, era aproximativ ora 04:30./f.d. 161/;

- **declarațiile martorului ocular minor Fîntînă** *****, ***** a.n., care fiind audiat în prezența reprezentantului său legal Fîntînă Mariana, a.n. *****, a declarat că, la 02.01.2026, între orele 04:00–05:00, el se afla la stația de transport public de pe str.Decebal, mun.Bălți, unde este situat localul „No Problem”, împreună cu prietenul său Pitula *****, așteptau primul troleibuz. Atunci, el a văzut cum cum din local au ieșit Catereniuc Dragoș și Artiom, pe care îi cunoaște bine, deoare ei foarte des sunt acolo în acel local, cunoaște că ambii au lucrat acolo cae barmani. A văzut cum ei amîndoi l-au scos afară un bărbat necunoscut lui, chel, îmbrăcat în haine de culoare întunecate, avea fața murdară de sânge, la nas avea urme de sînge și îi curega sînge din nas. Cînd aceștia au ieșit afară, Dragoș și Artiom erau chiar lîngă ușa din fața localului, și a obsvervat cum Artiom i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, de la care acel bărbat a căzut jos lângă ușă, după care amîndoi odată, adică Dragoș și Artiom au început să-l lovească cu

picioarele, în timp ce acel bărbat era culcat jos pe o parte a corpului. Artiom îl lovea cu picioarele în partea din spate a corpului, iar Dragoș îl lovea cu picioarele în partea din față. Cîte anume lovituri ei ambii au aplicat, nu poate spune, dar aproximativ cîte vre-o 10 de fiecare. Apoi, ei s-au liniștit și au intrat în local, iar acel bărbatul a rămas acolo jos. Peste o zi sau 2, Fîntînă ***** s-a întîlnit cu Artiom în centrul orașului, lângă „City Mall", și ultimul i-a spus că, în acea seară, el cu Dragoș l-au bătut pe acel bărbat în local, după care l-au scos afară, iar motivul bătăii a fost că acel bărbat i-a spus ceva prietenei lui Artiom. În acea seară, anume în local Fîntînă ***** nu a fost, el a văzut doar ce s-a întâmplat afară în fața localului /f.d. 52/;

- **declaraţiile martorului ocular minor Pitula *****, ***** a.n., care fiind audiat în prezența reprezentantului său legal Pitula Ecaterina, a declarat că, el este elev în clasa a 8-a la LT "M. Gorki" mun.Bălți. Îi cunoaște pe Iefanov Artemon, a.n. 2008 și pe Catereniuc Dragoș, a.n. 2008, sunt cunosucții lui. Pe Artemon îl cunoaște de aproximativ 1 an și îl caracterizează negativ, acesta mereu se laudă în fața la toți și se consideră cel mai bun decît toți. Cît despre Dragoș a menționat că, în ultima perioadă comportamentul acestuia s-a înrăutățit, în special după ce a început să comunice mai des cu Artemon. Mai mult ca atît, Artemon lucrează ca barman în localul „No Problem" de pe str.Burebista 1, la stația de transport public. În cunoaște și pe Fîntînă ***** este prietenul lui cel mai bun și se văd deseori. Pitula ***** a menționat că ultima oară l-a văzut pe Artemon și Dragoș în luna ianuraie 2026, și anume la data de 02.01.2026, între orele 04:00–05:00, cînd el și ***** veneau de la o zi de naștere cu trolebuzul din regiunea Bam spre regiunea Centru, și au decis să coboare la stația unde este amplasat localul "No Problem". Coborînd din trolebuz, au dorit să intre în local, întrucît localul se află direct la oprire pe str.Burebista 1. Astfel, coborînd din troleibuz împruenă cu *****, ei au văzut cum afară în fața localului se aflau Artemon, Dragoș, prietena lui Artemon pe nume Iulia, 2 fete necunoscute lui. La fel, acolo se afla și un bărbat lui necunoscut, de vârstă medie, chel, îmbrăcat în haine gri. Și anume, ei au observat cum Artemon i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față acelui bărbat, de la care acesta s-a clătinat, după care de acel bărbat s-a apropiat Dragoș i-a aplicat 2 lovituri cu pumnul în regiunea feții, de la care bărbatul dat a căzut jos. După aceasta, Artemon a început să-i aplice acestuia lovituri cu picioarele în partea din față a corpului, în timp ce bărbatul era jos pe o parte. Cîte anume lovituri i-a aplicat, nu poate spune, dar aproximativ 4 lovituri. Pituula ***** cu ***** au decis să plece și să nu se apropie de locul conflictului. La fel, a menționat că ei nu s-au apropiat de aceștia, eu priveau la tot dintr-o parte. Apoi, ei au plecat, și ce a urmat nu cunoaște. A doua zi, la 03.01.2026, aproximativ la orele 17:00-18:00, Pitula ***** cu ***** au mers la local "No Probelm" pentru a-l întreba pe Artemon despre acea bătaie, în care a participat ultimul. Artemon era la lucru, și el cu ***** au întrebat ce conflict a fost, la care Artemon a povestit că, conflictul a avut loc cu acel bărbat de la o fată, dar concret nu ține minte motivul, și pe acest fon s-a iscat conflict, în cadrul căruia bărbatul aflîndu-se în local, primul l-a lovit pe Artemon, apoi ultimul l-a lovit înapoi ca răspuns. La fel, Artemon a spus că atunci seara era și Dragoș, care s-a implicat în conflict, ca să-l apere pe Artemon. După aceasta, ei au ieșit afară, unde au continuat conflictul, pe care Pitula

***** și ***** au reușit să-l vadă. În acea seară de 02.01.2026, cînd a avut loc conflictul, în local el nu a intrat, a văzut doar afară ce s-a întîmplat, în fața localului /f.d. 57-58/;

- **declaraţiile martorului Burdeniuc Vladimir** care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare din cadrul Secției Securitate Publică a IP Bălți. La data de 01.01.2026, ora 20:00, el a intrat în serviciu în cadrul Biroului de Reacționare Operativă al IP Bălți, împreună cu un angajat al Inspectoratului General de Jandarmerie. A efectuat serviciul până la 02.01.2026, ora 08:00. La 02.01.2026, aproximativ la ora 04:30, a primit informație de la Dispeceratul Zonei Nord a IP Bălți că, pe str. Decebal 2, mun.Bălți, o persoană a fost agresată fizic. La fața locului a ajuns în jurul orei 04:40. Verificând adresa indicată, nu a depistat nici o persoană. Ulterior, a efectuat verificări în perimetrul apropiat și a observat, pe o bancă la stația de transport public, un bărbat, identificat ca Iachimciuc Evgheni, 1990 a.n. În urma examinării vizuale, s-a constatat că bărbatul era în stare de ebrietate alcoolică. Pe față, în zona nasului, ochilor și în regiunea occipitală, erau vizibile urme de sânge, edemație facială pronunțată, deschidea cu dificultate ochii. Bărbatul a declarat că, a fost agresat fizic în localul „No Problem” și în exterior, în fața localului, situat pe str.Burebista 1, mun.Bălți. Referitor la persoanele care l-ar fi agresat, acesta a indicat că unul a fost barmanul localului, iar celălalt o persoană necunoscută, pe care nu o cunoaște și nu poate oferi date de identificare. Având în vedere starea acestuia, Burdeniuc Vladimir a decis să-l transporte la sediul IP Bălți pentru documentarea cazului și luarea declarațiilor. Ulterior, s-a deplasat la localul „No Problem” pentru efectuarea cercetării la fața locului. La sosire, proprietarul Putină Nestor, intenț*****a să închidă localul. Cu acordul său, el a efectuat examinarea vizuală a încăperilor. În urma verificării, nu s-au depistat urme vizibile de sânge sau deteriorări ale bunurilor din local. La întrebarea dacă în local a avut loc un conflict sau o altercație fizică, proprietarul a negat acest fapt. În momentul verificării, în local nu se aflau clienți. În cadrul cercetării la fața locului s-a constatat că, localul „No Problem” este amplasat imediat lângă stația de transport public, practic pe teritoriul acesteia. Distanța aproximativă dintre locul unde oprește transportul public și ușa de acces în local constituie circa 2–3 metri. De asemenea, zona este iluminată prin iluminare stradală, asigurând vizibilitate pe timpul nopții. /f.d. 72/;

- **declaraţiile martorului Gordînscaia Iulia** care a declarat că, este soția lui Iachimciuc Evgheni. La data de 01.01.2026, seara, la ei au fost în vizită sora soțului ei, Sărătianu Tatiana, împreună cu soțul Sărătianu Igor, până la aproximativ ora 23:00. Cînd au vrut să plece acasă, au chemat un taxi. Atunci, Gordînscaiua Iulia împreună cu soțul și copiii, au decis să meargă la o plimbare în centrul orașului. Toți au urcat în taxi și s-au deplasat la adresa str.Voluntarilor 57, mun.Bălți unde rudele au coborât și au mers acasă, iar ea cu soțul și copiii, au mers în centrul orașului. După plimbare, eu mers spre stația centrală de transport public, în direcția cartierului BAM, unde au așteptat puțin timp transportul. Soțul a dorit să meargă acasă pe jos, însă, ea având în vedere că se afla cu 2 copii mici, ea dorit să meargă cu troleibuzul, motiv din care s-au certat. Ea cu copii a urcat în troleibuz, iar soțul, a mers pe jos spre str.Cehov. Ajungând la stația de la intersecția cu bul. *****, ea cu copiii a coborât din troleibuz și a mers acasă și s-au culcat, iar dimineața soțul a revenit acasă. La revenirea soțului, ea a observat pe fața lui

urme de bătăi pe nas, deasupra ochiului stâng, ambii ochi erau în vînătăi. Ea l-a întrebat ce s-a întâmplat, și el i-a povestit că, în timp ce mergea acasă pe jos, a ajuns la podul de pe str.Decebal, unde lângă stația de transport public se află localul „No Problem”. El a intrat în local, s-a așezat la o masă și a servit puțin coniac și în timp ce stătea la masă, 2 tineri s-au apropiat de el și, fără niciun motiv, au început să-l lovească cu pumnii, el a căzut jos, după care ei s-au oprit, iar el a ieșit afară și a sunat la poliție. Din spusele soțului, unul dintre băieți care l-a bătut, era barman în localul respectiv. Ea a menționat că, după ce s-a despărțit de soț la stația centrală, el se afla în stare normală și nu avea leziuni corporale. În jurul orei 01:19, data de 02.01.2026, când ea l-a sunat pe soț, acesta i-a spus că se află în localul „No Problem”, servește coniac și totul e în regulă. Ulterior, după ora 05:00 când ea l-a sunat iarăși, soțul i-a spus că se află la poliție și dă declarații, deoarece a fost bătut în acel local. Ea a prezentat capturi de ecran ale apelurilor effectuate /f.d. 46/;

- **declarațiile martorului Leneș Iulia** care a declarat că, este elevă în clasa a 12-a la LT ”A.Pușkin”. Îl cunoaște pe Yefanov Artemon, 2008 a.n., se află într-o relație cu el de aproximativ 5 luni. Este un tânăr bun și receptiv, ea nu a avut probleme cu el. Artemon a lucrat o perioadă în localul „No Problem” ca barista, însă nu cunoaște perioada. Artemon i-a spus ei că el prietenește cu un baiat pe nume Dragoș, dar ea personal nu s-a întîlnit cu acesta. La data de 02.01.2026, în timpul zilei, ea a discutat telefonic cu Artemon, care i-a spus ei că va fi la muncă, însă ea nu poate confirma dacă el s-a aflat la muncă sau nu în timpul serii sau nopții. La data de 01.01.2026, ea s-a aflat în localul „No Problem” în jurul orei 16:00, a venit împreună cu Artemon să ia un încărcător, după care ea a plecat fără ultimul, Artemon a rămas în local. Seara și noaptea nu a fost acolo, deoarece mama nu îi permite la plimbare la oră tîrzie, maximum pînă la ora 23:00. A doua zi, ea s-a văzut cu Artemon și ultimul răta ca de obicei, el nu i-a spus ei că ceva s-ar fi întîmpla.. La fel, ea nu a văzut la el careva vînătăi sau vătămări pe mîini și corp. Aproximativ la 19-20.01.2026, ea a fost contactată telefonic de prietenul lor comun Bărăniuc Matei, 2010 a.n., care i-a spus că trebuie să îl ajute pe Artemon, deoarece a fost citat la poliție pentru a da explicații în legătură cu cele avute loc la 02.01.2026. La întrebarea ei către Matei de ce să îl ajut,e acesta a răspuns că pe Artemon îl învinuiesc într-o bătaie. Astfel, la data de 27.01.2026, ea s-a întâlnit cu Matei, care i-a spus că, ea trebuie să spună poliției că, ea este prietena lui Matei, în noaptea de 02.01.2026, între orele 02:30-03:00, ea s-ar fi aflat împreună cu Matei în localul „No Problem”, unde ar fi consumat cafea și suc la masa de lîngă ușă, iar în după tejghea s-ar fi aflat proprietarul localului pe nume Nistor, iar Artemon în genere nu ar fi fost prezent în acea noapte la lucru. La fel, tipurile cît ea cu Matei stăteau serveau cafea și suc la masă, în local a intrat un bărbat în stare de ebrietate alcoolică și a cerut de la Nistor bere, dar i-a refuzat Nestor și l-a alungat afară, iar ea cu Matei au stat 10-15 min. i au plecat din local. Inițial, cînd ea a venit la poliție, așa și le-a spus acestora în explicație, așa cum a rugat-o Matei. Tot în acea zi, după ce a dat expliație la poliție, ea a întrebat de Artemon ce s-a întîmplat totuși în realitate, la care ultimul a răspuns că ea nu trebuie să știe nimic și că el nu-i va povesti. Astfel, pînă la moment, Leneș Iulia nu cunoaște ce s-a întîmplat la data de 02.01.2026 noaptea în localul ”No problem”. Dînsa a menționat că, Artemon avea grafic flexibil în

local, ca angajat temporar, dar el era des la lucru. La fel, ea a menționat că îi este rușine că, a procedat așa, ea dorea în altă zi să vină și să povestească despre faptul că, în acea seară ea nu se afla în local, și că a rugat-o Matei să spună așa, ca să-l apere pe Artemon, dar nu se decidea, deoarece îi era frică. Îi pare rău că așa a ieșit. Despre faptul că cineva ar fi putut să o vadă acolo la 02.01.2026, a menționat că, ea era acolo, posibil au confundat-o cu cineva. În acea seară ea era acasă cu mama ei /f.d. 65-67/;

Deși inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vina lui Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș se mai confirmă și prin următoarele probe:

- procesul-verbal de confruntare din 09.03.2026, dintre învinuitul Catereniuc Dragoș și partea vătămată Iachimiuc Evghenii, prin care își mențin declarațiile date anterior. /f.d. 140-141/

- procesul-verbal de confruntare din 09.03.2026, dintre învinuitul Catereniuc Dragoș și martorul Fîntînă *****, prin care ambii își mențin declarațiile date anterior. Ultimul, a mai adăugat că, a văzut afară cum Artemon l-a lovit pe acel bărbat de cîteva ori în regiunea feței, de la care a căzut jos. La fel, a menționat că, la 04.01.2026, Fîntînă ***** s-a întîlnit întîmplător cu Artemon și Dragoș lîngă ”City Mall” mun.Bălți, iar în discuție cu ei, aceștia 2 i-au povestit lui despre conflictul în care ambii i-au aplicat lovituri acelui bărbat, fapt confirmat și de către Catereniuc Dragoș precum că, într-adevăr s-au întîlnit lîngă ”City Mall”, și i-au povestit acestuia ambii despre conflict, și anume precum că, în local ambii au aplicat lovituri /f.d. 138-139/;

- procesul-verbal de confruntare din 09.03.2026, dintre învinuitul Catereniuc Dragoș și martorul minor Pitula *****, prin care ambii își mențin declarațiile date anterior. Ultimul, a mai menționat că, a văzut afară cum Artemon și Dragoș îi aplicau lovituri pe acel bărbat de cîteva ori în regiunea feței, de la care acesta a căzut jos. La fel, a menționat că Artemon era foarte agresiv și el aplica cel mai mult lovituri. Conflictul ei l-au văzut de la odistanță de aproximativ 4-5 metri, ei nu s-au apropiat de aceștia, deoarece s-au speriat și le era frică /f.d. 154-155/;

- procesul-verbal din 16.02.2026 de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia partea vătămată Iachimciuc Evghenii l-a recunoscut pe fotografia nr.5 pe Yefanov Artemon după forma feții, forma nasului, forma gurii, urechilor și a coafurii și cunoaște că îl cheamă Artiom, ca persoana care la data de 02.01.2026 primul a început conflictul și i-a aplicat lovituri în localul ”No Problem” de pe str.Burebista 1 din mun.Bălți /f.d. 42-43/;

- procesul-verbal din 16.02.2026 de recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia partea vătămată Iachimciuc Evghenii l-a recunoscut pe fotografia nr.3 pe Catereniuc Dragoș care la data de 02.01.2026 împreună cu Yefanov Artemon i-a aplicat lovituri în localul ”No Problem” de pe str.Burebista 1 din mun.Bălți /f.d. 44-45/;

- informația telefonică din 02.01.2026, ora 04:29 la Serviciul 112, de la Iachimciuc Evghenii precum că, pe str.Decebal 2, mun.Bălți, e agresat de persoane necunscute. /f.d. 8/;

- raportul din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 02.01.2026, ora 20:18, potrivit căruia Iachimciuc Evghenii a fost diagnosticat cu: ”Contuzia țesuturilor moi a capului cu reacție vegetativă, fractură închisă a scheletului nazal cu deplasare,

entorsă ligamentelor glezna stîngă, contuzii și excoriații multiple a feței și curbelor genunchi, esterpare a dintelui nr.3 pe dreapta", invocînd că a fost agrsat de persoane necunoscute pe str.Decebal, mun.Bălți /f.d. 9/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2026 și foto-tabel, porivit căruia a fost cercetat locul din localul "No Probelm" pe str.Burebista, mun.Bălți, unde Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș l-au agresat fizic pe Iachimciuc Evghenii la 02.01.2026. Careva deteriori sau pete de sînge nu au fost depistate. Camere de supraveghere în local lipsesc. /f.d. 12-16/ ;

- procesul-verbal de ridicare din 17.02.2026, potrivit căruia de la Gordînscaia Iulia a fost ridicată o captură de ecran cu apeluriefectuate de către ea către soț la 01-02.01.2026 /f.d. 48/;

- raportul de constatare nr.202610P0005 din 10.01.2026, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Iachimciuc Evgheni s-a constatat: o fractură închisă os nazal fără deplasare; cîte o echimoză parieto-occipital pe centru, supra orbital pe dreapta, pe spina nazală, la ambii ochi, proiecția procesului mastoidian pe stânga, crista iliacă pe stânga; hemoragii minore în conjunctiva ambilor ochi, care sunt consecința acțiunii directe a uni agent traumatic mecanic dur bont, produse în timpul și circumstanțele indicate supra, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, și în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Date clinice, inclusiv instrumentale care ar confirma diagnosctiul "Entorsa ligamentelor gr.1 glezna stîngă" lipsesc. Din acest motiv, acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico-lefale în confromitate cu pct.13 din Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau a sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în MO nr.287-290 (8793+8796) /f.d. 39-40/;

- raportul de expertiză judiciară nr.20260D0093 din 03.03.2026, conform căruia la cet. Iachimciuc Evghenii s-a constatat: o fractură închisă os nazal fără deplasare; cîte o echimoză parieto-occipital pe centru, supra orbital pe dreapta, pe spina nazală, la ambii ochi, proiecția procesului mastoidian pe stânga, crista iliacă pe stânga; hemoragii minore în conjunctiva ambilor ochi, care sunt consecința acțiunii directe a uni agent traumatic mecanic dur bont, produse în timpul și circumstanțele indicate supra, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, și în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile date pot fi consecința unei agresiuni prin lovire cu corp dur – pumn, picior, etc. Ținînd cont de numărul leziunilor constatate, se admite că s-a acționat asupra corpului cel puțin 6-7 ori. Localizarea anatomică multipolară a vătămărilor depistate la victimă, exclud posibilitatea formării lor de la cădere liberă a corpului pe suport propriu. /f.d. 143-144/;

Corpul delict: - un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 25.02.2026, anexă la procesul-verbal de audiere a martorului Leneș Iulia, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila IP Bălți "Secretariat pentru pachete", coperta din spate /f.d. 65-67/.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 -

art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunţios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, comis de două persoane.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința lui Yefanov Artemon instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii de către un minor și săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin gravei,.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în privința lui Yefanov Artemon instanța nu a reținut.

În privința lui Catereniuc Dragoș, circumstanţe atenuante conform art. 76 alin (1) lit.a) Cod penal instanța reține în privința lui Gorbatîi Anatolie, și anume: săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în privința lui Catereniuc Dragoș instanța nu a reținut.

Sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat Yefanov Artemon, instanța de judecată constată, analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Yefanov Artemon, de faptul că anterior nu a fost condamnat, este la prima abatere, de comportamentul și modul său de viață, a recunoscut vina şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, reieșind din comportamentul inculpatului în timpul

şi după consumarea infracţiunii, a comis o infracţiune mai puţin gravă, în perioada minoratului, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 563 u.c. ce constituie 28150 (douăzeci și opt mii o sută cinci zeci) lei, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat nu este rezonabil de a aplica pedeapsa sub formă de închisoare, or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal se explică lui Yefanov Artemon, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată, instanța analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Catereniuc Dragoș a recunoscut vinovăţia, se căieşte în cele comise, a conștientizat fapta comisă, faptul că anterior nu a fost condamnat, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de prevederile art. 80^1, art. 70 alin. (3) Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată nu va aplica în privința inculpatului Catereniuc Dragoș pedepasă sub formă de amendă, or, ultimul în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este angajat în cîmpul muncii și nu dispune de surse financiare pentru achitarea acesteia.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre

motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ''...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă" (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Catereniuc Dragoș a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, anterior nu a fost judecat, fiind prezentă si circumstanța atenuantă și anume comiterea infracțiunii în perioada minoratului, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „*legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,* .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să să participe la programe probaţionale.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Catereniuc Dragoș, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La data de 13.03.2026, în privința învinuitului Catereniuc Dragoș, și respectiv la 16.03.2026 în privința învinuitului Yefanov Artemon a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile.

Drept urmare, pînă la intrarea sentinței în vigoare, se menține înprivința inculpaților Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara – R.Moldova.

Cu referire la încasarea de la inculpați în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru examinarea medico-legală a părții vătămate, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de constatare nr.202610P0005 din 10.01.2026 și raportul de expertiză judiciară nr. 202610D0093 din 03.03.2026 (f.d. 39-40, 143-144).

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa în mod solidar de la Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În conformitate cu prevederile art. 387 Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa:1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrşită de inculpat;2) nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al R.M., parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Potrivit art. 219 Cod de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Iachimciuc Evghenii a înaintat o acțiune civilă prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă.

În motivarea cererii înaintate, a menționat că în timpul confictului, a fost agresat de două persoane, în urma căruia i-au fost cauzate vătămări corporale, și anume: fisură a oaselor nasului, hematoame în zona feței (două echimoze pronunțate), escoriații, precum și contuzie în zona occipitală. Aceste leziuni sunt confirmate prin documente medicale și prin raportul de expertiză medico-legală. Faptul că agresiunea a fost comisă de două persoane a amplificat semnificativ gradul de impact fizic și psihologic, provocându-i o teamă justificată pentru viața și sănătatea sa, precum și un sentiment de neputință. La momentul producerii incidentului, era angajat în funcția de șef al departamentului comercial și aveam un venit stabil. Ca urmare a traumelor suferite, a resimțit dureri fizice semnificative, a fost limitat în activitățile zilnice și nu puteam desfășura activitatea profesională.

Invocă că, pe o perioadă de 14 (paisprezece) zile, a fost lipsit de posibilitatea de a munci, suferind astfel pierderi materiale. Venitul său mediu lunar era de aproximativ 30

000 (treizeci de mii) lei, ceea ce echivalează cu circa 14 000 (paisprezece mii) lei pentru perioada indicată. În pofida lipsei bonurilor fiscale păstrate, a suportat cheltuieli pentru tratament, inclusiv achiziționarea de medicamente și alte costuri medicale necesare pentru recuperarea sănătății. De asemenea, consecințele incidentului l-au determinat să-și schimb locul de muncă și să accepte o funcție inferioară, ceea ce i-a afectat semnificativ situația materială și statutul profesional.

Traumele suferite, în special cele din zona feței, i-au cauzat suferințe morale considerabile, manifestate prin durere fizică intense, suferințe morale și stress, deteriorarea aspectului fizic, sentiment de umilință ca urmare a agresiunii comise de două personae, perturbarea modului obișnuit de viață, pierderea locului de muncă anterior și reducerea nivelului veniturilor. Până în prezent, resimte consecințele incidentului, inclusiv disconfort fizic și tensiune psihologică.

Consideră că acțiunile inculpaților i-au cauzat un prejudiciu material și moral semnificativ, care necesită a fi reparat.

Solicită să fie încasat în mod solidat din contul inculpaților Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș a prejudiciului material în mărime de 14.000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 80.000 lei.

La fel, prin odonanța procurorului OUP din 11 martie 2026, Compania de Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Yefafanov Artemon, Catereniuc Dragoș de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin cererea depusă prin intermediul cancelariei la data de 31 martie 2026, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus o acțiune civilă prin care solicită încasarea în mod solidar din contul inculpaților Yefafanov Artemon, Catereniuc Dragoș a prejudiciului material în sumă de 1270 lei, care constutie cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de programul unic părții vătămateIachimciuc Evghenii.

În motivarea cererii înaintate a invocat că, Compania Națională de Asigurări în Medicinăfondată în temeiul HG nr. 950 din07.09.2001, în scopul implementării Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27 februarie 1998 şi conform art.15 al Legii nr.1585-XIII din 27.02.98, CNAM şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să intenteze acţiuni în regres şi să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanelor, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală. AT Nord solicită admiterea prezentei cereri privind recuperarea cheltuielilor din următoarele motive. Potrivit art.2 al statutului CNAM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nt. 156 din 11.02.02. precum şi conform art.12 al.1 din Legea nr.1585-XIII din 27.02.98, Compania este o instituție de stat autonomă, înființată de Guvernul RM. Conform art.47, 48 ale Statutului în cauză fondurile de asigurare obligatorie de asistenţă medicală se constituie din mijloacele financiare acumulate Conform Legii Nr.1585-XIII din 27.02.98 şi Legii nr.1593-XV din 26.12.2002, precum şi din alte venituri legale. Conform art. 16 alin.3 din Legea 1585 din

27.02.98, mijloacele financiare a fondurilor AOAM nu intră în componența altor bugete şi fonduri şi nu sunt supuse sechestrării şi impozitării.

Susține că, în cadrul urmăririi penale, pornita de către secția urmărire penală a IP Bălți, cauza penala nr. 2026040223 - AT Nord a CNAM a fost recunoscută parte civilă în dosarul penal la data de 11.03.2026 (ordonanta la dosar), conform elementelor infractiunii prevăzute de art.287 alin. (2) Codul penal a RM săvârşite de Yefafanov Artemon și Catereniuc Dragoș, în cadrul căreia s-a constat că la data de 02.01.2026 cet. Iachimciuc Evghenii, a beneficiat de Asistență Medicale Spitalicească (AMS) la IMSP „Spitalului Clinic Bălţi" şi IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească. Cheltuielile pentru serviciile medicale din cadrul Asistenței Medicale Spitaliceşti (AMS) a IMSP„Spitalului Clinic Bălţi" şi IMSP Centrul National de Asistenţă Medicală Urgentă Prespitalicească au fost suportate de Fondul Asigurarii Obligatorii de Asistenta Medicala (FAOAM).

Conform HG nr. 1387 din 10.12.2007 cu toate modificările ulterioare cu privire la aprobarea Programului Unic al asigurării obligatorii de asistență medical Compania Naț*****ală de Asigurări în Medicină pînă la 31 decembrie al fiecărui an, va încheia cu prestatorii de servicii medicale ce activează în conformitate cu legislația contracte de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală, în conformitate cu Programul nominalizat și cu Criteriile de contractare a instituțiilor medico-sanitare în cadrul sistemului asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul respectiv.

Conform contractului acordare a asistenței medicale în cadrul AOAM nr. 05-08/32 din 30.12.2024 încheiat între Companie (CNAM) și IMSP Spitalul Clinic Bălți (contractul publicat pe site-ul cnam.md fünd informație cu caracter public) sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asıstenței medicale persoanelor fizice care necesită ajutor medical conform Programului Unic si normelor metodologice.

Conform art.5, anexa.2,p.1.12 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 privind taxa de stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și subdiviziuni teritoriale (cu statut de direcție) sunt scutite de taxa de stat în actiunile intentate împotriva persoanelor fizice și juridice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate și în acțiunile în regres.

Punctează că, colectarea datelor cu privire la asistența medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr.397/125-A/2013 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare și validare a datelor la nivel de pacient în cadrul finanțării spitalelor în bază de DRG (CASE-MIX)" prin intermediului Sistemului Informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistem DRG" (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidență ai operatorilor date cu caracter personal.

În rezultatul accesării Sistemului Informațional Automatizat „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală" se constată faptul că cet. Iachimciuc Evgheni. născută la *****, IDNP: 2005004154313, deține statut de persoană asigurată.

Drept urmare, susține că, costul total pentru tratamentul cet. Iachimciuc Evgheni achitat de către CNAM constituie 1270,0 MDL.

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de: Factura electronică fiscală nr. EBF000684558 din 24.02.2026 MSP Spitalul Clinic Bălți pentru luna ianuarie 2026, Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronica pentru luna ianuarie 2026 nr.331 din 23.02.2026. (copiile se anexează).

Respective susține că, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârşite în adresa cet. Iachimciuc Evgheni, au fost cauzate daune materiale FOAM a CNAM în sumă totală de 1270 lei pentru asistența medicală spitalicească și prespitașicească a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii.

Solicită Compania Națională de Asigurări în Medicină încasarea în mod solidar din contul inculpaților Yefafanov Artemon, Catereniuc Dragoș în benerficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de 1270 lei (o mie două sute șaptezeci) lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. Babiuc Galina și examinarea cererii în lipsa reprezentantului.

Totodată, potrivit art. 220 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Norma art. 221 Cod de procedură penală stabilește faptul că „acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Procurorul poate intenta și susţine acţiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.”

Conform art. 117 din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea

circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit art. 1998 alin. (1)-(2) din Codul civil al R.M., cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Relevantă speței este și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, se are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Cu referire la solicitarea părții vătămate privind încasarea prejudiciului material în cuantum de 14.000 lei, instanța de judecată reține că aceasta nu poate fi admisă în lipsa unor probe concludente care să confirme existența și întinderea prejudiciului invocat.

Astfel, prejudiciul material urmează a fi dovedit prin înscrisuri justificative, precum documente contabile, bonuri fiscale, chitanțe, contracte sau alte acte care să ateste în mod cert pierderile suferite și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins.

Or, în speță, partea vătămată nu a prezentat instanței probe suficiente și pertinente care să confirme cuantumul de 14.000 lei solicitat cu titlu de prejudiciu material. Simpla invocare a unui venit mediu lunar sau a unor cheltuieli nedocumentate nu este de natură să întrunească exigențele probatorii impuse de lege.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi certe care să susțină existența și întinderea prejudiciului material, instanța apreciază că această cerere este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la solicitarea privind încasarea prejudiciului moral în cuantum de 80 000 lei.

În conformitate cu art.2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenta şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Aliniatul 1 al art.2037 Cod civil, stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului. Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă

acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Potrivit art.219 alin.(2) pct.4) CPP, persoanelor fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral. Alineatul (4) al articolului în cauză stabilește că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Instanța de judecată reține că, în speță, partea vătămată Iachimciuc Evgheni a invocat existența unui prejudiciu moral suportat ca urmare a comiterii infracțiunii, în cuantum de 80.000 lei.

Apreciind întinderea prejudiciului moral, instanța are în vedere natura și gravitatea vătămărilor suferite, circumstanțele comiterii faptei, impactul fizic și psihologic asupra părții vătămate, precum și consecințele produse asupra vieții personale și profesionale a acesteia. Totodată, instanța ține cont de principiul echității și proporționalității, potrivit căruia despăgubirile morale nu trebuie să constituie o sursă de îmbogățire fără just temei, ci să reprezinte o satisfacție echitabilă pentru suferințele cauzate.

Deși instanța constată că partea vătămată a suferit un prejudiciu moral real, manifestat prin dureri fizice, suferințe psihice, stres și afectarea temporară a modului de viață, cuantumul solicitat de 80.000 lei este apreciat ca fiind excesiv în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Prin urmare, ținând cont de toate aceste elemente, instanța consideră că suma de 20.000 lei constituie o compensație echitabilă și suficientă pentru prejudiciul moral suferit, fiind de natură să asigure un just echilibru între prejudiciul cauzat și despăgubirea acordată.

În consecință, instanța va admite parțial acțiunea civilă și va dispune încasarea în mod solidar de la inculpați Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș, în beneficiul părții vătămate, a sumei de 20.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

Instanța de judecată constată că, Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a înaintat cerere privind intentarea acțiunii civile de recuperare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei în cadrul cauzei penale și încasarea din contul inculpaților Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș a prejudiciului material în sumă de 1270,00 lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic – părții vătămate Iachimciuc Evgheni.

Potrivit art. 15 din Legea nr. 1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatory de asistenţă medical Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sînt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice , responsabile

pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

Cu referire la normele procesuale citate anterior, instanța de judecată consideră că pretenția părții civile de încasare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei în cadrul cauzei penale și încasarea în mod solidar din contul inculpaților Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș a prejudiciului material în sumă de 1270 lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic – părții vătămate Babiuc Galina, sunt întemeiat și confirmate de către partea civilă, respectiv, instanța de judecată, reținînd faptul că inculpații Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș au fost găsiți vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume pentru faptul că i-a aplicat lui Iachimciuc Evghenii violenţă fizică, acţiune manifestată prin aplicarea mai multor lovituri, urmare a căror acțiuni i-au fost acordate îngrijiri medicale de urgență și ulterior asistență medicală spitalicească, fapt recunoscut în cadrul ședinței de judecată. Mai mult, instanța de judecată constată că, costul servicilor medicale au fost suportate de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină, fapt confimat de către copiile facturilor și a actelor confirmatorii.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar a dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș în beneficiul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină a prejudiciului material în sumă de 1270 lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic – părții vătămate Iachimciuc Evghenii.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform pct.1.1. și 1.9 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice, iar pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial -250 lei

Ținând cont de faptul că, reclamantul a fost scutit de plata taxei de stat la depunerea prezentei acțiuni, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 400,00 de lei.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi

documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corp delict un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 25.02.2026, anexă la procesul-verbal de audiere a martorului Leneș Iulia, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, anexat la coperta din spate a dosarului/f.d. 65-67/, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării acestuia.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 61, 70 alin. (3), 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Yefanov Artemon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei norme, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 u.c. ce constituie 28150 (douăzeci și opt mii o sută cinci zeci) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) Cod penal, se explică lui Yefanov Artemon că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Catereniuc Dragoș de comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Catereniuc Dragoș se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, Catereniuc Dragoș se obligă: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova, aplicată în privința lui Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș – se menține.

Se încasează în mod solidar de la Yefanov Artemon, Catereniuc Dragoș în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Se admite partial acțiunea civilă depusă de partea vătămată/civilă Iachimciuc Evgheni împotriva lui Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș privind recuperarea prejudiciului.

Se încasează în mod solidar de la Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș în beneficiul părții vătămate/civile Iachimciuc Evgheni prejudiciul moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, în rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Compania Naţională de Asigurări în Medicină împotriva lui Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș privind recuperarea prejudiciului material.

Se încasează în mod solidar de la Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș în beneficiul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în mărime de 1270,00 (o mie două sute șaptezeci) lei.

Se încasează în mod solidar de la Yefanov Artemon și Catereniuc Dragoș în beneficiul statului taxă de stat în sumă de 400,00 lei (patru sute) lei

Corpurile delicte :

- un suport informațional disc DVD-R cu 2 înregistrări video din 25.02.2026, anexă la procesul-verbal de audiere a martorului Leneș Iulia, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, anexat la coperta din spate a dosarului/f.d. 65-67/, urmează a fi păstrat la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**