Dosarul nr.1r-372/26
1-25155383-02-1r-06042026
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecător: Botnaraș Viorel

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

27 mai 2026 **mun. Chişinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mocanu Andrei
Judecătorii Bologan Ana și Clevada Adrian

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Sanduleac Victor în interesele inculpatului Bortă Vasile *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2026, în cauza penală de învinuire a lui:

> **Bortă Vasile** ***** a.n. *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în s. *****, r. ***** nesupus serviciului militar, celibatar, are o persoană la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, grad de invaliditate nu este stabilit, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu deţine, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog, posedă limba română, anterior condamnat:
> --prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, din 04.05.2023, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor şi art. 364[1] Cod de procedură penală, la o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru o perioadă de 160 ore,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
--în prima instanță: 05 noiembrie 2025 – 16 martie 2026*;*
--în instanța de recurs:06 aprilie 2026 – 27 mai 2026*;*

Asupra recursului declarat de avocatul Sanduleac Victor în interesele inculpatului Bortă Vasile *****, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2026, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. Cauza penală de învinuire a lui Bortă Vasile ***** de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, a parvenit în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în ordinea prevăzută de art. 504 Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

2. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, Bortă Vasile, la data de 14 octombrie 2025, în jurul orei 18:40, după ce a consumat alcool și conștientizând că se află în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model *****, cu n/î ***** pe care l-a condus pe străzile satului *****, raionul ***** încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009. Ulterior, acesta a fost stopat de colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ialoveni și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager-6820", fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Acțiunile lui Bortă Vasile de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, individualizată prin „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

4. În cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției, se regăsesc declarația expresă a inculpatului Bortă Vasile, privind recunoașterea faptei și acceptarea încadrării juridice a acesteia. Referitor la categoria și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns prin acordul de recunoaștere a vinovăției se reține că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărător, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75 – art. 78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: --categoria pedepsei: - închisoare; --mărimea pedepsei convenite: - 2 ani; --modul de executare a pedepsei: - în penitenciar de tip semiînchis; --în temeiul art. 90 Cod penal: suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaționale.

5. Înțelegerea supra menționată, fiind formulată în baza următoarelor circumstanțe pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: --voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; --recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; --natura și gravitatea acuzației înaintate; --pericolul public prezentat de

învinuit; --interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Procurorul a evidențiat că, acordul reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

6. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2026, a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 31.10.2025 între procurorul în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni Dumbrăveanu Nicolae și învinuitul Bortă Vasile *****, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, și s-a dispus restituirea către procuror a cauzei penale în vederea continuării urmăririi penale.

7. Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs la data de 31 martie 2026, de către avocatul Sanduleac Victor în interesele inculpatului Bortă Vasile *****, solicitând casarea acesteia, și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanţă prin car să fie acceptat acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la 31 octombrie 2025 între Procurorul Dumbrăveanu Nicolae învinuitul Bortă Vasile *****.

8. În susținerea solicitărilor sale, avocatul a invocat faptul că, cu toate că, învinuitul Bortă Vasile a fost anterior învinuit de omiterea unei infracțiuni similare, instanţa de judecată nu a ținut cont la faptul că, pentru această infracțiune învinuitul Bortă Vasile a ispășit pedeapsa și pedepsele pentru comiterea contravențiilor.

9. Consideră recurentul că, procurorul, la întocmirea acordului de recunoaştere a vinovăției cu învinuitul Bortă Vasile, a ținut cont de prevederile art. 80 Cod penal, de prevederile art. 504 – art. 507 Cod de procedură penală, corect a ținut cont de personalitatea învinuitului Bortă Vasile, cu toate că, ultimul a fost tras la răspundere penală pentru o infracţiune similară prin sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, din 04 mai 2023, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, art. 364 Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, acesta a executat pe deplin pedeapsa stabilită, nemijlocit a executat pedepsele contravenţionale, astfel antecedentele penale fiind stinse în temeiul art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, nu a comis o nouă infracțiune în recidivă, inclusiv a executat pedeapsa pentru contravențiile comise, astfel a încredințat responsabilitatea care i-a fost acordată, se caracterizează pozitiv la locul de trai nu prezintă pericol social sporit pentru care să nu-i fie suspendată aplicarea pedepsei reale în temeiul art. 90 Cod penal.

10. În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

11. La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1 – 2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură

penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

12. Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

13. Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1 – 2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

14. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Aprecierea Colegiului penal

15. Judecând recursul declarat, examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către avocatul Sanduleac Victor în interesele inculpatului Bortă Vasile *****, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2026, pe care o va menține fără modificări reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept:

16. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

17. Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Alin. (2) instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

18. Potrivit normei art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

19. Cerințele art. 425 Cod de procedură penală, indică că, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia

a fost declarat recurs.

20. Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

21. Art. 1 alin. (1 – 2) Cod de procedură penală, stipulează că, alin. (1) procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Alin.(2) procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

22. Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

23. Potrivit prevederilor art. 7 Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

24. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 509 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în şedinţă publică, cu excepţia cazurilor în care, conform legii, şedinţa poate fi închisă. În cadrul şedinţei de judecată se prezintă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, care se citeşte de către procuror, se audiază inculpatul şi se ascultă poziţia apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părţi, se audiază şi acestea.

25. În conformitate cu cerințele art. 505 alin. (3) Cod de procedură penală, procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75–78 din Codul penal.

26. Potrivit art. 506 Cod de procedură penală, 1) data şi locul încheierii; 2) numele, prenumele şi calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului; 3)

datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art.104 alin.(2), sau datele de identificare a persoanei juridice; 4) descrierea faptei ce formează obiectul acordului şi de care este învinuită persoana; 5) încadrarea juridică a faptei şi pedeapsa prevăzută de lege; 6) mijloacele de probă; 7) declaraţia expresă a învinuitului prin care recunoaşte comiterea faptei şi acceptă încadrarea juridică a acesteia; 8) categoria, mărimea şi modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord; 9) semnătura procurorului, a învinuitului, a apărătorului şi, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

27. Norma art. 507 alin (1) Cod de procedură penală, indică că, procurorul care a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei, după aprobarea, în scris, a acestuia de către procurorul ierarhic superior, trimite în judecată cauza împreună cu acordul de recunoaştere a vinovăţiei, la care se anexează o informaţie cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corpurile delicte şi locul lor de păstrare, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum şi cu privire la cheltuielile judiciare.

28. Conform cerințelor art. 508 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care acordul de recunoaştere a vinovăţiei nu corespunde prevederilor art.504 alin.(7) şi ale art.506, instanţa de judecată fixează un termen pentru înlăturarea omisiunilor, care nu poate depăşi 10 zile lucrătoare.

29. În conformitate cu rigorile art. 509^2 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.504 alin.(3) şi (4), art.505 alin.(2) şi (3) şi art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau dacă instanţa de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanţa, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

30. Așa fiind, Colegiul Penal consideră că, în cazul dat, instanța de fond corect a conchis asupra faptului că, acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și Bortă Vasile ***** nu corespunde cerințelor art. 506 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, care indică clar că, „categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord.

31. Or, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul și învinuitul au ajuns la următoarea convenție: declarația expresă a inculpatului Bortă Vasile, privind recunoașterea faptei și acceptarea încadrării juridice a acesteia. Referitor la categoria și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns prin acordul de recunoaștere a vinovăției se reține că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărător, în ceea

ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75 – art. 78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: --categoria pedepsei: - închisoare; --mărimea pedepsei convenite: - 2 ani; --modul de executare a pedepsei: - în penitenciar de tip semiînchis; --în temeiul art. 90 Cod penal: suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaționale. Înțelegerea supra menționată, fiind formulată în baza următoarelor circumstanțe pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: --voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; --recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; --natura și gravitatea acuzației înaintate; --pericolul public prezentat de învinuit; --interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse. Procurorul a evidențiat că, acordul reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

32. În contextul dat, Colegiul Penal consideră nejustificate alegațiile recurentului precum că, deși Bortă Vasile ***** ar fi fost condamnat și sancționat contravențional antecedentele penale sunt stinse, dar și contravențiile executate, astfel încât scopul legii penale ar fi fost atins, de vreme ce se atestă condamnarea anterioară a lui Bortă Vasile ***** pentru infracțiune similară cele pentru care este judecată la moment, astfel că, nu se poate concluziona că, învinuitul a conștientizat pericolul real al faptelor infracționale comise cu intenție.

33. De altfel instanța de recurs respinge alegațiile recurentului și reieșind din faptul că, infracţiunea la caz a fost comisă la conducerea mijlocului de transport, adică a unui mijloc de pericol social sporit, în stare de ebrietate, astfel fiind pusă în pericol nu doar viața inculpatului, dar și a altor participanți la trafic rutier, fapt care denotă caracterul pripit al aprecierii făcute de către procuror, or, o atare pedeapsa nu va duce la atingerea scopului legii penale de corectare și reeducare a inculpatului în spiritul respectării cu strictețe a normelor de drept, dar și neadmiterii pe viitor a altor încălcări atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

34. Urmează a se reține și faptul că, însuși condamnarea pentru o infracțiune similară, și sancționarea contravențională de mai multe ori a persoanei evidențiază gravitatea infracțiunii și pericolul public al acțiunilor inculpatului, or acesta este din nou învinuit de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșite cu intenție. Infracțiunea de care este învinuit Bortă Vasile, și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere, ceia ce denotă o lipsă evidentă de responsabilitate din partea acestuia și prezintă un pericol social sporit.

35. De asemenea urmează a se reitera și faptul că, procurorul aplicând cerințele art. 80 Cod penal, a convenit asupra unei pedepse minime în formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune, în temeiul art. 90 Cod penal, însă aceste prevederi nu au fost motivate în mod corespunzător, or, o atare sancțiune pare a fi inechitabilă în raport cu fapta prejudiciabilă comisă, neținându-se cont de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, deoarece la stabilirea sancțiunii penale urmează a se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către Bortă Vasile, gravitatea și motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, dar și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

36. În atare ordine de idei, Colegiul Penal consideră argumentele invocate de către apărător nejustificate, formale și convenționale, în situația în care pedeapsa asupra căreia s-a convenit între procuror și învinuit nu este una neproporțională, incorect individualizată, astfel că, acordul încheiat la caz nu corespunde cerințelor art. 509^2 alin. (1) Cod de procedură penală, și corect a fost respins de către instanța de fond.

37. Reieșind din considerentele expuse, Colegiul Penal consideră că, recursul formulat de apărător, este nefondat și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respins, încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2026, urmând a fi menținută fără modificări.

38. Pentru motivele de fapt și de drept expuse supra, și conducând-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417 – art. 418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Sanduleac Victor în interesele inculpatului Bortă Vasile *****.

A menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2026, prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 31 octombrie 2025 între procurorul în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni Dumbrăveanu Nicolae și învinuitul Bortă Vasile *****, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și s-a dispus restituirea către procuror a cauzei penale în vederea continuării urmăririi penale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Mocanu Andrei

Judecător Clevada Adrian

Judecător Bologan Ana