Nr. 2r-2447/25 (2-25164620-02-2r-12122025)

D E C I Z I E

23 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurentului Insurațelu Ion, depusă prin intermediul avocatului Mariț Marcela, în cauza civilă intentată la cererea Mariannei Insurațelu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui Insurațelu Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 25 noiembrie 2025 Insurațelu Marianna a depus, în nume propriu și în interesul copiilor Insurațelu *****, Insurațelu *****și Insurațelu ***** cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui Insurațelu Ion.
2. În susținerea cererii Insurațelu Marianna a relatat că se află în relație de căsătorie cu Insurațelu Ion din anul 2015, locuiesc împreună în aceeași locuință, iar în ultima perioadă acesta ar fi manifestat un comportament agresiv față de ea și copii, acestea constând în amenințări repetate că o va interna într-o instituție psihiatrică și îi va lua copiii, țipete și jigniri cu cuvinte vulgare, acuzații de infidelitate în prezența copiilor, inclusiv episoade în care ar fi lovit-o. Aceasta a indicat că anterior ar fi fost deposedată de telefon, ar fi fost înregistrată și filmată fără consimțământ, că a sesizat poliția, dar nu a depus plângere, iar pe fonul stării de panică ar fi solicitat intervenția ambulanței, în condițiile în care trăiește cu frică permanentă pentru viața și securitatea sa și a copiilor, împrejurări care, potrivit acesteia, pot fi confirmate de polițistul de sector Emilian Stan.
3. Prin cerere, Insurațelu Marianna a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 90 de zile în privința lui Insurațelu Ion, cu aplicarea următoarelor măsuri: obligarea acestuia să părăsească temporar locuința comună ori să stea departe de locuința victimei, fără a se decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță care să asigure securitatea acesteia; obligarea de a nu contacta

victima, copiii acesteia și alte persoane dependente de ea; interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei; obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor comuni; obligarea de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire ori reparare a bunurilor distruse sau deteriorate; limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune; stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor minori; interzicerea de a păstra și purta armă.

Poziția instanței de fond

4. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus admiterea cererii înaintate de Insurațelu Marianna, stabilind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 90 de zile, constând în: obligarea presupusului agresor Insurațelu Ion să părăsească temporar locuința comună situată în municipiul Chișinău, s***** ori să stea departe de locuința victimei, fără a se decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; obligarea acestuia să stea departe de locul aflării victimei Insurațelu Marianna și a copiilor minori Insurațelu *****, Insurațelu ***** Insurațelu *****, la o distanță de 300 metri, excluzând orice contact vizual cu acestea; obligarea de a nu se apropia de domiciliul victimei situat în municipiul Chișinău, s*****; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima și copiii minori; precum și aplicarea măsurilor cu monitorizare electronică a presupusului agresor.
5. În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat că există temeiuri ce justifică necesitatea aplicării măsurilor de protecție, având în vedere susținerile victimei privind aplicarea violenței psihologice și fizice, inclusiv amenințările repetate, precum și faptul că înregistrările audiate în ședință au reflectat violență verbală și amenințări clare și repetate, împrejurări confirmate și prin declarațiile presupusului agresor, care a recunoscut veridicitatea înregistrărilor audiate.
6. Suplimentar, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în urma unui conflict din 14 noiembrie 2025, a fost apelat serviciul unic de urgență, cazul fiind înregistrat de Inspectoratul de Poliție Centru, iar pe parcursul ședinței de judecată s-a solicitat asistență medicală pentru victimă, care a fost preluată de ambulanță, consemnându-se necesitatea transportării de urgență la spital din cauza riscului unui avort spontan.
7. Instanța de fond a subliniat că violența în familie include acte de violență fizică și psihologică, precum și amenințarea cu asemenea acte, iar declarația independentă a victimei este suficientă

pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, concluzionând că ingerința prin măsuri de protecție este prevăzută de lege, urmărește protejarea securității, sănătății și bunăstării victimei și este necesară și proporțională, prin prisma obligațiilor pozitive derivate din Constituție și din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului invocate în motivare.

Poziția recurentului

8. Insurațelu Ion, prin intermediul avocatului Mariț Marcela, pe *9 decembrie 2025* a depus cerere de recurs prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025. Consideră încheierea drept neîntemeiată, ilegală, nefondată, examinată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.
9. În susținerea recursului a arătat că încheierea a fost emisă în lipsa constatării unor probe pertinente, utile și concludente prin care să fie formată convingerea despre existența unei violențe fizice ori psihice din partea recurentului, atât în raport cu victima, cât și în raport cu copiii. Toate afirmațiile reclamantei ar fi declarative, fapt ce a dus la o apreciere subiectivă.
10. În recurs se menționează că Insurațelu Ion nu se află la evidență drept agresor familial, ba din contra, din conținutul chestionarului de evaluare a riscurile de letalitate a violenței în familie, completat de însăși Insurațelu Marianna, rezultă că Insurațelu Ion nu prezintă riscuri de agresiune în raport cu pretinsa victimă. De asemenea, prin caracteristica eliberată de ofițerul superior de poliție al sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Centru, Insurațelu Ion este caracterizat pozitiv, nu este consumator de băutori alcoolice sau substanțe narcotice, nu este la evidență ca agresor.
11. Suplimentar la aceasta recurentul a specificat că, fiind supus evaluării psihologice realizate de Cabinetul psihologului „Bulgaru Ala'' pe 3 decembrie 2025, Insurațelu Ion a fost caracterizat ca o persoană emoțional stabilită. Rezultatul testului se corelează cu rolul său de tată implicat și afectiv, iar o astfel de evaluare ar fi incompatibilă cu profilul de agresor.
12. Cu referire la unica probă audio anexată la cerere de către Insurațelu Marianna, recurentul atrage atenția asupra faptului că proba este realizată pe 27 octombrie 2025, cu o lună înainte de depunerea cererii de eliberare a ordonanței. Această înregistrare este efectuată pe ascuns, bazată pe o provocare prin diferite metode a unui conflict cu bună știință. Din conținutul

acestei înregistrări rezultă doar o simplă neînțelegere dintre interlocutori bazată pe faptul că Insurațelu Marianna solicită personal credite, atât de la instituțiile de creditare, cât și de la persoane fizice, sume impunătoare de bani, care depășesc semnificativ bugetul familial cu scopul de a tranzacționa prin aplicațiile telefonice (jocuri de noroc, criptomonede etc.).

13. Insurațelu Ion a indicat că scopul eliberării ordonanței de protecție în cazurile de violență în familie constă în prevenirea unui risc real, iminent și imediat pentru viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor acte de violență asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
14. Potrivit lui, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție nu s-au indicat circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care ar justifica necesitatea admiterii acesteia, ci doar s-a menționat că pe 27 octombrie 2025 Insurațelu Ion ar fi ridicat vocea la soție în contextul unei certi. Corespunzător conflictul în temeiul căruia s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecție a avut loc cu aproximativ 30 de zile până la depunerea cererii de către Insurațelu Marianna. Astfel, în toată această perioada, Insurațelu Marianna nu s-a aflat în prezența unui risc real, iminent și imediat pentru viața și sănătatea sa și a copiilor săi.
15. Recurentul consideră că instanța de fond nu a identificat tipul de violență aplicat în privința pretinsei victime. În speță, a arătat că la materialele cauzei nu este anexată nicio probă care să demonstreze prezența violenței psihologice, iar problemele familiale iscate între aceștia nu poate fi considerate drept violență.

Poziția intimatului

16. Pe 20 decembrie 2025 Insurațelu Marianna a expediat în adresa Curții de Apel Centru, prin intermediul poștei electronice, o cerere privind revocarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025 și a solicitat anexarea acestei cereri la materialele cauzei. Cererea nu este semnată și din vizualizarea eu nu reiese că ar fi fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care este competentă să o examineze.
17. Ulterior, pe 22 decembrie 2025, Insurațelu Marianna a depus o cerere în adresa Curții de Apel Centru care, în esență, urmează să fie tratată drept referință la recurs, prin care a indicat

că este de acord cu cererea de recurs formulată de Insurațelu Ion și a solicitat admiterea acestuia.

18. În cerere a menționat că în prezent nu mai există circumstanțe care ar justifica menținerea restricțiilor prevăzute în ordonanța de protecție din 25 noiembrie 2025, nu ar mai exista pericol real pentru viața, sănătatea și integritatea sa și a copiilor și că între aceasta și Insurațelu Ion a intervenit împăcarea, iar cerere este formulată liber, conștient, fără a fi supusă la presiuni sau constrângeri.

Legislația relevantă

19. Art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

agresor – persoană care comite acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie.

20. Art. 278^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

21. Art. 278^5 din Codul de procedură civilă,

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

22. Art. 278^6 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

23. Art. 278^9 din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

24. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. Art. 426 din Codul de procedură civilă,

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

27. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

28. Studiind materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea de recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 noiembrie 2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi soluții, prin care cererea depusă de Insurațelu Marianna privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie să fie respinsă.
29. Colegiul judiciar reține că pe 25 noiembrie 2025 Insurațelu Marianna a depus, în interes propriu și în interesul copiilor Insurațelu *****, Insurațelu *****și Insurațelu ***** cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința acțiunilor lui Insurațelu Ion, invocând existența unui comportament agresiv manifestat față de ea și copii, exprimat prin amenințări repetate, adresări jignitoare și pretinse episoade de violență, precum și starea de frică permanentă pentru securitatea sa și a copiilor.
30. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis cererea și a dispus aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 90 de zile, reținând că există temeiuri care justifică necesitatea instituirii acestora, inclusiv în baza declarațiilor victimei și altor elemente examinate în ședința de judecată.
31. Instanța de fond a stabilit în motivarea soluției de admitere că declarațiile victimei indică asupra faptului faptul că anterior Insurațelu Ion ar fi aplicat violență fizică, iar ulterior ar fi continuat să o amenințe și să aplice violență psihologică în privința victimei și a copiilor. Pornind de la aceste susțineri, instanța de fond a apreciat că afirmațiile victimei sunt suficiente pentru a justifica admiterea cererii și instituirea măsurilor de protecție. De asemenea, instanța de fond a consemnat că, în cadrul ședinței de judecată, au fost audiate înregistrări audio, iar în baza acestora s-ar fi constatat existența violenței verbale și psihologice exercitate asupra victimei.
32. Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond a admis în mod eronat cererea, întrucât în prezenta cauză nu s-a demonstrat prin probe existența unui risc iminent de aplicare a violenței fizice, condiție indispensabilă potrivit art. 278^6 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Declarația independentă a victimei poate fi reținută pentru emiterea ordonanței *doar în*

prezența unui început de dovadă care să ateste caracterul iminent al riscului, aspect care nu s-a atestat în probatoriul propus de părțile în prezenta speță.

33. În susținerea cererii au fost invocate, în esență, apeluri la serviciul unic de urgență și sesizări către poliție, intervenite pe fundalul unor neînțelegeri în familie. Totodată, din pozițiile procesuale ale părților rezultă că respectivele certuri au fost confirmate de ambele părți și au apărut în contextul împrumuturilor contractate de pretinsa victimă, a datoriilor față de terțe persoane și a direcționării unor mijloace bănești către investiții în criptomonede pe platforme online. Acest context este reflectat și în declarațiile pretinsei victime (consemnate la f.d. 19), unde aceasta confirmă că împrumutul a fost contractat personal și a fost utilizat pentru investiții în criptomonede. În aceste condiții, probele administrate atestă existența unui conflict familial, însă nu confirmă, prin ele însele, caracterul iminent al unui risc real și imediat de aplicare a violenței fizice.
34. În același sens, instanța de recurs reține că la fila dosarului 23 se regăsește chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, completat personal de pretinsa victimă Insurațelu Marianna, în care aceasta a răspuns cu *„nu*” la toate întrebările privind riscurile de letalitate. Rezultatul chestionarului este un element care contrazice în mod evident ipoteza privind existența unui pericol iminent de violență fizică sau psihologică.
35. Suplimentar, se atestă că la materialele cauzei nu se conține vreun raport de constatare medico-legală care să reflecte cauzarea unor leziuni corporale, iar în legătură cu incidentele invocate nu a fost emis un ordin de restricție care să constituie un început de probă privind un asemenea risc.
36. Prin urmare, ansamblul materialelor administrate indică mai degrabă un diferend familial legat de gestionarea bugetului comun și de investiții în criptomonede, inclusiv din contul unor împrumuturi luate fără știrea și acordul soțului, decât întrunirea condiției privind riscul iminent de aplicare a violenței fizice, care să justifice menținerea măsurilor de protecție.
37. În aceste condiții, pe dimensiunea riscului de aplicare a violenței fizice, concluzia primei instanțe privind existența unui risc iminent este neîntemeiată. Pe de altă parte, cadrul legal impune ca afirmațiile privind violența psihologică să fie susținute prin probe. Instanței de fond nu au fost prezentate probe să confirme cele invocate de victimă cu privire la agresiuni psihologice. În special, Colegiul judiciar reține că audierea înregistrărilor audio, fără stabilirea și constatarea fără echivoc a perioadei de timp și a contextului în care au avut loc discuțiile,

nu poate fi apreciată ca probând cert aplicarea violenței psihologice în legătură cu incidentele invocate pentru luna noiembrie. Or, din poziția recurentului rezultă că acesta recunoaște veridicitatea înregistrărilor audiate, însă indică faptul că discuțiile respective au avut loc în luna octombrie.

38. Colegiul judiciar reține că art. 278^5 din Codul de procedură civilă impune indicarea în cerere a circumstanțelor actului de violență, a intensității, duratei și a consecințelor suportate. În speță, instanța de fond a admis cererea fără a stabili, în mod suficient de concret, aceste elemente.

39. Se va face precizarea că cererea depusă de Insurațelu Marianna pe 22 decembrie 2025, în sensul susținerii cererii de recurs, se ia în considerație de instanța de recurs, dar nu în mod determinant pentru soluția pe fondul cererii de aplicare a măsurilor de protecție împotriva violenței în familie. Instanța de recurs ajunge la concluzia adoptării soluției de respingere a cererii depuse de Insurațelu Marianna, bazându-se, de principiu, pe concluziile elucidate în motivarea prezentei decizii.

40. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs admite cererea de recurs depusă de Insurațelu Ion, casează integral încheierea primei instanțe și, rejudecând cauza, respinge cererea depusă de Insurațelu Marianna privind aplicarea măsurilor de protecție.

41. În conformitate cu prevederile art. 427, lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs depusă de Insurațelu Ion, prin intermediul avocatului Mariț Marcela, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2025, adoptate în cauza civilă intentată la cererea Mariannei Insurațelu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui Insurațelu Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 noiembrie 2025 și se pronunță o nouă soluție, prin care se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Insurațelu Marianna privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui Insurațelu Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul	Serghei Dimitriu
Judecătorii	Eleonora Badan - Melnic
	Violeta Gîrleanu