Dosarul Nr.1-135/22;
1-22190630-32-1-29122022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintelui ședinţei de judecată,
Judecător: **Natalia Doroftei**
Grefieri: Lilia Plugaru, Victor Opincă și Lilia Crețu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Tudor Jalbă
Părții vătămate: Mocanu Diana
Reprezentantului părții vătămate: avocatul Gheorghe Șalari
Inculpatului: Mocanu Vladimir
Apărătorului inculpatului: avocata Nadejda Crețu

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Mocanu Vladimir Ion, născut la *****, IDNP IDNP *****, născut în satul *****raionul *****, domiciliat în satul Suruceni raionul Ialoveni, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, este încadrat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără distincții de stat şi grade speciale, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, -

<u>Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:</u>
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 29 decembrie 2022, examinată până la 16 ianuarie 2025.
Procedura de citare legal executată.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Mocanu Vladimir Ion având scopul comiterii violenţei în familie în privința soției sale Mocanu Diana Victor, fiind în raport cu ultima membru de familie potrivit prevederilor art.133[1] din Codul penal, acționând cu intenție directă, la data de 16.07.2022, aproximativ ora 01:00, aflându-se la domiciliul său situat în satul Suruceni raionul Ialoveni, în urma unui conflict apărut spontan cu Mocanu Diana a îmbrâncit-o și i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din *****, vătămări corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, echimoze la nivelul feței și membrelor inferioare, excoriații la nivelul gambei stângi,

care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Mocanu Vladimir Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Cod penal, violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acuzatorul de stat, Tudor Jalbă, s-a pronunțat pentru al recunoaște vinovat pe Mocanu Vladimir Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Cod penal aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal de suspendat pedeapsa stabilită inculpatului pe un termen de ptobațiune de 3 (trei) ani. Cu aplicarea obligațiilor conform art. 90 alin. (6) lit. b), g) și h) din Cod penal să anumnțe în scris, organul de probațiune în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia. A încasa din contul inculpatului în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare și de expertiză judiciară, în sumă de 768 lei.

În ședința de judecată, partea vătămată Mocanu Diana și avocatul acesteia au solicitat instanței pronunțarea în privința inculpatului unei sentințe de achitare.

Apărătorul inculpatului a solicitat instanței recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 78[1] Cod contravențional, iar în temeiul art. 30 Cod contravențional, să fie încetat procesul în privința inculpatului Mocanu Vladimir Ion, deoarece a expirat termenul de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

În şedinţa de judecată, inculpatul Mocanu Vlaimir, fiind audiat a declarat că vina în comiterii de care este învinuit, nu o recunoaște, din punctul de vedere al adevărului lui. La data de 15 iulie 2022, a serbat ziua soției sale, care s-a coincis cu un eveniment precedent, care constă din afecțiunea gravă a copilului său, Vladimir. Acest eveniment, ziua de naștere a soției, care a fost o bucurie familiei lor, s-a agravat și s-a amărât cu afecțiunea copilului lor, care a fost într-o stare gravă, a căzut la pat și nu putea fi transportat. Din luna iunie, această afecțiune, mult le-a stresat pe ei și au luptat să-l scoată din situația aceasta. Și clar că, cu așa eveniment, ei nu puteau să fie într-o situație de bucurie. Și soția, chiar a propus că poate nu mai face nimic la acel momentul, și își căută de grijile care sunt legate de copil. Totuși a hotărât și a serbat. Da, într-adevăr, el a consumat alcool, recunoaște și poate unele momente care sunt descrise, el nici nu le ține în minte. Conflictul iscat pe neprins de veste, s-a pornit dintr-o simplă, stricare de veselă, din care ei au serbat. Era dezbrăcat, deoarece era cald și s-a tăiat la picioare și mâini, din sticlele de veselă și puțin s-a revoltat. S-a răsturnat, vesela de pe masă, și el era alături și a călcat cu mâinile în veselă aceea și s-a tăiat. Nu s-a revoltat, la cineva, s-a exprimat în aer, pur și simplu, a zis așa. S-a început pur și simplu o cădere de dispoziție totală și, cum să zică, o stare mai tristă. La moment, atunci încă nu s-a început cearta, mai târziu puțin. Motivul certii a fost, că înainte de a primi un tratament copilului, a avut o prognoză că acesta va merge fix în ziua de 15 iulie. Copilul era în costiile, la masă. În momentul acesta, copilul se ridică, aruncă costiile și se pornește. Dar până atunci el era netransportabil. Pentru el asta a fost o euforie pe care el n-a putut să o conducă. N-a înțeles cum s-a întâmplat, copilul primul pas l-a făcut fix în fața lui. Și i s-a părut ceva extraordinar de exagerat. Și între timp a venit soția, și ei au început a vorbi despre cazurile astea, și s-a început a ridica vocea. A reproșat soției, că datorită lui, copilul s-a pornit. Asta i-a reproșat. Acțiunile lui au fost la moment, că a început a gesticula, și era foarte aproape de soție. Era un spațiu foarte mic limitat. Și era un mangal unde ardea focul. Era undeva în jurul ora 12,

jumate la unu noaptea. El a gesticulat. Echimoze au părut de la vesela stricată, iar el ținea în mână un bacal stricat cu care gesticula și așa s-a primit că a nimerit-o drept în buză pe soție. Da, era o ceartă într-adevăr, a fost o ceartă. Copiii erau mai departe. Copilul lui, care e mai mare, de 20 de ani, el are dizabilitate și stă la evidență la neurolog. El are emoții foarte mari și poate din nimic să prefacă altceva. A încercat să facă o glumă cu ei, adică cearta să o prefacă într-o glumă. A încercat să-i sperie să fugă împrejurul mașinii după ei, și așa crede că fiica a ieșit pe poartă. Cearta și gesticulațiile astea, nici de cum nu putea să aducă la o comoție cerebrală. În privința leziunilor corporale, este că ei se pregăteau să plece cu copilul în România. El repara transportul. În curte erau aruncate metale, strunguri de metal, aparatul de sudat. Era un bărdac în ogradă că nu puteai să nu primești leziunea, nu-i exclus că leziunea de pe gambă să nu o primești, acolo în curte. De dimineață, ei au plecat ambii să se pregătească de serbare. Normal că, să se ducă, să facă cumpărături, și apoi să ai intenții să aplici violențe față de cel mai apropiat om, este exclus. El nu a avut nicio intenție. Asta e exclus. El nu a lovit-o cu pumnul. S-au îmbrâncit. Nu a lovit-o pe partea vătămată, întâmplător a ajuns mâna lui pe fața ei. După ce a venit poliția și cât a stat acolo o oră și jumătate, doamna Diana și-a strâns bagajele. Nu este familie ca să nu existe conflicte. Soția a solicitat protecție din mai multe motive: presupune că ea dorea să se mute cu traiul, că ea a fost influențată de avocatul ei de la Linia Fierbinte, ea s-a supus procedurii și s-a mai primit și conflictul, că ei trebuiau să meargă în România, ca copilul să primească tratamentul. Față de el era supărată.

Probele prezentate de către acuzatorul de stat:

În ședință de judecată, vinovăția inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, s-au confirmat prin probele cercetate nemijlocit de instanța de judecată, și anume:

- Depozițiile partea vătămată Mocanu Diana, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, este căsătorită cu Mocanu Vladimir din 19.04.2005. Din căsătorie, au 3 copii minori. La data de 16 iulie 2022, a avut o sărbătoare, a consumat alcool. Ulterior s-a început o ceartă, din emoțiile pe care le-a avut și starea de nervozitate pentru copilul minor, care este cu grad de dezabilitate, pentru că se simțea rău, din acțiunile și cuvintele pe care se spuneau a fost o îmbrânceală între ei. Din îmbrânceală s-a făcut o pălitură. Băiatul cel mai mare a apelat la serviciul 112, din cauză că era speriat pentru că era o ceartă cu glas ridicat și copilul avea frică. A venit urgența, dar nu a primit îngrijiri medicale. Nu ține minte când a făcut expertiza medico-legală, crede că după 3 zile din motivul supărării și emoției. Necesitatea expertizei medico-legală a fost din cauza supărării, deoarece la momentul dat, ea ca mamă retrăia pentru copil și avea emoții, avea supărări mari față de soț din cauza că băiatul era în stare gravă și erau mai mult din cauza de supărări și emoții. La data de 16.07.2022 a depus plângere la poliție, dar din motivul certii și din cauza alcoolului. Copilul când a sunat la poliție, doar a auzit, dar nu a văzut ce s-a întâmplat, probabil că erau niște sunete, zgomote și băiatul de frică, totuși s-a exprimat pentru că era pus de situație. În privința ordonanței de protecție a solicitat mai mult de supărare și de emoții, pentru grija de băiat. La 19 iulie 2022 a fost benevol la centrul de expertizată. Declarațiile de la urmărirea penală îi aparțin. Nu, era adevărat că avea frică, s-a mutat cu traiul, deoarece este înregistrată, are viză de reședință în Orhei și locuia acolo. A consumat șampanie și vin, a consumat mai mult de un pahar. Starea era prin slăbiciune, dureri de cap. Lovitura cu pumnul în regiunea feții soțul nu a făcut-o intenționat, nu avea nici un gând să o supere sau să-i facă ceva rău. Starea sănătății sale este din copilărie, permanent era la evidența medicului psihiatru și neurolog și permanent i se repetau simptomele, care sunt și până acum. Avea o pauză de tratament și i s-au tot repetat simptomele acestea, adică permanent sunt simptomele date care îi dau durere, simptome de vărsături și de când a ridicat cartelele și a văzut că era totuși necesitatea de a trece consultație

în fiecare jumătate de an, ea a lipsit tratamentul, de aceea și așa simptome. Medicamentele pe care le administrează nu le ține minte denumirea, dar nu a primit tratament de un timp îndelungat. Așa a declarat, conform încheierii ordonanței de protecție. A avut vânătăi, presupune că la momentul certii, fiind și sub consumul de alcool, s-au îmbrâncit s-a lușuiat mâna lui pe fața ei.

- ***Depozițiile expertului judiciar Buga Marin,*** care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, da, el, personal, a expertizat persoana fizică la întocmirea raportului de constatare. Traumatismul craniul cerebral închis, manifestat prin comoții, prezintă o dereglare a sănătății de scurtă durată, până la 21 de zile și califică ca vătămare ușoară. Toate leziunile corporale constatate pe care le avea partea vătămată sunt indicate în raportul de constatare, ulterior transcrise și menționate în raportul de expertiză. În cazul respectiv, a fost efectuat în baza documentelor medicale, și anume cartela medicală de ambulator, cu consultația specialistului de domeniu, care a examinat persoana și la rândul său a pus diagnosticul de traumă cranio-cerebral, comoție cerebrală. Medicii care au examinat-o la față locului au constatat acest traumatism cranio-cerebral. Comoția cerebrală este o traumă care se dezvoltă fără afectarea structurii cerebrale. Are loc un proces fiziologic de depolarizare, la nivelul celulelor neurologice, care dau simptomatologiei caracteristică, dar, pe parcurs, timp de șapte zile, sub un tratament adecvat și corect, ele dispar în totalitate și nu dau careva semne care pot fi diagnosticate prin investigații suplementare. Inclusiv rezonanța sau computatografia. Ele sunt fără leziuni la nivel cerebral. Dacă să vorbească de lezare cerebrală, nu este vorba despre o comoție cerebrală. Este vorba despre un alt tip de leziune. Acordarea asistenței medicale ține de competența medicilor specialiști. În momentul ce nu a fost necesar pentru a recomanda. Investigații suplementare, ține de responsabilitatea și conduita terapeutică a medicului respectiv. În cazul lor, ei nu aveau obligativitatea de a recomanda pentru a elucida cazul în totalitate. Aveau, doar solicitarea investigației, în cazul în care ei aveau dubii de alte tipuri de leziuni. Este un document medical semnat de către un specialist de domeniu care s-a expus la momentul respectiv, în privința traumei cranio- cerebrale manifestate prin comoție cerebrală. Ca specialist, nu se exclude să fi fost careva probleme de sănătate. Nu se exclude careva patologii adiacente sau complementare, care să mimeze astfel de simptome sau stări de rău. Nu se exclude ca traumele cerebralele, suportate de partea vătămată în copilărie, pot să influența și în ziua de azi la starea ei de sănătate, ca specialist se pronunță, dar ca expert, s-a făcut raportul de expertiză și de constatare în bază leziunilor corporale vizibile și în baza concluziei medicului specialist, în baza cartelei medicale de ambulator pe care s-au făcut înregistrările. Nu este posibil de spus, în baza unui noțiuni anatomice, nerv trigemen, că starea persoanei respective se cauzează de problema funcționalității acestei. Nu se exclude să fie fost și alte patologii concomitente.

- ***Depozițiile martorului Butenco Alexandru,*** care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe inculpat îl cunoaște în circumstanțele apelului 112, a dnei Mocanu Diana. La data de 15 spre 16 iunie 2022, fiind la serviciu a primit apelul 112, ca să se deplaseze în satul Suruceni, r-nul. Ialoveni, unde solicitanta Mocanu Diana a comunicat că a fost agresată fizic la domiciliu. Venind la fața locului s-a întâlnit cu dna Mocanu Dina, care le-a permis să intre în domiciliu și le-a comunicat că a depus plîngere pe soțul său Mocanu Vladimir precum că a fost agresată fizic. Pe fața dnei Mocanu Diana se vedeau pete de sânge și s-a solicitat și ambulanța. Și totodată comunica-se că serbau o zi de naștere și Diana a comunicat că tot conflictul s-a început de la un pahar spart. După intervenția ambulanței Mocanu Diana a chemat un taxi și a luat copii, bagajul și a plecat la domiciliul său. Ea a spus că a fost lovită în regiunea feței de Mocanu Vladimir, s-a făcut și expertiza. Nu a spus cu ce anume a fost lovită, dar din câte a înțeles cu pumnii. Ambii se aflau în stare de ebrietate, de la ei mirosea a băuturi alcoolice. Cu Mocanu

Vladimir a discutat în acea seară, era calm și nu recunoștea faptul că a lovit-o. Dna a mers la IP Ialoveni, de a colo a fost chemat taxiul și a plecat la domiciliul ei. Nu ține minte cât timp a fost, copilul nu dorea să plece cu mama, dar până la urmă au plecat împreună. Comportamenul era normal, emoțional, a fost agresată. Pe obraz erau urme roșii asemănătoare cu sânge. I-au întâlnit în stradă la poartă și le-a permis să intre în ogradă. A văzut un pahar stricat, altceva nu a văzut. Poliția a chemat ambulanța și anume colegul acestuia Gușanu Andrei. Necesitatea de a chema ambulanța a fost deoarece partea vătămată avea urme asemănătoare cu sânge pe față. Ambulanța a sosit și a acordat primul ajutor. Nu cunoaște ce ajutor i-a fost acordat nu era de față, deoarece vorbea cu Mocanu Vladimir.

În afară de declarațiile părții vătămate, ale expertului și ale martorului audiați, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

Procesul-verbal de examinare o obiectului din 21.09.2022, acțiune procesual conform căruia au fost supuse examinării copia încheierii şi ordonanţei de protecţie din 20 iulie 2022 dosarul nr.2o/pr-34/2022 emisă în or.Orhei de către Judecătoria Orhei de către judecătorul Alina Balan, pe 6 file, s-a stabilit că cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei domestice, formulată de Mocanu Diana, s-a admis integral, cu emiterea ordonanţei de protecţie. S-a stabilit pentru Mocanu Diana, născută la 15 iulie 1980, cu domiciliul în mun.Orhei, str.Unirii.152, ap.17, şi pentru copii minori Mocanu Radion, Mocanu Vladimir şi Mocanu Maria, pentru o perioadă de 90 zile, următoarele măsuri de protecţie prin care Mocanu Vladimir a fost obligat să stea departe de locul aflării lui Mocanu Diana şi copiilor minori Mocanu Radion, Mocanu Vladimir şi Mocanu Maria, să nu contacteze personal victima Mocanu Diana şi copii minori Mocanu Radion, Mocanu Vladimir şi Mocanu Maria. (f.d. 21-22);

Raportul de expertiză judiciară nr.**din *****,*** conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate la cet. Mocanu Diana s-au constatat: traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, echimoze la nivelul feței și membrelor inferioare, excoriații la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. (f.d. 93-94);

Mijloace materiale de probă:

Copia încheierii şi ordonanţei de protecţie din 20 iulie 2022 emisă de Judecătoria Orhei, anexate prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 21.19.2022. (f.d. 15-20, 23);

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Mocanu Vladimir Ion în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că în privința inculpatului Mocanu Vladimir Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluia-şi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispoziţiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, conform rechizitoriului, acțiunile lui Mocanu Vladimir Ion au fost încadrate juridic în baza infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Cod penal, violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Infracțiune care a fost comisă la 16.07.2022 asupra părții vătămate Mocanu Dina.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se vorbește de - Declarațiile părții vătămate Mocanu Dina; - Declarațiile expertului judiciar Buga Marin; - Declarațiile martorului Butenco Alexandru; - Procesul-verbal de examinare o obiectului din 21.09.2022; Raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****, care în ansamblu, confirmă vinovăția lui Mocanu Vladimir Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul Penal.

Potrivit materialelor anexate la cauza penală și a probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că infracțiunea de violență în familie a vut loc în data de 16.07.2022. Potrivit declarațiilor depuse de partea vătămată *fapta a avut loc la 16 spre 17 iulie 2022, locul unde a fost agresată este domiciliul din satul Suruceni raionul Ialoveni. Agresarea s-a iscat ca urmare unei certi avute cu inculpatul, ulterior urmând o îmbrâncială între ei și o lovitură. Potrivit declarațiilor victimei lovitura care i-a fost aplicată a urmat în urma îmbrâncelii*, *indicând asupra faptului că mâna inculpatului s-a luşuiat pe fața ei.*

La cererea apărătorului inculpatului a fost audiat în ședință de judecată expertul judiciar *Buga Marin*, care a examinat și întocmit raportul de expertiză judiciară nr. *****din ***** și a răspuns la întrebările participanților referitor la neclaritățile apărute privitor la expertiză. Astfel, expertul judiciar a declarat că *a expertizat persoana fizică la întocmirea raportului de constatare. Traumatismul craniul cerebral închis, manifestat prin comoții, prezintă o dereglare a sănătății de scurtă durată, până la 21 de zile și califică ca vătămare ușoară. Toate leziunile corporale constatate pe care le avea partea vătămată sunt indicate în raportul de constatare, ulterior transcrise și menționate în raportul de expertiză. Care au fost efectuate în baza documentelor medicale, și anume cartela medicală de ambulator, cu consultația specialistului de domeniu, care a examinat persoana și la rândul său a pus diagnosticul de traumă cranio-cerebral, comoție cerebrală.*

Potrivit declarațiile martorului Butenco Alexandru a declarat că *la data de 16 spre 17 iulie 2022 aflându-se de serviciu a primit apel 112 pentru a se deplasa în s. Suruceni r-unl. Ialoveni,* unde solicitanta *Mocanu Diana a comunicat că a fost agresată fizic la domiciliu. Intrând în domiciliu și discutând cu Mocanu Diana pe fața acesteia se vedeau pete de sânge și s-a solicitat și ambulanța. Ea a spus că a fost lovită în regiunea feței de Mocanu Vladimir. Pe obraz erau urme roșii asemănătoare cu sânge.*

Procesul-verbal de examinare o obiectului din 21.09.2022, *conform căruia au fost supuse examinării copia încheierii şi ordonanţei de protecţie din 20 iulie 2022 dosarul nr.2o/pr-34/2022 emisă în or.Orhei de către Judecătoria Orhei de către judecătorul Alina Balan, pe 6 file, s-a stabilit că cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei domestice, formulată de Mocanu Diana, s-a admis integral, cu emiterea ordonanţei de protecţie. S-a stabilit pentru Mocanu Diana, născută la 15 iulie 1980, cu domiciliul în mun.Orhei, str.Unirii.152, ap.17, şi pentru copii minori Mocanu Radion, Mocanu Vladimir şi Mocanu Maria, pentru o perioadă de 90 zile, următoarele măsuri de protecţie prin care Mocanu Vladimir a fost obligat să stea departe de locul aflării lui Mocanu Diana şi copiilor minori Mocanu Radion, Mocanu Vladimir şi Mocanu Maria, să nu contacteze personal victima Mocanu Diana şi copii minori Mocanu Radion, Mocanu Vladimir şi Mocanu Maria.*

Raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****, *conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate la cet. Mocanu Diana s-au constatat: traumatism*

cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, echimoze la nivelul feței și membrelor inferioare, excoriații la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

Astfel, instanța apreciază că probele acumulate și cercetare în ședința de judecată precum și declarațiile expertului judiciar a martorului și a părții vătămate colaborează între ele. Prin urmare se constată cu certitudine că în noaptea de 16 iulie 2022 partea vătămată Mocanu Diana a fost supusă de soțul său Mocanu Vladimir agresiunii fizice, care conform raportului de expertiză judiciară stabilește că leziunile cauzate victimei se atribuie la categoria vătămărilor ușoare, din ce fapt se dovedește incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de 201[1] alin. (1) lit. (a) din Cod penal.

La fel, instanța apreciază poziția inculpatului de nerecunoaștere vinovăției privind comiterea infracțiunii prevăzută de 201[1] alin. (1) lit. (a) din Cod penal, ca o metodă de apărare, scopul fiind evitarea răspunderii penale pentru fapta ilegale comise.

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a infracțiunii, prevăzute de art. art. 201[1] alin. (1) lit. (a) din Codul Penal, Instanța constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter complex, fiind constituită din obiect juridic principal și obiect juridic secundar.

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiectul material corpul fizic al persoanei, prin care se denotă că a suferit dureri și suferințe fizice.

Victimă infracțiunii de violență în familie poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Potrivit prevederilor art. 1331 Cod penal prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură:

Fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal.

Urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral.

Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Infracțiunea de violență în familie, comisă în variant lit. (a) alin. (1) art. 201[1] are o component materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferințelor fizice, manifestate prin producerea vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu

material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar. Prin violenţă psihologică se înţelege impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Potrivit materialelor cauzei se determină că în urma acțiunilor violente comise de inculpat asupra părții vătămate au fost cauzate acesteia vătămări corporale ușoare, fapt determinat conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din *****.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. În acțiunile lui Mocanu Vladimir Ion se atestă intenția indirectă, întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, admitea survenirea consecințelor, acționând în vederea cauzării acesteia leziunilor corporale ușoare a integrității corporale. Potrivit declarațiilor victimei lovitura care i-a fost aplicată a urmat în urma îmbrâncelii, indicând asupra faptului că mâna inculpatului s-a lușuiat pe fața ei. Astfel, prin acțiunile realizate de către inculpat în data de 17.07.2022 se atestă o intenție indirectă, ultimul trebuia să prevadă că prin acțiunia de îmbrânceală poate surveni urmările prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Mocanu Vladimir Ion în baza art. art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal – violență în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta de violență în familie există, a fost săvârșită de inculpatul Mocanu Vladimir Ion și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Ascultând participanții la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Mocanu Vladimir Ion corect au fost încadrate în baza art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Cod penal, violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Se notează că fapta prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Prin analiza prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal rezultă că infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal reprezintă infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 201[1] alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (3) din Cod penal.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului privind pronunțarea unei sentințe de încetare pe faptul expirării termenului de prescripție, instanța constată că temei de eliberare de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Respectiv, termenul de prescripție pentru tragerea inculpatului la răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. (a) Cod penal va expira la 17 iulie 2027. Ca urmare solicitarea apărătorului inculpatului Crețu Nadejda urmează a fi respinsă ca neîntemeiată

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Cod penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante în corespundere cu prevederile art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Cod penal, comisă de Mocanu Vladimir Ion, instanța constată că temei de eliberare de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ

faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Mocanu Vladimir Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 165 ore.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu muncă neremunerată în folosul comunității instanța reține că, inculpatul nu are antecedente penale, are la întreținere doi copii minori, s-a împăcat cu partea vătămată, care nu are careva pretenții în privința inculpatului, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei, iar pedeapsa cu muncă ar permite realizarea mai efectivă a scopului resocializării acestuia și de prevenire în comiterea infracțiunilor de violență în familie în continuare.

La fel instanța consider necesar de a obliga inculpatul de a participa la un program special de consiliere psihologică necesară pentru reducerea violenței sau dispariția ei.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la corpurile delicte:

Prin ordonanța din 21.19.2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei – copia încheierii şi ordonanţei de protecţie din 20 iulie 2022 emisă de Judecătoria Orhei. (f.d. 58);

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă copia încheierii şi ordonanţei de protecţie rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cu privire la cheltuielile judiciare:

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la Mocanu Vladimir Ion în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 768 lei, ce reprezintă costul raportului de constatare medico-legală nr. *****din *****și a, raportului de expertiză judiciară nr. *****din *****, la care a fost supusă partea vătămată.

În acest sens instanța menționează că, potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest sens, instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt *avansate,* de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind *vinovăția sa infracțională*, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este *principală* și *integrală*, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Așadar, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului Mocanu Vladimir Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei suportate de bugetul de stat în legătură cu efectuarea raportului de expertiză este întemeiată și în conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, va încasa din contul acestuia suma menționată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Mocanu Vladimir Ion, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 165 (una sută șaizeci și cinci) ore.

Se obligă inculpatul Mocanu Vladimir Ion ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ialoveni în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal se aduce la cunoștință inculpatului Mocanu Vladimir Ion că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A obliga inculpatul Mocanu Vladimir Ion de a participa la un program special de consiliere psihologică necesară pentru reducerea violenței.

Se încasează de la Mocanu Vladimir Ion în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Mijlocul material de probă: copia încheierii şi ordonanţei de protecţie din 20 iulie 2022 emisă de Judecătoria Orhei, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentinţa pronunţată integral la 16.01.2025.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Natalia Doroftei**