Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Arhip Alexandru)
Dosarul nr.2ri-19/24
2-21136219-02-2ri-16012024-3

D E C I Z I E

19 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Olga Cojocaru și Steliana Iorgov

examinând cererea de recurs declarată de lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.12.2023, prin care a fost admisă contestația depusă de ***** ***** cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în procedura falimentului,
Colegiul civil

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în proces de examinare cauza de insolvabilitate intentată în privinţa S.R.L. „*****” în procedura falimentului.

La data de 12.04.2023 ***** ***** a depus cerere de admitere a creanţelor împotriva patrimoniului debitorului.

În motivarea acesteia a invocat că are calitatea de asociat al S.R.L. „*****”, cu cota-parte de 35%.

La data de 28.04.2021 a avut loc Adunarea generală a asociaţilor S.R.L. „*****”, pe ordinea de zi fiind stabilită examinarea chestiunii cu privire la repartizarea între asociaţi a profitului net pe anul 2020 şi/sau finanţarea companiei de către asociaţi.

Potrivit procesului-verbal al adunării, cu votul lui Viorel Rotaru (care deţine

35% din capitalul social) şi al Stelei Mihalache (care deţine 30% din capitalul social), s-a hotărât ca profitul net al companiei, realizat în anul 2020, în sumă de 574 738 lei, să fie repartizat între asociaţi în proporţie de 50%, cu plata eşalonată în următoarele 12 luni; din celelalte 50%, dar nu mai mult de 100 000 lei - să fie achitată verificarea economică a activităţii sociale de către companii de audit; iar diferenţa rămasă - să fie reinvestită în activitatea companiei.

Raportând suma profitului net care s-a hotărât să fie repartizat între asociaţi la cota-parte deţinută în cadrul societăţii de către ***** *****, apreciază că urma să-i fie acordată suma totală de 100 579,15 lei, adică 8381,59 lei/lunar timp de 12 luni. Însă, S.R.L. „*****” nu şi-a executat obligaţiile şi nu a efectuat careva plăţi creditorului, în acord cu hotărârea adunării generale a asociaţilor din 28.04.2021.

Întrucât obligaţia sus-evidenţiată nu a fost executată, creditorul a calculat la obligaţia de bază şi dobânda de întârziere în sumă de 36 272,66 lei.

Prin urmare, în temeiul art. 140-143 din Legea insolvabilităţii, a solicitat:

1. validarea creanţei ********** faţă de S.R.L. „*****” rezultată din hotărârea Adunării generale a asociaţilor S.R.L. „*****” din 28 aprilie 2021 în sumă totală de 100 579,15 lei cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI;
2. validarea creanţei ********** faţă de S.R.L. „*****” cu titlu de dobândă de întârziere în sumă totală de 36 272,66 lei cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI.

Potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, depus în adresa instanţei la data de 10.05.2023, creanţa solicitată de ***** ***** nu a fost acceptată de către administratorul insolvabilităţii.

Nefiind de acord cu faptul menţionat, la data de 25.05.2023 ***** ***** a depus contestaţie, prin care a reiterat argumentele expuse în cererea de admitere a creanţelor, precum şi a apreciat critic argumentele invocate de către administratorul insolvabilităţii în susţinerea poziţiei sale.

Evidenţiază că, creanţa solicitată a fost probată prin hotărârea adunării generale a creditorilor S.R.L. „*****”, care a fost anexată.

Consideră şi că, prin prisma inacţiunii administratorului insolvabilităţii de a comunica careva acte imediat creditorilor ale căror creanţe sau drepturi au fost respinse, informaţia prezentată în tabelul definitiv al creanţelor nu este demonstrată prin probe pertinente, utile şi concludente. Respectiv, concluzia privind neadmiterea creanţelor ********** faţă de societatea debitoare în tabelul definitiv este lovită de nulitate absolută şi este contrară normelor legale imperative.

Apreciază că, administratorul insolvabilităţii nu şi-a executat obligaţia de probaţiune ce-i revine în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Creditorului nu i-au fost solicitate nici alte documente, acte sau explicaţii suplimentare, în modul prevăzut de art. 142 alin. (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, ceea ce determină contestatarul să ateste lipsa de bună-credinţă şi diligenţă a administratorului Guţu Sergiu.
Solicită admiterea contestaţiei; constatarea ilegalităţii acţiunilor administratorului insolvabilităţii Sergiu Guţu la întocmirea tabelului definitiv al creanţelor; admiterea integrală şi validarea, cu consemnarea în tabelul definitiv consolidat al creanţelor ********** faţă de S.R.L. „*****” după cum urmează:

a) creanţa în sumă totală de 100 579,15 lei ce rezultă din hotărârea Adunării generale a asociaţilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021, cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI;

b) creanţa în sumă totală de 36 272,66 lei ce rezultă din hotărârea Adunării generale a asociaţilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021, în formă de dobândă de întârziere, cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04.12.2023 a fost admisă contestaţia depusă de către ***** ***** cu privire la creanţa neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii.

A fost validată creanţa ********** în sumă de 136 851,81 lei, ca creanţă chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în procedura falimentului.

S-a obligat lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura falimentului, Guţu Sergiu să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.12.2023, la data de 15.12.2023 lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14.12.2023.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, în fapt, la data de 04.12.2023, Judecătoria Chişinău, sediul Central a pronunţat încheierea nr. 2i-505/21, prin care a fost admisă contestaţia depusă de ***** ***** cu privire la creanţa neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii.

A validat creanţa cet. ***** ***** în sumă de 136 851,81 lei, ca creanţă chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în procedura falimentului.

Încheierea dată o consideră ca fiind una ilegală, neîntemeiată, pronunţată cu încălcarea normelor de drept material şi procedural din care considerente fiind pasibilă casării de către instanţa de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 din CPC al RM (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate(4) în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale cauzei va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

(5) Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Mai mult decât atât, nu poate fi reţinut argumentul instanţei de insolvabilitate cu privire la faptul că actele prezentate de cet. ***** ***** demonstrează existenţa creanţei, iar, argumentele lichidatorului Guţu Sergiu au caracter declarativ, având în vedere că în procesul-verbal al adunării generale a

asociaţilor din 28.04.2021 la chestiunea nr. 3 din Ordinea de zi este menţionată sutuaţia de fapt la acel moment a întreprinderii de către cet ***** Vădim, reprezentant al asociatului ***** *****, unde a declarat că S.R.L. „*****” are insuficienţă de capital, la moment are datorii faţă de furnizori cât şi faţă de bugetul de stat, de asemenea este necesar de acoperit perderile perioadelor precedente şi mai mult întreprinderea are capital propriu negativ ceea ce înseamnă că întreprinderea are datorii care sunt peste activele firmei. Respectiv, întreprinderea nu îşi poate permite să plătească devidente sau să suporte cheltuieli enorme pentru verificări efectuate de companii de audit, mai ales că toate actele solicitate de asociaţi pe parcursul anului 2020 au fost prezentate pentru verificare. În cazul în care asociaţii doresc să efectueze verificări costisitoare, atunci ei trebuie să suporte cheltuieli din cont propriu. Având, de fapt o astfel de situaţie financiară, concluzionează că: corect a menţionat lichidatorul Sergiu Guţu, că în baza hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi a actelor anexate la materialele dosarului în realitate debitorul nu a înregistrat în anul 2020 profit net, care ar putea fi repartizat şi suma de 574 738 lei a fost reflectată în raporatele financiare în mod incorect şi doar cu scopul justificării înaintării creanţei ce ţine de încasarea pretinselor devidente.

În acest context, relatează recurentul şi calculul efectuat de către cet. ***** ***** este unul eronat, atât suma de 100 579,15 lei, cât şi penalitatea de întârziere la acesta sumă - în mărime de 36 272,66 lei. Având în vedere că în procesul-verbal al adunării generale a asociaţilor din 28.04.2021 a fost clar menţionat că plata urma a fi eşalonată în următoarele 12 luni, astfel avînd în vedere că la data de 17.09.2021, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, întreprinderea fiind insolvabilă, calculul aşa zisei datorii (creanţe) urma a fi efectuat pentru perioada lunilor aprilie - septembrie, anul 2021, Or. lit. g), alin. (1), art. 75 din Legea insolvabilităţii: prevede că, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate: achitarea dividendelor, efectuarea altor plăţi legate de valorificarea hârtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participaţie, distribuirea profilului între asociaţii (membrii) debitorului sînt interzise.

Consideră important a menţiona recurentul că, verificarea creanţelor presupune atât verificarea temeiniciei creanţelor pretinse de creditori, legalitatea actelor anexate la cererile de admitere a creanţelor, cât şi verificarea priorităţii fiecărei creanţe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea

procesului de insolvabilitate şi dacă cererile de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanţă.

Astfel, alegaţiile cet. ********** precum, că deţine faţă de S.R.L. „*****” creanţa în valoare de 100 579,15 lei, bazată pe hotărîrea adunării generale a asociaţilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021 la care s-a decis a îndrepta 100 579,15 lei din venitul obţinut de S.R.L. „*****” în anul 2020 spre plata dividendelor, nu corespund cerințelor prevăzute de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, ca fiind o creanţă certă, lichidă și exigibilă.

Mai mult, potrivit pct.3, art. 12 din Cod Fiscal al Republicii Moldova nr. 1163 din 24-04- 1997, Dividend - venit obţinut din repartizarea profitului net între acţionari (asociaţi) în conformitate cu cota de participaţie depusă în capitalul social.

Potrivit lit. c) alin. (1) art. 254 CC RM, asociatul societăţii comerciale are dreptul să primească o cotă-parte din profitul societăţii (dividend), proporţională participaţiunii la capitalul social, în condiţiile stabilite de lege şi actul de constituire.

Potrivit prevederilor art. 39 din Legea nr. 135 din 14-06-2007 privind societăţile cu răspundere limitată, Societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor şi altor plăţi obligatorii, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Hotărîrea privind determinarea părţii profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociaţilor. Profitul net se distribuie proporţional mărimii părţii sociale. Modul de distribuire a profitului net al societăţii poate fi modificat prin hotărîrea adunării generale a asociaţilor, care se adoptă cu votul unanim al asociaţilor. Profitul net se plăteşte asociaţilor în formă bănească, în decurs de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii privind distribuirea acestuia, dacă adunarea asociaţilor nu a stabilit un alt termen. De asemenea, potrivit art. 5 din Legea contabilităţii nr. 113 din 27-04-2007, datele contabile ajustate în conformitate cu prevederile Codului fiscal servesc drept bază pentru întocmirea declaraţiilor fiscale. Drept bază pentru determinarea venitului impozabil al entităţilor serveşte rezultatul (profilul/pierderea) contabil, reflectat în situaţiile de profit şi pierdere, întocmite şi prezentate în conformitate cu cerinţele prezentei legi şi ale standardelor de contabilitate. Totodată, potrivit alin. (14), art. 17 din legea citată "În contabilitate, profitul sau pierderea se determină cu total cumulativ de la începutul perioadei de gestiune. Închiderea conturilor de venituri şi cheltuieli se efectuează, de regulă, la finele perioadei de gestiune.

La caz, având în vedere, că la acel moment întreprinderea insolvabilă avea datorii la bugetul de stat, şi furnizori, fiind în incapacitate de plată a datoriilor, (situaţie financiară de pierdere) nu puteau fi puse în discuţie chestiuni cu privire la repartizarea devidentelor.

Potrivit pct. 130 din Standardul Naţional De Contabilitate, prezentarea Situaţiilor Financiare" - Situaţia de profit şi pierdere/situaţia de profit şi pierdere prescurtată caracterizează performanţa financiară a entităţii pentru perioada de gestiune şi conţine informaţii privind:

1) veniturile - creşteri ale beneficiilor economice înregistrate în cursul perioadei de gestiune, sub forma intrărilor de active sau majorării valorii acestora sau a diminuării datoriilor care au drept rezultat creşteri ale capitalului propriu, cu excepţia celor legate de contribuţiile proprietarilor. Veniturile includ: veniturile din activitatea operaţională şi veniturile din alte activităţi. Veniturile din activitatea operaţională constituie veniturile din vînzări şi alte venituri din activitatea operaţională definite în prezentul standard. Venituri din alte activităţi sînt veniturile din operaţiuni cu active imobilizate, veniturile finanicare şi veniturile excepţionale.

2) cheltuielile - diminuări ale beneficiilor economice înregistrate în perioada de gestiune sub formă de ieşiri sau reduceri ale valorii activelor sau de creşteri ale datoriilor care contribuie la diminuări ale capitalului propriu, altele decît cele rezultate din distribuirea acestuia proprietarilor;

3) rezultatele financiare - profitul (pierderea) calculat ca diferenţă dintre veniturile şi cheltuielile perioadei de gestiune. Potrivit pct. 134. în rîndul 010 „Venituri din vînzări" se reflectă suma veniturilor din vînzări obţinute în cadrul activităţii operaţionale.

Din analiza regulilor conţinute în Standardul Naţional de Contabilitate, prezentarea Situaţiilor Financiare" rezultă cu certitudine, că condiţia includerii unor sume la rubrica venituri la întocmirea rapoartelor financiare este încasarea efectivă a acestei sume, fapt ce în realitate nu a avut loc. Ori în caz contrar, analizând doar documentele contabile anexate la cererea introductivă instanţa nu putea să facă concluzii despre insolvabilitatea S.R.L. „*****", care potrivit acestor documente a înregistrat în anul 2020 profit net în valoare de 574 738 lei.

În acest context consideră necesar să facă referire la art. 18 din Legea contabilităţii nr. 113 din 27- 04-2007, ciclul contabil al entităţii cuprinde: a) întocmirea documentelor primare şi centralizatoare; b) evaluarea şi recunoaşterea

elementelor contabile; c) reflectarea informaţiilor în conturile contabile; d) întocmirea registrelor contabile; e) inventarierea elementelor contabile; f) întocmirea balanţei de verificare, a Cărţii mari şi a situaţiilor financiare. Totodată, potrivit alin. (l)-(2), art. 19 din lege citată, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operaţiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operaţiunii sau după producerea evenimentului.

Din aceste reglementări rezultă, că la baza oricărui ciclu contabil stau documente primare şi doar în baza acestora se întocmesc rapoarte (situaţii financiare). Careva documente contabile primare în confirmarea datelor din rapoarte (situaţii) financiare nu au fost prezentate, ca urmare la soluţionarea cererii introductive instanţa nu a luat în calcul datele acestor rapoarte şi a constat următoarele: tinînd cont de faptul că, debitorul nu dispune de lichidităţi, sau alte fonduri ce ar acoperi integral creanţele creditorilor și ar permite redresarea situaţiei economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă depusă de debitor este întemeiată, iar existenta temeiului general (incapacitatea de plată a debitorului) este constatată dincolo de orice dubiu rezonabil. În astfel de circumstanţe, constată, că S.R.L. „*****” în realitate nu a înregistrat în anul 2020 nici un profit, care putea fi repartizat. Totodată, suma în valoare de 574 738 lei a fost reflectată în aceste raporturi în mod incorect şi doar cu scopul justificării înaintării creanţei ce ţine de încasarea pretinselor dividende, or din reglementările menţionate mai sus rezultă, că pentru adoptarea unei hotărîri privind plata dividendelor întreprinderea trebuie să înregistreze profit net.

Importanţa majoră pentru soluţionarea prezentei circumstanţe au prevederile art. 40 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, care stipulează următoarele: (1) Societatea nu este în drept să adopte hotărîre privind distribuirea profitului net între asociaţi: ...b) dacă, în urma distribuirii profitului net, valoarea activelor nete ale societăţii va deveni mai mică decît suma capitalului social si capitalului de rezervă. (2) Societatea nu este în drept să plătească asociaţilor profilul net a cărui distribuire s-a hotărît la adunarea generală a asociaţilor dacă, la momentul achitării, societatea este în stare de insolvabilitate sau poate ajunse în această stare în urma distribuirii acestuia. (3) În cazul încetării circumstanţelor menţionate la alin.(l) şi (2), societatea este obligată să plătească

asociaţilor profitul net a cărui distribuire s-a hotărît la adunarea generală a asociaţilor.

Prevederi identice se conţin şi în Statutul S.R.L. „*****” la Capitolul XI. Din analiza materialelor, anexate la cerere introductivă rezultă cu certitudine, că la momentul adoptări hotăririi privind distribuirea profitului net (care în realitate nu a existat) între asociaţi era evident că în urma distribuirii sumei de 574 738 lei, valoarea activelor nete ale societăţii va deveni mai mică decît suma capitalului social si capitalului de rezervă, ca urmare o astfel de hotărîre întră în contradicţie cu norma legală imperativă.

Mai mult, potrivit pct. 6 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează nulitatea actului juridic civil nr. 1 din 07.07.2008, prin nulitate absolută se va înţelege acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme, care ocroteşte un interes general, obştesc.

Din sensul art. 216 alin. (1), rezultă că actul juridic lovit de nulitate absolută este nul, nefiind necesară o hotărîre judecătorească de constatare a nulităţii absolute. De exemplu, dacă o persoană fără capacitate de exerciţiu a încheiat un act juridic, nu mai este necesară o apelare la instanţa judecătorească pentru a-1 declara nul, acesta fiind nul de drept. Instanţa judecătorească va interveni în cazul nulităţii absolute doar pentru a aplica efectele nulităţii absolute dacă părţile nu vor face acest lucru benevol şi s-au adresat instanţei. Conform pct.7 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova citată mai sus - Nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual (art.217 alin. (1) Cod civil). Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Pct. 9 explică că se sancţionează cu nulitate absolută de Codul civil: ... actul juridic ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri (art.220); - actul juridic fictiv sau simulat (art.221). (Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie face referire la redacţia veche a Codului Civil) Potrivit alin. (1), art.328 din Cod Civil în redacţia actuală Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. în astfel de circumstanţe constatăm, că hotărîrea privind repartizarea profitului este lovită de nulitatea absolută, din motivul, că aceasta

contravine prevederilor imperative, conţinute la art. 40 din Legea Nr. 135 din 14-06-2007 privind societăţile cu răspundere limitată.

Mai mult, ca atît, din reglementările sus-menţionate rezultă cu certitudine, că creanţa fată de întreprinderea insolvabilă cu titlu de plată dividendelor nu poate fi inclusă în tabelul creanţelor și satisfăcută în cadrul procedurii de insolvabilitate, or legea prevede expres, că Societatea nu este în drept să plătească asociaţilor profitul net a cărui distribuire s-a hotărît la adunarea generală a asociaţilor dacă, la momentul achitării, societatea este în stare de insolvabilitate sau poate ajunge în această stare în urma distribuirii acestuia.

Cu referire la capătul de cerere privind validarea penalităţii în mărime de 36 272,66 lei calculată de către ***** ***** pentru perioada de întârziere, administratorul insolvabilităţii menţionează că penalitatea şi dobânda de întârziere reprezintă o creanţă secundară aferentă cerinţelor de bază, astfel având în vedere faptul că creanţa de baza nu a fost admisă de către administratorul insolvabilităţii spre validare, fiind inclusă în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului la valoarea 0 (zero) lei.

În acest context, menționează că, încheierea contestată cu recurs este pronunţată cu încălcarea gravă a prevederilor art. 130 CPC al RM care stipulează că: (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

La data de 18 martie 2024 ***** ***** a depus referința, solicitînd respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 04.12.2023 iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15.12.2023.

Respectiv, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal, stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, recursul declarat de către lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu la data de 15.12.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că, recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu, urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanţe din 04.12.2023, reieşind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. (c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În acest sens, Colegiul civil consideră necesar de a specifica că, potrivit art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

Conform art. 144 alin. alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

La caz, Colegiul civil reține că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01.03.2023 a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17.09.2021 a fost admisă spre examinare cererea depusă de către Mihalachi Stela în nume propriu şi în interesele Evei ***** cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****”. S-a instituit perioada de observaţie în privinţa S.R.L. „*****”; numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Bulgaru Igor, deţinătorul autorizaţiei nr. 39 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31.01.2022, s-a aprobat demisia administratorului autorizat Bulgaru Igor din calitatea de administrator provizoriu al S.R.L. „*****” şi s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. „*****”, administratorul autorizat Guţu Sergiu, deţinătorul autorizaţiei nr. 110 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 01.03.2023, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa

S.R.L. „*****”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L. „*****”, în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Guţu Sergiu deţinătorul autorizaţiei nr. 110 din 14.01.2015; precum şi s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor creditorilor S.R.L. „*****”, în proces de insolvabilitate pentru data de 31.05.2023 ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

La data de 12.04.2023 ***** ***** a depus cerere de admitere a creanţelor împotriva patrimoniului debitorului, prin care a solicitat:

1. validarea creanţei ********** faţă de S.R.L. „*****” rezultată din hotărârea Adunării generale a asociaţilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021 în sumă totală de 100 579,15 lei cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI;
2. validarea creanţei ********** faţă de S.R.L. „*****” cu titlu de dobândă de întârziere în sumă totală de 36 272,66 lei cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI.

Potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, depus în adresa instanţei la data de 10.05.2023, creanţa solicitată de ***** ***** nu a fost acceptată de către administratorul insolvabilităţii.

Nefiind de acord cu faptul dat, la data de 25.05.2023 ***** ***** a depus contestaţie, prin care a reiterat argumentele expuse în cererea de admitere a creanţelor şi a solicitat admiterea contestaţiei; constatarea ilegalităţii acţiunilor administratorului insolvabilităţii Sergiu Guţu la întocmirea tabelului definitiv al creanţelor; admiterea integrală şi validarea, cu consemnarea în tabelul definitiv consolidat al creanţelor ********** faţă de S.R.L. „*****” după cum urmează:

a) creanţa în sumă totală de 100 579,15 lei ce rezultă din hotărârea Adunării generale a asociaţilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021, cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI;

b) creanţa în sumă totală de 36 272,66 lei ce rezultă din hotărârea Adunării generale a asociaţilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021, în formă de dobândă de întârziere, cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04.12.2023 a fost admisă contestaţia depusă de către ***** ***** cu privire la creanţa neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii.

A fost validată creanţa ********** în sumă de 136 851,81 lei, ca creanţă chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în procedura falimentului.

S-a obligat lichidatorul S.R.L. „*****” în procedura falimentului, Guţu Sergiu să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, creanţa de bază pretinsă de creditorul ***** ***** în raport cu debitorul a apărut în baza hotărârii adunării generale a creditorilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021, la care a fost calculată suma accesorie de 36 272,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere, iar înscrisurile prezentate confirmă că în cadrul Adunării generale a asociaţilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021, s-a hotărât ca profitul net al companiei, realizat în anul 2020, în sumă de 574 738 lei, să fie repartizat între asociaţi în proporţie de 50%, cu plata eşalonată în următoarele 12 luni, din celelalte 50%, dar nu mai mult de 100 000 lei, să fie achitată verificarea economică a activităţii societăţii de către companii de audit, iar diferenţa rămasă să fie reinvestită în activitatea companiei, astfel că, obligaţia pecuniară invocată a apărut în baza hotărârii adunării generale a creditorilor societăţii, iar ***** ***** o pretinde reieşind anume din calitatea sa de asociat al S.R.L. „*****”.

În concluzie, instanța de fond a reținut prevederile art. 254 alin. (1) lit. c) din Codul civil în coraport cu prevederile art. 39 și 60 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, instanţa a apreciat că înscrisurile prezentate sunt susceptibile să demonstreze existenţa creanţei ********** împotriva patrimoniului debitorului în sumă de 100 579,15 lei. Or, prin hotărârea adunării generale a creditorilor S.R.L. „*****” din 28.04.2021 s-a hotărât distribuirea a 50% din profitul obţinut în anul 2020 în mărime totală de 574 738 lei între asociaţi. Prin urmare, ********** - în calitate de asociat cu cota-parte de 35% urma să-i fie achitată suma de 100 579,15 lei, ceea ce justifică solicitarea acesteia privind validarea creanţei în cuantumul respectiv.

Lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu, prin recursul declarat a obiectat în privința soluției emise de instanța de fond, invocând procesul-verbal al adunării generale a asociaţilor din 28.04.2021, chestiunea nr. 3 din Ordinea de zi, este menţionată sutuaţia de fapt la acel moment a întreprinderii de către cet. ***** Vădim, reprezentant al asociatului ***** *****, unde a declarat că S.R.L. „*****” are insuficienţă de capital, la moment are datorii faţă de furnizori cât şi faţă de bugetul de stat, de asemenea este necesar de acoperit perderile perioadelor precedente şi mai mult întreprinderea are capital propriu negativ ceea ce înseamnă că întreprinderea are datorii care sunt peste activele firmei. Respectiv întreprinderea nu îşi poate permite să plătească devidente sau să suporte cheltuieli

enorme pentru verificări efectuate de companii de audit, mai ales că toate actele solicitate de asociaţi pe parcursul anului 2020 au fost prezentate pentru verificare. În cazul în care asociaţii doresc să efectueze verificări costisitoare, atunci ei trebuie să suporte cheltuieli din cont propriu".

A mai invocat recurentul și faptul că, calculul efectuat de către ***** ***** este unul eronat, atât suma de 100 579,15 lei cât şi penalitatea de întârziere la acesta sumă, în mărime de 36 272,66 lei, deoarece, în procesul-verbal al adunării generale a asociaţilor din 28.04.2021 a fost clar menţionat că plata urma a fi eşalonată în următoarele 12 luni, astfel avînd în vedere că la data de 17.09.2021, a fost admisă cererea introductivă spre examinare, întreprinderea fiind insolvabilă, calculul aşa zisei datorii (creanţe) urma a fi efectuat pentru perioada lunilor aprilie - septembrie, anul 2021. Or, art. 75 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilităţii, prevede că, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, achitarea dividendelor, efectuarea altor plăţi legate de valorificarea hârtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participaţie, distribuirea profilului între asociaţii (membrii) debitorului sînt interzise.

La fel, recurentul a mai invocat și prevederile art. 39 din Legea insolvabilității, profitul net se plăteşte asociaţilor în formă bănească, în decurs de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii privind distribuirea acestuia, dacă adunarea asociaţilor nu a stabilit un alt tennen, astfel, având în vedere că la acel moment întreprinderea insolvabilă avea datorii la bugetul de stat, şi furnizori, fiind în incapacitate de plată a datoriilor, (situaţie financiară de pierdere) nu puteau fi puse în discuţie chestiuni cu privire la repartizarea devidentelor.

Așadar, la caz, Colegiul civil apreciază ca fiind eronată soluţia instanţei de insolvabilitate, or, conform art. 25 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele atribuţii și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sînt:

b) examinarea situaţiei economice a debitorului şi întocmirea unui raport de verificare a existenţei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive;

f) verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de contestații la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanţelor.

Conform art. 29 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, creanţele vor fi supuse verificării de către administratorul provizoriu, conform unei proceduri prevăzute în capitolul V secţiunea 1. Creanţele confirmate pe deplin sau parţial de

administratorul provizoriu în urma verificării, trecute în tabelul preliminar, vor fi prezumate a fi valabile şi corecte.

Ca rezultat al verificării, administratorul provizoriu va întocmi şi va înregistra în instanţa de insolvabilitate, odată cu raportul ori separat, şi tabelul preliminar al creanţelor cuprinzînd toate creanţele asupra patrimoniului debitorului, precizînd că sînt: chirografare, garantate, sub condiţie, scadente sau nescadente şi arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor şi suma acceptată de administratorul provizoriu.

Conform art. 110 alin. (1) din Legea insolvabilității, în urma intentării procedurii de insolvabilitate sau a inițierii procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi şi va înregistra la instanţa de insolvabilitate un tabel definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului debitorului născute pînă la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a iniţierii procedurii simplificate a falimentului, precizînd temeiul, valoarea şi rangul lor, indicînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor, suma acceptată de administratorul insolvabilităţii/lichidator după verificare. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă la şedinţa de validare.

Conform art. 144 din Legea insolvabilității, (1) debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 (în redacția în vigoare din 17.07.2022), (1) Societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor şi altor plăţi obligatorii, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Hotărîrea privind determinarea părţii profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociaţilor.

(2) Profitul net se distribuie proporţional mărimii părţii sociale. Modul de distribuire a profitului net al societăţii poate fi modificat prin hotărîrea adunării generale a asociaţilor, care se adoptă cu votul unanim al asociaţilor.

(3) Profitul net se plăteşte asociaţilor în formă bănească, în decurs de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii privind distribuirea acestuia, dacă adunarea asociaţilor nu a stabilit un alt termen.

Analizând circumstanțele de fapt în raport cu cadrul legal aplicabil cauzei, Colegiul civil atestă că, la caz, instanța de fond pripit și eronat a concluzionat întru admiterea contestației înaintate de ***** ***** și a apreciat în acest sens drept susceptibile să demonstreze existența creanței acesteia înscrisurile prezentate de ultima la contestația înaintată, or, în conformitate cu art. 75 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate: achitarea dividendelor, efectuarea altor plăţi legate de valorificarea hîrtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participaţie, distribuirea profitului între asociaţii (membrii) debitorului sînt interzise.

La caz, Colegiul civil atestă că, ***** ***** la înaintarea contestației și-a bazat argumentarea pe informațiile din procesul-verbal al Adunării generale a asociaților S.R.L. „*****” din 28.04.2021, însă, din materialele cauzei se reține cert faptul că, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.09.2021 s-a admis spre examinare cererea introductivă; s-a instituit perioada de observație în privința S.R.L. „*****”; s-au aplicat măsuri de asigurare; s-a desemnat administratorul autorizat Bulgaru Igor în calitate de administrator provizoriu; s-a stabilit ședința de examinare a cererii cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****” pentru data de 22.11.2021 ora 12.00.

Așadar, având în vedere că din informațiile reținute din procesul-verbal al ședinței adunării generale a asociaților S.R.L. „*****” din 28.04.2021, pe chestiunea nr. 3 de pe ordinea de zi, privind repartizarea între asociați a profitului net pe anul 2020 și/sau finanțarea companiei de către asociați, s-au expus Mihalachi Stela, ***** Vadim și Rotaru Viorel, iar în final, s-a decis cu vot majoritat al asociaților Rotaru Viorel și Mihalachi Stela, că profitul net al companiei, realizat în anul 2020, în sumă de 574 738 lei, să fie repartizat între asociați în proporție de 50 %, cu plata eșalonată în următoarele 12 luni, din celelalte 50 %, dar nu mai mult de 100 000 lei să fie achitată verificarea economică

a activității societății de către companii de audit, iar diferența să fie reinvestită în activitatea companiei (f.d. 12 verso).

În acest sens, instanța de recurs consideră viabile argumentele aduse de recurentul lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu cu privire la neteminicia soluției instanței de fond privind admiterea contestației înaintată de ***** ***** pe temeiurilor invocate, or, la caz, instanța de fond la emiterea soluției nu a luat în considerație prevederile art. 75 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității.

La caz, deși s-a decis asupra repartizării profitului net al companiei, de fapt, s-a decis și eșalonarea acesteia pentru următoarele 12 luni, or, între timp, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.09.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată fiind instituită perioada de observație asupra întreprinderii debitoare S.R.L. „*****”, fiind incidente prevederile art. 75 alin. (1) lit g) din Legea insolvabilității, care statuează expres interzicerea distribuirii profitului între asociaţii (membrii) debitorului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil reține că, prima instanţă, neîntemeiat şi eronat a dispus admiterea contestaţiei depusă de ***** ***** împotriva creanței neadmise în tabelului definitiv al creanţelor S.R.L. „*****”, or în situaţia din speţă, nu sunt întrunite condiţiile pentru admiterea contestaţiei, fiind dată o apreciere eronată circumstanțelor de fapt relevate în contestația înaintată prin prisma cadrului legal incident cauzei.

În concluzie, Colegiul civil constată că ***** ***** a înaintat contestația fără a lua în considerație circumstanțele de fapt ale cauzei prin prisma reglementărilor aplicabile la caz, iar în concluzie, instanța de fond neîntemeiat a concluzionat în vederea admiterii contestatiei depuse de ultima, or, momentul pentru achitarea acestul profit către asociații întreprinderii a fost decis a fi eșalonat cu 12 luni prin hotărârea adunării generale a asociaților din 28.04.2021, iar la data de 17.09.2021 (în termen de 5 luni din momentul petrecerii adunării generale a asociaților S.R.L. „*****”) prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, întreprinderea se afla deja în procedura insolvabilității, fiind incidente atît prevederile art. 75 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității, reiterate supra.

În concluzie, Colegiul civil constată temeinicia recursului înaintat de către lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu, prin urmare, instanţa de recurs va admite recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu, iar încheierea recurată este una neîntemeiată şi pasibilă casării, or, aceasta a fost emisă contrat prevederilor legale precitate supra

În conformitate cu prevederile art.426 alin. (3), art. 427 lit. c), 428 alin. (1), art.238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „*****”, Guțu Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04.12.2023, prin care a fost admisă contestația depusă de ***** ***** cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în procedura falimentului, soluționând prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge contestația ***** ***** cu privire la creanța neadmisă în tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „*****” de către administratorul insolvabilității.

Se radiază creanța chirografară de rangul VI a lui ***** ***** în sumă de 136 851,81 lei, din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „*****”, în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov