Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Galușceac Eduard
Dosarul nr. 2r-2710/24 (2-24065149-02-25r-15102024)

D E C I Z I E

08 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de Rusu Ion,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația,

în cauza civilă la contestația depusă de Rusu Ion împotriva OCN „Premier Leasing" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 14 iunie 2024, Rusu Ion a înaintat o contestație împotriva OCN „Premier Leasing" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În argumentarea contestației a indicat că la data de 07.06.2024, a recepționat prin intermediul poștei fizice, încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024, încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024 și încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566, 075-3395/2024 din 04.06.2024.

Astfel, prin încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 075- 3395/2024 din 04.06.2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a dispus: de a primi spre executare documentul executoriu nr. 2-15828/2020 din 30.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru privind

încasarea de la Rusu M.I.S. Cusmirca” GT (c.f. *****, cu sediul în mun. *****) și Rusu Ion *****(c.p. *****, a.n. *****, cu domiciliul în mun. *****) în beneficiul OCN „Premier Leasing” SRL, datoria în sumă totală de 14322,06 euro și 31883,38 lei, de a intenta procedura de executare nr. 075-3395/2024 în baza documentului executoriu nr. 2-15828/2020 din 30.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, de a propune debitorilor Rusu M.I.S. CUSMIRCA GT și Rusu Ion *****de a executa documentul executoriu nr. 2-15828/2020 din 30.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru, în termen de 15 zile.

De asemenea indică că potrivit încheierii executorul judecătoresc Balan Cornelia de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024, termenul de contestare a încheierii în Judecătoria Chișinău, sediul Centru este de 10 zile.

Prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorului Rusu Ion *****(c.p. *****, a.n. *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, *****).

Potrivit încheierii executorul judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024, termenul de contestare a încheierii în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, este de 10 zile.

Prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566, 075-3395/2024 din 04.06.2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a dispus de a aplica interdicție și a indisponibiliza suma urmărită de 14322,06 euro și de 31883,38 lei aflate la conturile deținute de către debitorul Rusu Ion *****(c.p. *****, a.n. *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, *****) în instituția bancară/financiară.

Potrivit încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566; 075-3395/2024 din 04.06.2024, termenul de contestare a încheierii în Judecătoria Chișinău, sediul Centru este de 10 zile.

Consideră încheierile executorului judecătoresc Balan Cornelia de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și privind asigurarea executării documentului executoriu din 04.06.2024 drept ilegale, realizate cu încălcarea normelor de drept al Codului de Executare și al Codului de procedură civilă și urmează a fi anulate integral.

Mai menționează că conform titlului executoriu nr. 2-15838/2020, eliberat la data de 17.05.2024, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.11.2023, instanța de judecată a dispus încasarea în mod solidar de la Rusu Ion, GȚ ”Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca”, SRL ”Agrofarm-Grup” în beneficiul SRL „Premier Leasing” cu titlu de datorie restantă (ratele de leasing datorate) rezultate

din contractul de leasing financiar nr.082 din 20.07.2017 în sumă de 8039,65 Euro, care urmează a fi convertiți în valută națională a RM la rata de schimb a Băncii Naționale a RM la momentul executării plății, încasarea în mod solidar de la Rusu Ion, GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca, SRL „Agrofarm-Grup" în beneficiul SRL "Premier Leasing" cu titlu de penalitate contractuală din contractul de leasing financiar nr.082 din 20.07.2017 suma de 6282,41 Euro care urmează a fi convertiți în valută națională a RM la rata de schimb a Băncii Naționale a RM la momentul executării plății, încasarea în mod solidar de la Rusu Ion, GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca, SRL „Agrofarm-Grup" în beneficiul SRL „Premier Leasing" cu titlu de primă de asigurare CASCO a autoturismului de marca MERCEDES model E250 4MATIC, număr de înmatriculare UBA 288, suma de 22680,60 lei, încasarea în mod solidar de la Rusu Ion, GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca, SRL „AgrofarmGrup" în beneficiul SRL „Premier Leasing" cu titlu de cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune, alcătuite din taxa de stat în mărime de 9101,78 lei, costuri pentru citarea publică în mărime de 100 lei, iar, în total suma de 9202,78 lei.

Totodată comunică că Rusu Ion a fost în imposibilitate de a depune cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-15838/2020 din 30.11.2023 în termenul de 30 zile, din motivul obiectiv că nu a fost citat pentru 3 ședințe de judecată stabilite pe marginea dosarului dat și nici nu a cunoscut despre faptul că se află pe rol astfel de dosar.

Astfel, în aceste circumstanțe de fapt, Rusu Ion la data de 04.06.2024 a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel și cerere de apel (nemotivată), prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel al apelantului Rusu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-15838/2020 din 30.11.2023, admiterea cererii de apel a apelantului Rusu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-15838/2020 din 30.11.2023 și casarea integrală a acestei hotărâri, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată.

Mai indică că procedura de executare silită se intentează de către executorul judecătoresc doar în temeiul unui titlu executoriu, eliberat de către prima instanță după rămânerea definitivă a hotărârii, iar hotărârile judecătorești emise în prima instanță rămân definitive doar după examinarea cauzei în apel.

În speță, atrage atenția asupra faptului că procedura de executare silită, a fost intentată de către executorul judecătoresc Balan Cornelia în baza unui titlu executoriu, emis în temeiul unei hotărâri de judecată, care la moment nu are un caracter definitiv, or, această hotărâre a fost contestată de către reclamantul - debitor cu apel la Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, conchide că încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 075- 3395/2024

din 04.06.2024 este una ilegală, emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii și urmează a fi anulată integral, din considerentul că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.11.2023, în temeiul căreia executorul judecătoresc Balan Cornelia a intentat procedura de executare silită nu este definitivă, or aceasta a fost contestată de către reclamantul - debitor Rusu Ion la Curtea de Apel Chișinău cu cerere de apel, iar, până la soluționarea cauzei civile și emiterea unei decizii judecătorești de către Curtea de Apel Chișinău, hotărârea instanței de fond nu are un caracter definitiv și executoriu, iar procedura de executare silită intentată în baza unui document care nu corespunde prevederilor legale privind caracterul definitiv și executoriu al acestuia, nu poate fi pornită, motiv din care, încheierea de intentare a procedurii de executare silită urmează a fi anulată integral.

Totodată, reieșind din faptul că încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024 este ilegală și este pasibilă de a fi anulată integral, aduce la cunoștința că încheierile privind asigurarea executării documentului executoriu, emise de către executorul judecătoresc Balan Cornelia, de asemenea urmează a fi anulate integral, or aceste încheieri au fost emise în cadrul procedurii de executare silită și de sine stătător, aceste încheieri fără încheierea de intentare a procedurii de executare silită nu au nici o forță juridică.

Solicită debitorul Rusu Ion anularea integrală a încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024, a încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024 și a încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566; 075-3395/2024 din 04.06.2024, anularea și ridicarea tuturor măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, aplicate pe mijloacele bănești din conturile bancare și pe bunurile mobile și imobile ale reclamantului - debitor Rusu Ion *****(c.p. *****, a.n. *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, *****), prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 075-3395/2024 din 04.06.2024 și prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93- 7566; 075- 3395/2024 din 04.06.2024.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Rusu Ion împotriva OCN „Premier Leasing” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 septembrie 2024, Rusu Ion a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea contestației.

Argumentele părților:

În motivarea recursului recurentul Rusu Ion a invocat că încheierea instanței de fond este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea eronată a prevederilor legale fiind pasibilă de a fi casată integral relatând aceleași temeiuri din contestația înaintată în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 28 august 2024, fiind recepționată de către Rusu Ion la data de 04 septembrie 2024, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție de la f.d.66, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 septembrie 2024 (f. d. 74-78).

Astfel, recursul declarat de recurentul Rusu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul reține că la data de 30 noiembrie 2023, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis titlul executoriu nr. 2-15838/2020, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Rusu Ion, GȚ ”Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca”, SRL ”Agrofarm-Grup” în beneficiul SRL ”Premier Leasing” cu titlu de datorie restantă (ratele de leasing datorate) rezultate din contractul de leasing financiar nr.082 din 20.07.2017, în sumă de 8039,65 Euro, care urmează a fi convertiți în valută națională a RM la rata de schimb a Băncii Naționale a RM la momentul executării plății, încasarea în mod solidar de la Rusu Ion, GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca”, SRL „Agrofarm-Grup” în beneficiul SRL „Premier Leasing” cu titlu de penalitate contractuală din contractul de leasing financiar nr.082 din 20.07.2017 suma de 6282,41 Euro care urmează a fi convertiți în valută națională a RM la rata de schimb a Băncii Naționale a RM la momentul executării plății, încasarea în mod solidar de la Rusu Ion, GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca”, SRL „Agrofarm-Grup” în beneficiul SRL „Premier Leasing” cu titlu de primă de asigurare CASCO a autoturismului de marca MERCEDES model E250 4MATIC, număr de înmatriculare UBA 288 suma de 22680,60 lei, încasarea în mod solidar de la Rusu Ion, GȚ „Rusu Mihai Ivan s. Cușmirca”, SRL „Agrofarm-Grup” în beneficiul SRL „Premier Leasing” cu titlu de cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune, alcătuite din taxa de stat în mărime de 9101,78 lei, costuri pentru citarea publică în mărime de 100 lei, iar, în total suma de 9202,78 lei, (f.d.28).

La 21 mai 2024, „PFB Legal Consulting” S.R.L, în numele creditorului OCN „Premier Leasing” SRL a depus o cerere în adresa executorului judecătoresc Balan Cornelia privind intentarea procedurii de executare și declanșarea executării silite a titlului executoriu nr. 2-15838/2020 din 30 noiembrie 2023, emis în privința debitorului Rusu Ion, (f.d.27).

Astfel, prin încheierea nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia a dispus primirea spre executare și intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-15838/2020 din 30 noiembrie 2023, emis de Judecătoriei Chișinău sediul Centru și tot la aceiași dată, de către executorul judecătoresc a fost emis borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, (f.d.44-45).

La fel, Colegiul constată că de către executorul judecătoresc Balan Cornelia, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării titlului executoriu, (f.d.46 verso-47).

Tot la 04 iunie 2024, Rusu Ion a depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru cerere de repunere în termen a cererii de apel și cerere de apel (nemotivată)

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 noiembrie 2023, (f.d.17-18-verso).

Iar, prin încheierea nr. 075-3395/2024 din 20 iunie 2024, executorul judecătoresc a dispus continuarea executării silite a procedurii de executare nr. 075-3395/2024, intentată la 04 iunie 2024, în vederea executării silite a documentului executoriu nr. 2-15828/2020 din 30 noiembrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (f.d.51-verso).

Invocând dezacordul cu încheierile executorului judecătoresc, la 14 iunie 2024, debitorul Rusu Ion a depus cerere împotriva creditorului OCN „Premier Leasing" SRL, executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare; a încheierii nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu și a încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566, cu anularea și ridicarea tuturor măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, aplicate pe mijloacele bănești din conturile bancare și pe bunurile mobile și imobile a debitorului Rusu Ion *****.

Însă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 septembrie 2024, Rusu Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea contestației înaintate.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.

Cadrul relevant speței sunt prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate,

drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În corespundere cu art. 42 Cod de executare, participanţi la procedura de executare sînt: părţile, creditorii intervenienţi, reprezentanţii, specialiştii, experţii, interpreţii şi martorii asistenţi.

La rândul său, norma de la art. 43 Cod de executare, stipulează că părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin.(5) Cod de executare, persoana juridică poate fi reprezentată în procedura de executare de către organele sale, care acţionează în limitele împuternicirilor acordate prin lege, statut sau prin regulament, ori de către reprezentanţi.

De asemenea, potrivit prevederilor art.49 alin.(1) Cod de executare, împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condiţiile legii.

Totodată, potrivit prevederilor art.50 alin.(1) Cod de executare, împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepţia celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacţiei, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amînare sau de eşalonare a executării, de primire a mijloacelor băneşti sau a bunurilor, despre care se va menţiona expres în mandatul sau în procura eliberat/eliberată de reprezentat, sub sancţiunea nulităţii.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Aici, Colegiul reține că conform documentului executoriu nr. 2-15828/2020

din 30 noiembrie 2023, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) creditor este OCN „Premier Leasing” SRL, însă, cererea de intentare a procedurii de executare a fost depusă de „PFB Legal Consulting” S.R.L., în numele creditorului OCN „Premier Leasing” SRL, în baza contractului de mandat.

Totodată, prin contractul de mandat din 02 ianuarie 2024, OCN „Premier Leasing” SRL împuternicește „PFB Legal Consulting” S.R.L. să acționeze în numele său întru colectarea datoriilor, însă, fără a specifica în acesta, împuternicirea specială privind *„prezentarea titlului executoriu spre executare”,* așa cum prevede norma de la art. 50 alin. (1) Cod de executare.

Prin urmare, în situația din speță, executorul judecătoresc, ținînd cont de prevederile art. 61 alin. (1) lit. d) Cod de executare, urma să refuze intentarea procedurii de executare, deoarece documentul executoriu este înaintat de o persoană care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie.

Or, executorul judecătoresc nu-și poate asuma primirea spre executare a unui document executoriu depus de către o persoană neîmputernicită potrivit legii, această acțiune în lipsa unei asemenea împuterniciri este lovită de sancțiunea nulității.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond eronat a respins contestația depusă de debitorul-recurent Rusu Ion, ignorând, faptul că cererea de intentare a fost depusă de o persoană neîmputernicită, precum și faptul că debitorului nu i s-a oferit un termen de executare benevolă a documentului executoriu.

Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare; încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu și încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566, au fost emise contrar prevederilor legale.

Și prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs declarată de recurentul Rusu Ion, casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru 28 august 2024, soluționând prin decizie problema în fond, cu anularea încheierii executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare; încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu și încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566, 075-3395/2024 din 04 iunie 2024.

Iar, din considerentul că încheierile executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu și nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566 au fost anulate, urmează a fi ridicate toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, aplicate pe mijloacele bănești din conturile bancare și de pe bunurile mobile și imobile ale debitorului Rusu Ion *****în baza încheierilor menționate.

Prin urmare, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar, argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa integral încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Rusu Ion.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 august 2024, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de Rusu Ion împotriva OCN „Premier Leasing” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, şi se soluționează problema în fond, după cum urmează:

Se admite contestația depusă de Rusu Ion împotriva OCN „Premier Leasing” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu și încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566 075-3395/2024 din 04 iunie 2024, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești din conturile bancare ale debitorului Rusu Ion *****, a.n. *****, IDNP:*****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Liviu Rebreanu, *****, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 075-3395/2024 din 04 iunie 2024, precum și prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia privind asigurarea executării documentului executoriu DEX24060300YZ93-7566; 075-3395/2024 din 04 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca