Dosarul: nr.2r-3824/23(2-23139535-02-2r-21112023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Ciubotaru

D E C I Z I E

18 decembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Nelea Budăi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de***** SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de***** SA către *****și ***** cu privire la confirmarea tranzacției prin mediere și eliberarea titlului de executare silită,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28.09.2023,***** SA a depus o cerere în instanța de judecată către *****și ***** cu privire la confirmarea tranzacției prin mediere și eliberarea titlului de executare silită.
2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 10.02.2023, în rezultatul medierii, a fost încheiată tranzacția nr.165/2023 între***** SA (creditor) și *****și ***** (debitori), prin intermediul mediatorului Stegarescu Gheorghe.
3. Notează că, debitorii *****și *****nu nu și-au executat corespunzător obligațiile asumate din tranzacția de mediere nr.165/2023 din 10.02.2023.
4. Astfel, solicită***** SA confirmarea tranzacției nr.165/2023 din 10.02.2023 și eliberarea titlului executoriu.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiată între***** SA și *****și *****.
6. La data de 10.11.2023,***** SA a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri de confirmare a tranzacției și eliberare a titlului de executare silită.

Argumentele părților:

7. În motivarea cererii de recurs,***** SA a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată care urmează a fi casată.

8. Relevă că, la data de 10.02.2023, a fost încheiată tranzacția de împăcare nr.165/2023, între***** SA (creditor) și *****și ***** (debitori), cu participarea mediatorului Stegarescu Gheorghe.

9. Susține că, tranzacția a fost încheiată în scopul prevenirii unui proces civil și constituie soluționarea conflictului apărut între debitorii *****și ***** și creditorul***** SA în legătură cu datoria apărută în baza contractului de credit nr.CL/89513357100 din 31.01.2022 și a contractului de fidejusiune nr.000124923/F1 din 31.01.2022.

10. Indică că, nu este de acord cu soluția instanțe de fond, or, creditorul***** SA a prezentat în instanța de fond toate actele prevăzute de Codul de procedură civilă.

11. Face trimitere la art.488 CPC, invocând că, legea procesuală enumeră cert actele care urmează a fi prezentate la cererea de confirmarea tranzacției, fără alte interpretări, ceia ce a fost respectat de către reclamant.

12. La fel, indică că, legea u prevede dreptul discreționar al instanței de a pretinde probe și înscrisuri care au stat la baza semnării tranzacției.

13. Mai indică că, dat fiind faptul că debitorii nu și-au executat obligațiunile stabilite în tranzacția de împăcare și nu au efectuat nici o plată din momentul încheierii tranzacției și până în prezent, banca nici nu a avut alte acte de prezentat privind careva sume debursate în vederea executării parțiale a tranzacției, în conformitate cu art.488 alin.(2) lit.d) CPC.

14. În atare circumstanțe, se evidenţiază o abordare superficială, manifestată prin concluzia neprezentării contractului de credit, contractului de fidejusiune si a calcului desfăşurat privind sumele debursate de debitor.

15. Totodată, consideră eronat argumentul instanţei precum că existenţa raportului juridic poate fi confirmat doar prin contractul de credit şi contractul de fidejusiune. Or, prin semnarea tranzacţiei de mediere s-a născut un raport juridic distinct, care naşte noi obligaţii în sarcina părţilor. Iar, acest raport juridic a fost validat şi de către mediatorul Stegărescu Gheorghe.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. La caz, Colegiul civil a stabilit că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, a fost comunicată recurentului la data de 31.10.2023, potrivit avizului de recepție /f.d.26/, contestată cu recurs la data de 10.11.2023 /f.d.18/, iar astfel, Colegiul constată că recursul declarat de***** SA este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

21. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

22. Din materialele dosarului, instanţa de recurs reţine că, la data de 10.02.2023, în prezența mediatorului atestat Stegarescu Gheorghe, între reprezentantul***** SA, Florea Dumitru (Partea 1), împuternicit în baza procurii nr.18275/4 din 20.05.2022, *****(Partea 2) și ***** (Partea 3), a fost încheiată tranzacția de împăcare privind mediere (f.d.4-5),

23. Conform pct.3.1 din tranzacție d-nul *****și d-na *****recunosc datoria în baza contractului de credit nr.CL/89513357100 din 31.01.2022, precum și a contractului de fidejusiune nr.000124923/F1 din 31.01.2022 în suma totală de 168513,74 lei față de***** SA.

24. Conform pct.3.2 din tranzacție, d-nul *****și d-na ***** se obligă să achite datoria restantă în mărime de 168513,74 lei în beneficiul***** SA în rate până la data 25.02.2024.

25. La data de 28.09.2023,***** SA a depus cererea cu privire la confirmarea tranzacției prin mediere și eliberarea titlului de executare silită.

26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiată între***** SA și *****și ***** și eliberarea titlului de executare silită.

27. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la data de 10.11.2023,***** SA a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

28. Instanţa de recurs consideră neîntemeiat recursul declarat de***** SA, iar încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023 legală și fondată.

29. Potrivit art.484 alin.(1) CPC, cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanţă, conform regulilor stabilite de prezentul cod.

30. Potrivit art.485 alin.(2) CPC, judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul cînd hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.
31. Potrivit art.490 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă se refuză confirmarea tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.
32. În conformitate cu art.487 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.
33. În conformitate cu dispozițiile art.489 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, *fără citarea părţilor*. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.
34. Conform prevederilor art.1917 alin.(1) - (2) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti. Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei.
35. În accepțiunea prevederilor art.32 al Legii cu privire la mediere, (1) Tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. (2) Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative. (3) Nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sânt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.
36. Conform dispozițiilor art.33 al Legii cu privire la mediere, (1) Tranzacția este obligatorie pentru părți și se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părțile nu au stabilit altfel. (2) Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanța de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau b) învestită cu formulă

executorie de către notar, în condițiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.
37. În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului judiciar, dar tranzacția nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părții interesate, tranzacția este confirmată de către instanța de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă. În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului arbitral, dar tranzacția nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părții interesate, tranzacţia se aprobă prin hotărâre arbitrală în condiţiile legii.
38. Articolul 1919 alin.(3) Cod civil prevede, că contractul de tranzacție extrajudiciară se încheie în scris.
39. Potrivit prevederilor art.489 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.
40. Colegiul civil accentuează că, în conținutul tranzacției de împăcare prin mediere (fără număr) din 10.02.2023, se indică despre contractul de credit nr.CL/89513357100 din 31.01.2022 și contractul de fidejusiune nr.000124923/F1 din 31.01.2022
41. Astfel, Colegiul civil reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond privitor la faptul că la caz, este imposibilă verificarea corespunderii obiectului tranzacției cu rigorile legii, or, nu a putut fi verificată corespunderea actelor în baza cărora a fost încheiată tranzacția de mediere în temeiul cărora rezidă existența unei obligații a debitorilor *****și *****față de creditorul***** SA cu normele imperative ale legii, ordinea publică și bunurile moravuri, dat fiind faptul că, la cererea de confirmare a tranzacției nu au fost anexate contractul de credit nr.CL/89513357100 din 31.01.2022 și contractul de fidejusiune nr. 000124923/F1 din 31.01.2022, cât și un calcul desfășurat privind sumele solicitate de la debitori, respectiv corect a fost refuzată cererea cu privire la confirmarea tranzacției prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, or, anume în baza acestor acte a fost încheiată tranzacția din 10.02.2023.
42. Pe cale de consecință, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond cu privire la refuzul de a elibera titlul executoriu ca întemeiată şi legală.
43. De altfel, Colegiul civil accentuează că, prin atare soluție nu este încălcat dreptul recurentului de acces liber la justiție, or, în conformitate cu prevederile art.486 CPC, refuzul de a elibera titlu de executare silită nu împiedică părţile să se adreseze din nou cu atare cerere după înlăturarea neajunsurilor menționate, ori să înainteze acţiune în baze generale.

44. În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art.6 p.1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)".
45. În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.
46. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, ca legală și întemeiată.
47. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de***** SA.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de***** SA" către *****și ***** cu privire la confirmarea tranzacției prin mediere și eliberarea titlului de executare silită.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Nelea Budăi

Dorin Dulghieru