CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1454/2025 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
4-25030656-03-4r-18032026 Judecător: Ghenadie Comerzan

Î N C H E I E R E

09 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

examinând în ordine de recurs, în lipsa participanților, recursul contravenientului Silacov Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edine. Sediul Briceni din 06 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de către Silacov Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 12.04.2025, emise în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 07 martie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată contestația lui contravenientul Silacov Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP a SP „Nord” a DP „Nord”, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, prin care Silacov Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Silacov Igor, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 13.02.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 octombrie 2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către contravenientul Silacov Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP a SP „Nord” a DP „Nord”, seria/nr. MAI06 745451, din 13.02.2025, prin care Silacov Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de

art. 236 alin. (3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Silacov Igor a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Briceni din 6 septembrie 2025, ca fiind neîntemeiată, cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Recurentul Silacov Igor a susținut că, instanța de fond a aplicat formal prevederile art. 375 din Codul contravențional, fără a examina înregistrarea video „TruCAM 2", care ar fi permis stabilirea poziției automobilului în raport cu indicatorul de intrare în localitate și verificarea vitezei înregistrate de 64 km/h. De asemenea, fotografiile întunecate ale plăcuței de înmatriculare și condițiile de vizibilitate din noaptea de 13.02.2025, ora 04:32, în satul Halahora de Sus, raionul Briceni, nu au fost analizate în mod corespunzător.

Instanța a ignorat și faptul că agentul constatator i-a refuzat dreptul de a include obiecțiile și argumentele în procesul-verbal, invocând imposibilitatea tehnică. Astfel, nu au fost respectate pe deplin cerințele art. 443, 425 și 458 din Codul contravențional, precum și principiile prezumției de nevinovăție, dreptului la apărare și examinării obiective a probelor.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Totodată, *s-a dispus notificarea recurentului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea recursului, și anume*: **prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei până la data de 08.07.2026, inclusiv**.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului din următoarele considerente:

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal remarcă că, potrivit art. 468 alin. (4) Cod contravențional, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

Potrivit art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație

împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. **(4)** Taxa de timbru constituie 200 lei.

Concomitent, art. 448 alin. (9) Cod contravențional stabilește că, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul penal menționează că la 05.06.2026, prin intermediul poștei terestre, ***contravenientul Silacov Igor a fost notificat despre necesitatea prezentării până la data de 08.07.2026***, inclusiv, ***a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei,*** *avizul de recepție fiind înapoiat cu mențiunea* ***„recepționat„.***

Colegiul penal constată că, recurentul nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță nu a înlăturat neajunsurile depistate, ***or, pînă la data examinării recursului în adresa instanței nu a parvenit bonul de plată a taxei de timbru.***

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal *ajunge la concluzia privind restituirea recursului contravenientului Silacov Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 octombrie 2025*.

Distinct de cele menționate, Colegiul penal va reține, că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării a recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii. *Or,* accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În contextul celor indicate *supra,* Colegiul va dispune restituirea fără soluționare recursului contravenientului Silacov Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 octombrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Silacov Igor, împotriva deciziei agentului constatator al INSP a SP”Nord” a DP ”Nord” nr.MAI06 745451 din 13.02.2025, de sancționare în temeiul art. 236 alin.(3) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal statuează că restituirea cererii de recurs exonerează instanța de obligația de a se expune asupra argumentelor invocate în recurs și nici nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Recursul contravenientului Silacov Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 octombrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Silacov Igor, împotriva deciziei agentului constatator

din 13.02.2025, de sancționare în temeiul art. 236 alin. (3) Cod contravențional, se restituie recurentului pe motivul neachitării taxei de timbru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**