Dosarul nr. 5r-1293/2024
PIGD: 4-24036910-12-5r-03042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarului *****Ion- citat legal.
Agentului constatator, INSP al IGP – Ciobanu Dumitru- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către *****Ion**,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ********** *****, împotriva procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr.*****și decizie de sancționare din 12.03.2024 întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La 22.03.2024, *****Ion, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria***** și deciziei de sancționare din 12.03.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 03.12.2023, ora *****, aflându-se în mun. Chișinău, ***** la volanul automobilului ”Dacia Logan” cu n/î ”*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, neglijând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constitui suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestației a indicat că, a fost sancționat ilegal din motiv că în acea perioadă el nu a condus mijlocul de transport și nu s-a aflat la volan în momentul presupusei încălcări deoarece se afla internat la proceduri profilactice în instituția publică ”Centru Republican Protezare, Ortopedie și Reabilitare”. Consideră că procesul-verbal ia fost întocmit cu abuzuri din partea polițiștilor, acesta a fost întocmit în lipsa sa cu multe abateri și nu au fost prezentate careva probe a presupusei încălcări. A explicat că automobilul ”Dacia Logan” se afla parcat în fața porții casei în or. *****. În momentul cînd ginerele dădea mașina în ogradă s-a oprit un echipaj al poliției care au solicitat actele. Din spusele fiicei și ginerelui polițiștii i-au speriat și stresat că vor lua automobilul la parcarea cu plată. În susținerea poziției sale petiționarul a făcut trimitere la prevederile art. art. 378 alin (1), (2), (3), art. 384 alin. (2) , 441 alin. (1), lit. (a), art. 443, 445, 448, 461 Cod Contravențional.
3. La ședință de judecată petiționarul *****Ion nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Agentul constatator Ciobanu Dumitru, în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, citat și la poșta electronică. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.
5. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de *****Ion, pasibilă admiterii, din următoarele considerente.
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță *****Ion și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.*****și a deciziei din 12.03.2024, în termenii stabiliți de lege.
8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
9. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
10. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. În speță, la data de 12.03.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care *****Ion a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.
12. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §

2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

13. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 12.03.2024, *****Ion este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, precum că, „în mun. Chișinău, ***** la volanul automobilului ”Dacia Logan” cu n/î ”*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, neglijând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ce constitui suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare.
14. *Cu referire la fapta contravenţională încriminată lui *****Ion, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:*
15. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
17. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
18. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
19. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui *****Ion în comiterea contravenției incriminate, la materialul contravențional este anexat ca probă, procesul-verbal nr.*****din 12.03.2024 nemijlocit; fototabel;.
20. Cu referire la fotografia anexată în copie cu titlu de probă la dosar, *instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului lipsesc date cu privire de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, în ce temei a fost ridicată și anexată la materialele dosarului, lipsește o examinare a acesteia cu aprecierea pertinenței și concludenții ei, or la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare dar și un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da forță*

probatorie. De asemenea, din aceasta nu se vede cine se află la volan, existând o situație de incertitudine. Astfel, instanța de judecată va dispune excluderea acestora din probatoriu.

21. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.
22. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.
23. Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar" al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament).
24. Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii". Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar" din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă", 5.4 „Drum pentru automobile", 5.34 „Drum cu sens unic", 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic", 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi", 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă", nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.
25. Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată.
26. Instanța de judecată constată și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale.
27. Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM.
28. Ține a fi menționat că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" este evident – instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.
29. Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.
30. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

31. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.
32. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****Ion.
33. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
34. Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****Ion, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de *****Ion este întemeiată și demnă de admis cu anularea deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei.
35. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de *****Ion asupra procesului verbal cu privire la contravenție seria*****și a deciziei de sancționare din 12.03.2024 întocmit în temeiul art. 236 alin. 1) Cod contravențional, se admite.

Se anulează decizia de sancționare din 12.03.2024 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.***** întocmit în baza în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, prin care *****Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) u.c., ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3(trei) puncte de penalizare.

Se încetează procesului contravențional în privința cet. *****Ion de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenționalul RM, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.*****din 12.03.2024, *din lipsa faptului contravenției*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecător Postu Aliona