Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Natalia Moldovanu
Dosarul nr. 2r-2790/23
2-23089405-02-25r-09082023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

02 noiembrie 2023 mun. Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol
Judecători: Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2023, în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Gușanu Vasile,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 21 iunie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Gușanu Vasile, născut la 13 ianuarie 1997, c/p:2005020151822.

În motivarea demersului, a indicat că în procedura de executare forțată a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr. 2-14/2022 din 09 februarie 2022 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central privind încasarea de la Gușanu Vasile în beneficiul O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a datoriei în sumă totală de 15 481,77 lei.

Întru executarea documentului executoriu, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art.art.62-63 Cod de executare.

Prin încheierile nr.176-14185/2022 din 30 mai 2022 a fost intentată procedura de executare și s-au aplicat măsurile de asigurare a executării.

Astfel, în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

A menționat că, încheierile menționate *supra* împreună cu copia documentului executoriu, au fost expediate pentru informare și executare, prin poștă cu scrisoare recomandată și aviz de recepție la adresa de domiciliu a debitorului, care conform bazei de date ACCES Web este: r-nul Hîncești, satul Bușteni.

A indicat că, verificând informația procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa cunoscută, iar locul de aflare a acestuia nu este cunoscut, astfel executorul judecătoresc Stoian Grigore este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită.

A adăugat că, ținând cont de faptul că, la adresa de domiciliu cunoscută a debitorului au fost expediate scrisori cu aviz de recepție, acestea se returnau cu mențiunea „nereclamat/plecat", ceea dovedește că locul de aflare a debitorului este necunoscut, iar din ieșirile efectuate la adresa debitorului, ultimul nu a fost de găsit, și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

A menționat că, luând în considerație faptul că, suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, astfel fiind necesară stabilirea locului aflării debitorului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Gușanu Vasile.

Solicitarea recurentului:

La data de 21 iulie 2023 (potrivit factorului poștal), executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții de admitere a demersului cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Gușanu Vasile.

Consideră executorul judecătoresc că încheierea instanței de fond de respingere a demersului este una lipsită de temei juridic, fiind încălcat dreptul creditorului la executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, a stabilit că încheierea recurată a fost emisă la 14 iulie 2023, iar recursul a fost declarat la data de 21 iulie 2023.

Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc date care să confirme recepționarea de către recurent a încheierii contestate, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) şi (2) Cod de executare, căutarea debitorului şi a bunurilor sale se efectuează în cazul în care prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Din materialele cauzei se atestă că, în cadrul procedurii de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr. 2-14/22

din 09 februarie 2022 emis de Judecătoria Hîncești privind încasarea de la Gușanu Vasile în beneficiul O.C.N. „Microinvest” S.R.L. a datoriei în sumă totală de 15 481,77 lei.

Totodată, s-a constatat că prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-14185/2022 din 30 mai 2022, s-a primit spre executare documentul executoriu nr.2-14/22 din 09 februarie 2022 emis de Judecătoria Hîncești privind încasarea de la Gușanu Vasile în beneficiul O.C.N. „Microinvest„ S.R.L. a datoriei în sumă totală de 15 481,77 lei, și s-a intentat procedura de executare (f.d.7).

În scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-14185/2022 din 30 mai 2022, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu (f.d.8).

Conform extrasului prezentat de către executorul judecătoresc din baza de date SIC „Acces Web” rezultă că debitorul Gușanu Vasile este înregistrat cu viza de domiciliu în r. Hîncești, sat. Bușeni (f.d.13).

La fel s-a constatat că, potrivit extrasului din baza de data ”CNAM” debitorul Gușanu Vasile are statut „neasigurat”.

Conform informației prezentate de către executorul judecătoresc rezultă că, debitorul nu dispune de bunuri mobile, precum și nu figurează în calitate de fondator la careva întreprinderi înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea scrisorile expediate în adresa debitorului nu au fost recepționate de către acesta, fiind restituite de către factorul poștal cu mențiunea „plecat”.

Instanţa de recurs reţine că art. 72 alin.(l) Cod de Executare admite posibilitatea anunţării în căutare a debitorului în cazul în care, locul de aflare al debitorului nu este cunoscut.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul consideră nefondat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Gușanu Vasile, în circumstanțele în care, executorul judecătoresc nu a prezentat înscrisuri, din care ar rezulta că au fost întreprinse acțiuni suficiente în vederea stabilirii adresei actuale de domiciliu a debitorului.

În circumstanțele descrise, Colegiul menționează că, în speță, nu sunt întrunite condițiile de a solicita concursul instanței de judecată de anunțare în căutare a debitorului.

Executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri corespunzătoare, prin care să comunice debitorului despre executarea titlului executoriu, la adresa de domiciliu,

pe care acesta o deține. Mai mult, executorul judecătoresc se axează pe niște măsuri întreprinse insuficient și care sunt apreciate critic de către instanța de recurs.

În atare împrejurări, Colegiul relevă că, pentru solicitarea anunţării în căutare a debitorului urmează a fi probat faptul întreprinderii tuturor măsurilor posibile, însă, executorul fără a întreprinde careva măsuri concrete de executare, a înaintat un demers neîntemeiat în instanța de judecată.

Așadar, din materialele cauzei, nu se atestă careva măsuri plauzibile întreprinse de către executorul judecătoresc, în afară de expedierea corespondenței care nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea ”plecat/nereclamat”.

La caz, se reține că executorul judecătoresc nu a efectuat nici o ieșire la fața locului pentru a stabili dacă debitorul Gușanu Vasile se află la adresa de domiciliu cunoscută.

Mai mult decât atât, Colegiul atestă lipsa informației de la Poliția de Frontieră cu privire la ieșirile și intrările în țară ale debitorului Gușanu Vasile, care să confirme faptul dacă debitorul se află sau nu pe teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul menționează că, din materialele anexate la demersul înaintat de executorul judecătoresc, nu se atestă contribuţia activă a executorului judecătoresc în vederea identificării locului de aflare a debitorului. Respectiv, Colegiul judiciar, indică că, după epuizarea tuturor căilor posibile, executorul judecătoresc ar putea înainta un demers în instanța de judecată.

În condițiile în care, executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri suficiente în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, la caz, nu este necesar concursul instanţei de judecată, în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului cu aplicarea unei măsuri drastice de anunțare în căutare a acestuia.

Respectiv, din circumstanțele invocate supra, Colegiul Civil consideră că, prima instanţă întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Gușanu Vasile, or executorul judecătoresc nu a justificat imposibilitatea identificării locului de aflare a debitorului.

Astfel, având în vedere faptul că, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri, în vederea identificării locului aflării debitorului, instanţa de fond cu justă cauză a respins demersul executorului judecătoresc.

Prin urmare, instanţa de recurs nu a reţinut admiterea cărorva abateri procedurale de către instanţa de fond la adoptarea încheierii supuse recursului, din care considerente recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, cu menținerea

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2023, în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Gușanu Vasile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi