Prima instanţă: Judecătoria ***** /sediul Centru/ judecător: Diana Tricolici
Dosarul nr. 2a-2491/23
2-21164633-02-2a-05072023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel *****

21 martie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Țurcan
Judecători Vitalie Cotorobai și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului *****, avocatul Popa Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07 martie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 05 noiembrie 2021, reclamanta ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta ***** a indicat că a fost în relații de căsătorie cu *****, căsătoria fiind desfăcută la data de 15.05.2013. Din relația de căsătorie soții au 2 copii minori: *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.***** din 15 aprilie 2013, s-a hotărât desfacerea căsătoriei între ***** și *****. Totodată s-a determinat domiciliului copiilor minori – *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012, cu reclamanta *****.

S-a mai încasat de la ***** în beneficiul Alionei Vrabie pensia pentru întreținerea copiilor minori – *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012, în mărime de 1390,80 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 16.11.2012 până la atingerea majoratului copiilor.

Indică reclamanta că având în vedere că situația materială a acesteia s-a înrăutățit, iar cheltuielile de întreținere a copiilor minori au crescut, astfel, solicită majorarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

A relatat că, ambii copii frecventează liceul teoretic „Mihail Berezovschi", pentru care în afară de uniforma şcolară, îmbrăcăminte, încălţăminte şi hrană a fost nevoită să achite lunar suma de 50 lei până în anul 2021.

Reclamanta afirmă că copilul minor ***** frecventează instruirea în domeniul tehnologiilor informaționale pentru care este nevoită să achite lunar suma de 1270 lei.

Susține că din momentul stabilirii pensiei de întreţinere pentru copiii minori a trecut o perioadă îndelungată, preţurile pentru consum au crescut, plata facturilor a devenit împovărătoare, iar potrivit scrisorii emise de Biroul Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, pentru anul 2020 constituie suma de 2 533,50 lei, iar pentru primul semestru al anului 2021 suma de 2 512,6 lei.

Reclamanta ***** explică că copiii au nevoie de investigații medicale continue, care sunt costisitoare şi impun cheltuieli suplimentare faţă de cele asigurate, iar veniturile obţinute nu sunt suficiente pentru a le face faţă, chiar și în vederea achitării serviciilor locativ-comunale.

Reclamanta solicită încasarea din contul pârâtului ***** pensia de întreținere pentru copiii minori *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012 în sumă de 3000 lei pentru fiecare copil minor, până la atingerea majoratului de către copiii minori.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 07 martie 2023, a fost admisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1390 lei (una mie trei sute nouăzeci lei) lunar stabilit prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. ***** din 15 aprilie 2013 și s-a încasat de la ***** în beneficiul Alionei Vrabie pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la 18 mai 2008 și ***** născut la 17 ianuarie 2012, în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 05 noiembrie 2021, data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 2310 lei (două mii trei sute zece lei). S-a încasat de la ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2160 (două mii una sută șaizeci lei).

În motivarea soluției sale prima instanță a indicat, având în vedere circumstanțele de fapt, dar și obligația legală a pârâtului în virtutea calității de

părinte să acorde ambilor copii sau împreună cu reclamanta o susținere materială, astfel încât să ofere copiilor minori cel puțin condiții minime de existență.

Solicitarea apelantului.

La 16 mai 2023, reprezentantul apelantului ***** avocat Popa Grigore a depus cerere de apel prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție de declarare a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, prin care s-a modificat cuantumul pensiei pentru întreținere a copiilor minori.

Prin încheierea Curţii de Apel ***** din 26 septembrie 2023, s-a admis cererea reprezentantului apelantului ***** avocat Popa Grigore, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de apelantul ***** prin intermediul avocatului Popa Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 07 martie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a ridicat de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de apelantul ***** prin intermediul avocatului Popa Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 07 martie 2023, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărîrii integrale, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 06 noiembrie 2023, Judecătoria ***** (sediul Centru) a expediat în adresa Curții de Apel *****, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea apelului declarat de către *****.

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 21 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de reprezentantului apelantului ***** avocat Popa Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 07 martie 2023. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate. În temenul stabilit de instanța reprezentantul apelantului a lichidat neajunsurile indicate, iar apelul a fost primit spre examinare.

În motivarea apelului reprezentantului apelantului ***** avocat Popa Grigore a indicat, că hotărârea adoptată privind încasarea pensiei de întreţinere în proporţie de 3000 lei lunar pentru fiecare copil este neîntemeiată şi incorectă, or la stabilirea acestui cuantum al pensiei de întreţinere instanţa nu a ţinut cont de faptul că apelantul mai are deja la întreţinere un copil, totodată nu s-a ţinut cont de faptul că apelantul nu are un loc de muncă fix, acesta fiind şomer, exercită munci ocazionale

şi veniturile sale diferă drastic de la o perioadă la alta. Iar în prezenta venitul familiei sale este asigurat de soția sa Vrabie Maria.

A mai menționat că, de către instanţa de fond nu au fost luate în considerare argumentele apelantului precum că, permanent a participat la educarea şi întreţinerea copiilor minori, prin acordarea lunară a sumelor băneşti, în dependenţă de câştigurile sale.

În concluzie declara că soluţia adoptată de instanţa de fond cu privire la încasarea din contul lui ***** a pensiei de întreţinere în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare copil este una nefondată din considerentele invocate supra, pentru ce consideră că după examinarea tuturor argumentelor şi probelor, urmează să fie casată hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 martie 2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime de 1600 lei lunar pentru fiecare.

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului *****, avocatul Popa Grigore, a susținut cererea de apel declarată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Intimata ***** și reprezentantul acesteia avocat Cușnir Sergiu în ședința instanței de apel au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe pe care o consideră legală și întemeiată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participantul la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul civil reține, că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit art. 74 Codul familiei (1) Părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Potrivit art.75 Cod familiei, pensia pentru întreținerea copilului minor se încasează din salariul și/sau alte venituri ale părinților mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 pentru 3 și mai mulți copii.

Totodată, conform prevederilor art. 76 Codul familiei:

(1) În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei.

(2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

De asemenea, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor tine cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art.

74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, conform cărora ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

De asemenea, potrivit art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situații de acest gen sunt reglementate și prin art. 27 alin. (2) din Convenție, potrivit căruia părinților și oricăror altor persoane, care au în grijă un copil le revine, în primul rând, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel reglementările numite arată, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

La fel Colegiul ține să indice, că la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor se va lua în considerare, ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul National de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Potrivit materialelor pricinii instanța de apel constată, conform certificatului de naștere (f.d.9), reclamanta ***** este mama și pârâtul ***** este tatăl copiilor minori *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012.

Totodată s-a stabilit, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. ***** din 15 aprilie 2013, s-a hotărât desfacerea căsătoriei între ***** și *****. Totodată a fost determinat domiciliului copiilor minori – *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012, cu reclamanta *****. S-a încasat de la ***** în beneficiul Alionei Vrabie pensia pentru întreținerea copiilor minori – *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012, în mărime de 1390,80 lei lunar, începând cu data adresării în

instanța de judecată – 16.11.2012 până la atingerea majoratului copiilor. Ca urmare, în temeiul hotărârii judecătorești menționate, la data de 15 mai 2013 a fost desfăcută căsătoria între ***** și *****, în acest sens fiind eliberat certificatul de divorț seria și nr. D-IV 0466799 /f.d.6/.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată reclamanta a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea din contul pârâtului ***** pensia de întreținere pentru copiii minori *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012 în sumă de 3000 lei pentru fiecare copil minor, până la atingerea majoratului de către copiii minori.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 07 martie 2023, a fost admisă acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1390 lei (una mie trei sute nouăzeci lei) lunar stabilit prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. ***** din 15 aprilie 2013 și s-a încasat de la ***** în beneficiul Vrabie Alionei pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la 18 mai 2008 și ***** născut la 17 ianuarie 2012, în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 05 noiembrie 2021, data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la ***** în beneficiul Vrabie Alionei cheltuielile de judecare a cauzei în mărime de 2310 lei (două mii trei sute zece lei). S-a încasat de la ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2160 (două mii una sută șaizeci lei).

La 16 mai 2023, reprezentantul apelantului ***** avocatul Popa Grigore a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 martie 2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie modificat cuantumul pensiei alimentare dispus spre încasarea pentru întreținerea copiilor minori și anume, încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime de 1600 lei lunar pentru fiecare.

Conform art.110 Codul familiei, se stabilește că în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Respectiv, instanţa de judecată poate la cererea părții şi este în drept să modifice cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori în baza art. 110 al Codului familiei.

Raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile, ce reglementează raportul juridic litigios în coroborare cu circumstanțele pricinii și starea de fapt constatată, Colegiul consideră că instanța de fond temeinic și legal a

admis acțiunea reclamantei ***** și a dispus modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori comuni ***** și ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare începând cu 05.11.2021 şi până la atingerea majoratului de către copii minori.

La caz, se impune a menționa că starea materială a părintelui ***** s-a înrăutățit, iar cheltuielile pentru întreținerea a 2 copii minori: *****, a.n. 18.05.2008 și ***** a.n. 17.01.2012, s-au majorat. Această stare de fapt rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată și de a modifica cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1390 lei lunar stabilit prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. ***** din 15 aprilie 2013 și de a încasa de la ***** în beneficiul Vrabie Alionei pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la 18 mai 2008 și ***** născut la 17 ianuarie 2012, în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 05 noiembrie 2021, până la atingerea majoratului de către copil.

Or, la aprecierea cuantumului pensiei, se ține cont de faptul că urmează a fi păstrat nivelul decent de asigurare materială a copiilor minori de către ambii părinți, că copiii domiciliază permanent cu mama, considerent din care aceasta suportă cheltuieli mai mari pentru întreținerea copiilor, că potrivit informației Biroului Național de Statistică suma de 3188,60 lei constituie valoarea minimă de existență pentru copilul de vârsta 7-17 ani, dar și de situația materială a părților.

Totodată, Colegiul reține că la soluționarea chestiunii cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a fost încredințat în mod legal.

În mod distinct Colegiul judiciar pune în evidență și faptul că modificarea pensiei de întreținere pentru copilul minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat majorarea pensiei de întreținere cu încasarea sumei de a câte 3000 lei/ lunar pentru fiecare copil corespunde în mod real nevoilor minorilor şi necesităților de întreținere la această vârstă.

La acest subiect, Colegiul reține că, potrivit informației Biroului Național de Statistică, pentru anul 2022, valoarea minimului de existență, pentru un copil de vârsta de la 7-17 ani în oraşe mari – 3188,60 lei lunar, având în vedere că întreținerea copilului minor urmează a fi asigurată de ambii părinți.

Mai mult, Colegiul reține ca întemeiate argumentele primei instanțe, precum că copiii minori ***** și ***** se află exclusiv la întreținerea mamei – Vrabia Aliona, respectiv ultimei îi revin un șir întreg de obligațiuni, respectiv, în aceste

condiții, ar fi echitabil ca tatăl copilului– ***** să contribuie financiar într-o măsura mai mare, din moment ce alte contribuiții la educația și întreținerea copilului, pîrîtul/apelant nu are.

Însă, urmează a fi accentuat faptul, că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, Colegiul relevă că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Din acest motiv, solicitarea apelantului privind micșorarea sumei pentru întreținerea copiilor minori nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copiilor reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere. Iar potrivit prevederilor art. 3.1 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

La fel, Colegiul nu poate admite ca probe pertinente argumentele invocate de apelant, potrivit cărora el ar fi participat la întreținerea copiilor minori material și financiar în mărimea posibilităților financiare.

Or, instanța de apel reiterează, că părinții au obligația de a întreține, educa și susține copiii săi minori, astfel, participarea benevolă a tatălui în viața copilului constituie atât un drept al său, la care se și atribuie procurarea de către el la propria inițiativă a produselor, lucrurilor și altor bunuri de necesitate cotidiană, cât și o obligație, la care se referă impunerea lui la plata pensiei de întreținere a copilului.

La caz, Colegiul face referire la normele de drept național și internațional, care stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

La capitolul respectiv, după cum a fost indicat anterior, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor instanțele judecătorești vor tine cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună

cu părinții sau separat cât și de informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Astfel reglementările numite arată, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

Deoarece apelantul nu a invocat alte motive în necesitatea anulării hotărârii pronunțate de prima instanță, și, deoarece apelantul nu a demonstrat temeinicia pretențiilor sale din cererea de apel, Colegiul civil va respinge apelul acestuia, ca fiind unul nefondat.

În circumstanțele descrise, Colegiul ghidându-se de principiul asigurării supremației intereselor copilului concluzionează despre corectitudinea soluției instanței de fond la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, acest cuantum fiind unul ce corespunde situației reale și minimului de întreținere pentru un copil. Colegiul atestă că instanța de fond a soluționat pricina ghidându-se de normele legale interne și cadrul legal internațional, ce obligă Statele membre, aderente la Convenții, la soluționarea litigiilor de acest gen să adopte hotărârile exclusiv pe principiul supremației drepturilor și intereselor copiilor.

Conform art. 94 alin.(1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Reieșind din normele legale precitate, Colegiul civil constată ca, instanța de fond corect a încasat din contul pârâtului ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2160 lei, or, reclamanta/intimată a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată prin efectul legii efectul prevederilor art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă. Respectiv, cheltuielile de judecată au fost încasate proporţional părţii admise din pretenţii din contul părții care a pierdut procesul.

Din considerentele descrise și având în vedere faptul, că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, a stabilit corect starea de fapt și situația real existentă a litigiului, a identificat și aplicat corect normele materiale și procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de apel este neîntemeiată, conținând formulări declarative și reducându-se, în mare parte, la critici formale în privința soluției instanței de fond, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul formulat și înaintat de avocatul Popa Grigore, în interesele lui ***** și a menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07 martie 2023, pronunțată în actuala pricină.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată reprezentantul apelantului *****, avocatul Popa Grigore.

Se menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07 martie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, Ion Țurcan
judecătorul
Judecătorii Vitalie Cotorobai

Ala Malîi