Dosarul nr. 4r-4797/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24064755-02-4r-13112024 Judecătorul: Postolachi Tatiana

D E C I Z I E

14 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţa:
Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecători Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională la contestația formulată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 703735 din 26 mai 2024, întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit deciziei de sancționare din 26 mai 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, cet. ***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 19 septembrie 2023, ora 15:18 min., aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hâncești, la volanul mijlocului de transport de marcă Volkswagen Passat cu n/î UNBB933, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a) al Regulamentului circulației Rutiere (63 km/h).

2. Ulterior, la data de 07 iunie 2024, cet. ***** ***** a contestat decizia de sancționare din 26 mai 2024, invocând că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, solicitând admiterea contestației înaintate, cu anularea

procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 703735, și încetarea procesului contravențional în privința sa.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de contravenientul ***** ***** și s-a anulat decizia de sancționare din 26 mai 2024, emisă în privința lui ***** *****, în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** la data de 22 octombrie 2024, în termen legal, or, la acele cauzei există dovada comunicării hotărârii contestate la data de 10.10.2024, a depus recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată, eronat a reținut că la caz nu există probe ce confirmă vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate, or agentul constatator a prezentat probe pertinente, concludente și utile în susținerea învinuirii aduse.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

Colegiul penal reiterează că instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 470 alin. (2)-(4) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiţii ce duc la legalitatea şi temeinicia hotărârii emise.*

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o

hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

În fapt, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** din 26 mai 2024, ***** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că la 09 septembrie 2023, ora 15:18, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hâncești, la volanul mijlocului de transport de marcă Volkswagen Passat cu n/î UNBB933, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a) al Regulamentului circulației Rutiere (63 km/h).

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2024 a fost anulată decizia de sancționare din 26 mai 2024, emisă în privința lui ***** *****, în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional, fiind încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

8. Însă studiind hotărârea recurată, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, nu a dat apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Or, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că, *la 09 septembrie 2023, ora 15:18 min., pe şos. Hînceşti din mun. Chişinău, conducea mijlocul de transport de modelul „Volkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare „UNBB 933", cu depăşirea vitezei, conducând cu 63 km/h.*, fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, or, în acest sens nu a fost supus aprecierii corespunzătoare înscrisurile anexe ale procesului verbal cu privire la contravenție și anume fișierul privind măsurarea limitelor de viteze în privința autovehiculului cu numărul de înmatriculare „UNBB 933".

Or, în cazul în care instanța avea careva dubii la aprecierea fișierului nominalizat urma să solicite agentului constatator prezentarea Buletinului de certificare metrologică și certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special utilizat la constatarea contravenției, cee ace la caz însă nu s-a efectuat.

9. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

10. Acestea fiind stabilite, Colegiul consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional cu privire la contravenție din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, la materialele cauzei sunt anexate procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.05.2024 (f.d. 5), precum și înregistrările foto ale încălcării imputate lui ***** (f.d. 6-7), circumstanțe ignorate de instanță.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată *(Salabiaku contra Franței, 07.10.1998, §27)*.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o

pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

11. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat a purces la anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Din considerentele menționate *supra* şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, motiv pentru care, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea și de a remite cauza la rejudecare, în prima instanţă la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

12. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 octombrie 2024, casează această hotărîre şi remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

Judecător Pascari Roman

Judecător Roșca Constantin