Dosar penal nr. 1-915/2025
1-25166190-09-1-28112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

În componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana
Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Violeta
Cebanciuc
Apărătorului Oxana Melnic
Inculpatul Serghei
Melnic

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Melnic Serghei Vladimir, ***** a.n., originar și locuitor al mun.Bălți, str.*****, cetățean al R.Moklova, cu studii superioare, căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, anterior ncjudccat, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin.(1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 28.11.2025 – 04.02.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Melnic Serghei Vladimir,** efectuând conversia permisului de conducere eliberat de autoritățile competente ale R.Moldova cu permisul de conducere eliberat de autoritățile competente ale R.Lituania, în baza Acordului

privind conversiunea și recunoașterea reciprocă a permiselor de conducere, încheiat între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Lituania la data de 07.10.2021, și știind cu certitudine, că conform prevederilor acestui acord un cetățean poate deține doar un singur permis de conducere valid la un moment dat, adică nu permite deținerea simultană a două documente, și permisul de conducere nr.*****emis la 29.10.2022 de către autoritățile competente ale R.Moldova a fost ridicat de autoritățile lituaniene pentru a fi returnat autorităților țării emitente, pe motivul preschimbării pe permis de conducere lituanian, la data de 16.01.2024, acționând în mod intenționat în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, dându- și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, s-a prezentat la Centrul Multifuncțional I.P. „Agenția Servicii Publice", amplasat în mun.Bălți, piața Vasile Alecsandri nr.8, unde a depus o cerere către Secția înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto, adică organului competent care este în drept să elibereze premisele de conducere a mijloacelor de transport, prin care a invocat pierderea permisului de conducere nr.*****din 29.10.2022 și a solicitat restabilirea permisului de conducere declarat de el ca pierdut, adică a făcut declarația necorespunzătoare adevărului în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, adică obținerea altui permis de conducere pe numele său, încălcând, astfel, prevederile art.3 și art. 10 din Acordul menționat supra.

Ca rezultat, de către I.P. „Agenția Servicii Publice" i-a fost eliberat cet.Melnic Serghei permisul de conducere nr.245600723 din 02.02.2024.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Melnic Serghei Vladimir**, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Apărătorul Oxana Melnic și procurorul Violeta Cebanciuc au susţinut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Inculpatul **Melnic Serghei Vladimir**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de

procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Melnic Serghei Vladimir** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
7. Astfel, vinovăţia inculpatului **Melnic Serghei Vladimir** este demonstrată prin următoarele probe:

- sesizarea nr.03/9750 din 12.09.2025, depusă de Șef adjunct al Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul ASP a RM, Scutari Mihai, prin care a sesizat asupra pretinsei fapte de falsul în declarații făcut de către cet.Melnic Serghei, ***** a.n., în urma cărui fapt se află în situația de a poseda două premise de conducere în două state diferite, fapt ce contravene dispozițiilor legale în vigoare;
- nota Ambasadei Republicii Moldova în Republica Lituania nr.LTU/022/189 din 01.08.2025, cu anexă copia permisului de conducere nr.*****din 29.10.2022, conform căreia permisul de conducere nr.*****emis pe numele cet.Melnic Serghei a fost transmis în adresa Î.P. „Agenția Servicii Publice”, pe motivul preschimbării pe permis de conducere lituanian;
- procesul-verbal de ridicare din 22.10.2025, cu anexă documentelor ridicate, prin care organul de urmărire penală a ridicat de la reprezentantul Secției înmatriculare Vehicule

si Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice” a RM documentele în original, prin care cet.Melnic Serghei ce a obținut permisul de conducere, făcând declarația necorespunzătoare adevărului, și anume:

- chestionar nr.56002319 din 16.01.2024 pentru obținerea permisului de conducere (DL), care a fost semnat de către cet.Melnic Serghei și din care rezultă că a fost emis permis de conducere provizoriu nr. 1341156 din 16.01.2024 eliberat de autoritatea eminentă SÎT și CCA Bălți;
- cerere din 16.01.2024 depusă de către cet.Melnic Serghei către Șeful SÎT și CCA Bălți Popa Măriei, prin care cet.Melnic Serghei a solicitat restabilirea permisului de conducere national, pe motivul pierderii prin circumstanțele nestabilite în Moldova. Cererea și actele au fost recepționate de specialistul SÎT și CCA Bălți O.Romaniuc.

Prin ordonanța OUP din 04.11.2025 documentele ridicate au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală prezentă,

- declarațiile martorului Romaniuc Oxana, care a declarat că, până la data de 25.0.3.2024 a activat în calitate de specialist în SÎVDCA Bălți. La data de 16.01.2024 la ghișeul ASP Bălți s-a adresat cet.Melnic Serghei, 23.1 1.1989 a.n.,

cu cerere, care a scris-o personal, în care a indicat faptul că, dorește restabilirea permisului de conducere pe numele lui, pe motivul de pierdere a permisului de conducere eliberat anterior. După ce au fost întocmite toate actele necesare și acestei persoane i-a fost eliberat permisul de conducere nr.245600723 din 02.02.2024. Cet.Melnic Serghei personal a indicat în cerere faptul că permisul de conducere a fost pierdut, confirmând personal acest fapt prin semnătura, pe propria răspundere;

- procesul-verbal de ridicare din 18.11.2025, prin care de la cet.Melnic Serghei a fost ridicat permisul de conducere nr.245600723 eliberat la 02.02.2024. (f.d.39-42). Prin ordonanța OUP din 18.11.2025 permisul de conducere dat a fost recunoscut în calitate de corpul delict și anexat la materialele cauzei penale prezente.

8. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Maxim Mocan în comiterea infracțiunii incriminate.
9. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Melnic Serghei Vladimir** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 352^1 alin.(1) Cod penal – falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe
10. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru liberarea de pedeapsa penală a inculpatului în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
11. Inculpatul **Melnic Serghei Vladimir** a solicitat să fie libereat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
12. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Oxana Melnic a susținut poziția cleentului său și a solicitat liberarea de pedeapsa penală a inculpatului în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
13. Instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul **Melnic Serghei Vladimir** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.352^1 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

14. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârșite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

15. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul **Melnic Serghei Vladimir** este calificată ca ușoară.
16. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Melnic Serghei Vladimir**, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
17. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
18. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
19. Astfel, recurgând la o analiză juridică complexă a tuturor probelor administrate, racordate la împrejurările cauzei, instanța constată cu certitudine, că **Melnic Serghei Vladimir**, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 352^1 alin. (1) Cod penal.
20. Ținînd cont de prevederile art. 10 Cod penal în coroborare cu alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal care este aplicabil speței în redacția (56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii a expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.
21. Astfel, instanța ia în consideraţie că inculpatul **Melnic Serghei Vladimir** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal, infracțiune calificată ca ușoară.

22. Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripţie.
23. Luând în consideraţie, că a intervenit termenul de prescripţie, circumstanţă care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l libera pe **Melnic Serghei Vladimir** de pedeapsă penală în baza art. 352[1] alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală.
24. În asemenea circumstanțe, instanța constată temeiurile prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014), art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.
25. Deci, având în vedere că, acțiunea infracțională a fost comisă de către numit la data de 16.01.2024 și este calificată ca fiind ușoară din momentul comiterii de către **Melnic Serghei Vladimir** până în prezent a trecut o perioadă mai mare de 2 ani, astfel instanța reține că **Melnic Serghei Vladimir**, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului prescripției, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal(56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014).
26. În cadrul urmăririi penale, în privința lui **Melnic Serghei Vladimir** nu a fost aplicată nici o măsură preventivă. Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.
27. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
28. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

29. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

30. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- chestionar nr.56002319 din 16.01.2024 pentru obținerea permisului de conducere (DL) și Cerere din 16.01.2024 depusă de către cet.Melnic Serghei către Șeful SÎT și CCJI Bălți Popa Măriei anexat la cauza penală de păstrat la materialele cauzei;
- permisul de conducere nr.245600723 eliberat la 02.02.2024, ridicat de la cet.Melnic Serghei, a fost recunoscut în calitate de corpul delict și anexat la materialele cauzei penale prezente de păstrat la materialele cauzei.

31. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389 alin. (4) pct. 3), 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

Melnic Serghei Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal și în coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală și art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, se liberează de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpul delict:

- chestionar nr.56002319 din 16.01.2024 pentru obținerea permisului de conducere (DL) și Cerere din 16.01.2024 depusă de către cet.Melnic Serghei către Șeful SÎT și CCJI Bălți Popa Măriei anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei;
- permisul de conducere nr.245600723 eliberat la 02.02.2024, ridicat de la cet.Melnic Serghei, a fost recunoscut în calitate de corpul delict și anexat la materialele cauzei penale prezente, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca