Dosarul nr. 2-1601/2023 /2-23157009-38-2-03112023-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 aprilie 2024 **or. Rezina**

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Dorina Cebanița, a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă înaintată de OCN „Aventus Finance" S.R.L. împotriva pârâtei Cucer Natalia privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A CONSTATAT:

Argumentele părților:

La 03.11.2023, OCN „Aventus Finance" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Cucer Natalia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 06.11.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 14.10.2021 între OCN „Aventus Finance" SRL, în calitate de împrumutător și Cucer Natalia în calitate de împrumutat a fost semnat contractul de împrumut nr. 208589 în sumă de 20 000 lei, pe un termen de 24 luni, cu scadența la data de 14.10.2023.

Contractul respectiv a fost încheiat la distanță prin acceptarea ofertei de către pârât.

Conform prevederilor p. 3 din contractual de împrumut, *„Părțile și-au exprimat acordul privind recunoașterea reciprocă a documentelor electronice semnate cu semnătura electronica simplă prin introducerea codului numeric unic transmis de către împrumutător prin SMS la numărul împrumutatului. Codul numeric unic este introdus de către împrumutat în profilul personal pe portalul împrumutătorului. Părțile își exprimă acordul privind recunoașterea documentelor electronice semnate prin mijloace de comunicare la distanță ca fiind echivalente documentelor pe suport de hârtie semnate cu semnătura olografă în relațiile contractuale dintre părți fiind opozabile terților".*

Reclamantul menționează că pe parcursul termenului de creditare, de către pârâtă au fost încălcate condițiile contractului de împrumut ce se referă la rambursarea ratelor împrumutului și a altor plăți aferente în termenul stabilit.

Conform pct. 6 și pct. 6.3 din contractul de credit, pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul și alte plăți conform graficului de rambursare prevăzut în anexa nr. 2 din contract.

Conform pct. 6.5, în cazul nerambursării ratelor împrumutului și a plăților aferente în termenul stabilit, la sumele datorate se aplică penalități în mărime de 1,0% pentru fiecare zi de întârziere din suma fiecărei rate neplătite.

În legătură cu încălcarea repetată de către pârât a condițiilor contractului de împrumut, OCN „Aventus Finance" SRL a expediat în adresa acestuia pretenția din 14.11.2022 privind nerambursarea în termen a ratelor împrumutului și a plăților aferente, termenul pentru achitarea datoriilor fiind stabilit până la 28.11.2022. Susține că în termenul stabilit datoriile nu au fost achitate.

Conform situației din 23.08.2023, suma totală a datoriilor pârâtei față de reclamant, aferente contractului de împrumut nr. 208589 din 14.10.2021 constituie 28 017,79 lei, inclusiv: 14 163,02 lei - soldul împrumutului; 0,61 lei - dobânda aferentă împrumutului; 582,41 lei - comision pentru acordarea împrumutului; 4 900,00 lei - comision pentru administrarea împrumutului; 8 371,75 lei - penalitate.

Prin urmare, dat fiind faptul că debitorul nu şi-a îndeplinit obligațiile contractuale şi nici nu a reacționat la somația expediată de către creditor, în temeiul prevederilor art. art. 858, 774, 1242 ale Codului civil, art. 96 Cod de procedură civilă, reclamantul a solicitat încasarea de la Cucer Natalia a sumei de 28 017,79 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate a fost comunicată participanților la proces în conformitate cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă. Partea pârâtă nu a prezentat referință pe marginea litigiului respectiv.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoare redusă în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul consideră cererea cu valoare redusă întemeiată în parte, pasibilă de a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în

judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Ținând cont că obiectul litigiului constituie încasarea sumei valoarea căreia nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data adresării cu prezenta cerere, judecătorul a stabilit că prezenta cauză a fost examinată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe […].

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În continuare, conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform art. 1763 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris.

Este de evidențiat că în baza prevederilor art. 1763 alin. (3) și (4) Cod civil, față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

În corespundere cu art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă se restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care iau fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Suportul probator al cauzei atestă că la data de 14.10.2021 între OCN „Aventus Finance” SRL, în calitate de împrumutător și Cucer Natalia în calitate de împrumutat a fost semnat contractul de împrumut nr. 208589 (f.d. 9-11).

Potrivit pct. 4.1, pct. 4.2 și pct. 4.6 ale acestui contract de împrumut, OCN „Aventus Finance” SRL i-a acordat Nataliei Cucer un împrumut în mărime de 20 000 lei cu termenul final de rambursare de 24 luni, data scadentă fiind 14.10.2023.

Dovada transmiterii sumelor de bani cu titlu de împrumut este ordinul de eliberare nr. B3E72EF2-6AFB-4 din 14.10.2021, atașat la materialele cauzei (f.d.

12), prin care OCN „Aventus Finance” SRL a transferat în contul Nataliei Cucer în temeiul contractului de împrumut cu nr. 208589, suma de 20 000 lei.

Reieșind din cele constatate judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți sa obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, și anume reclamantul s-a obligat să transfere în contul pârâtului suma de 20 000 lei cu titlu de împrumut, iar pârâta s-a obligat în termen de 24 luni să restituie datoria și sumele aferente contractului de împrumut.

Actele care confirmă existența împrumutului sunt contractul de împrumut din 14.10.2021 (f.d. 9-11), ordinul de eliberare nr. B3E72EF2-6AFB-4 din 14.10.2021, potrivit căruia în contul pârâtei a fost transferată suma de 20 000 lei, în temeiul contractului de împrumut nr. 208589 din 14.10.2021 (f.d. 12), certificatul eliberat de OCN „Aventus Finance” SRL de confirmare a sumelor datorate de către pârâtă (f.d. 15).

Prin acordarea pârâtei a împrumutului în mărime de 20 000 lei, reclamantul și-a îndeplinit obligațiile asumate față de împrumutat, iar pârâta, fiind obligată să restituie suma împrumutului, și-a executat parțial obligația asumată față de împrumutător, efectuând plăți în sumă de 11 982,21 lei în contul stingerii datoriilor acumulate la contractul de împrumut sus-menționat, fapt confirmat de către reclamant prin certificatul eliberat de către ultimul (f.d. 15).

În continuare, judecătorul menționează că la 14.11.2022, în scopul soluționării amiabile, reclamantul a expediat în adresa pârâtei o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 27 715,5 lei, în termen de până la 28.11.2022 (f.d. 13), prin urmare, se constată faptul că reclamantul a întreprins toate măsurile necesare pentru a soluționa litigiul dat pe cale amiabilă.

Judecătorul reține, din certificatul eliberat de OCN „Aventus Finance” SRL că pârâta a efectuat plăți în sumă de 11 982,21 lei în contul stingerii datoriilor acumulate la contractul de împrumut, după cum urmează: corpul creditului – 5 836,98 lei, dobândă – 1,02 lei, comision pentru acordarea împrumutului – 584,21 lei, comision de administrare lunară – 4 900 lei și penalitate – 660 lei.

Conform situației din data de 23.08.2023 pârâta deține față de reclamant următoarele creanțe: soldul creditului – 14 163,02 lei, dobândă – 0,61 lei, comision pentru acordarea împrumutului – 582,41 lei, comision de administrare - 4 900,00 lei și penalitate – 8 371,75 lei.

Astfel, raportând prevederile legale menționate supra la speța dată şi având în vedere că contrar normei enunțate la art. 1247 alin. (1) Cod civil, judecătorul reține că pârâta și-a îndeplinit parțial obligația contractuală asumată cu privire la rambursarea împrumutului, și anume în sumă de 11 982,21 lei față de OCN „Aventus Finance” SRL, în termenul stabilit în contract.

Se reține în continuare că reclamantul solicită încasarea de la pârâtă pe lângă soldul creditului, și a penalității, dobânzii aferente împrumutului, a comisionului pentru acordarea împrumutului și a comisionului pentru administrarea împrumutului.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, să ceară executarea silită a obligației.

Conform art. 912 alin. (1) Codul civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Din noțiunile principale ale Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 reiese că contractul de credit pentru consumatori este contractul, prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Costul total al creditului pentru consumatori îl prezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul, în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

În contractul de împrumut nr. 208589 din 14.10.2021 la pct. 4.4.1, părțile au prevăzut o dobândă anuală în mărime de 0,0100%.

Totodată, în contractul menționat, părțile au prevăzut și o penalitate de întârziere zilnică din soldul sumei restante nerambursate la data scadentă de 1,0%, minim 30 lei zilnic (pct. 4.7. al contractului).

Iar, la pct. 4.4.2 și pct. 4.4.3 s-a prevăzut comisionul unic pentru acordarea împrumutului în mărime de 2 000 lei și comisionul lunar pentru administrarea împrumutului în mărime de 700 lei.

Cercetând înscrisurile atașate la acțiune și raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul constată că reclamantul este îndreptățit de a i se restitui suma acordată cu împrumut în mărime de 20 000 lei, pentru ce, și va dispune încasarea de la Cucer Natalia în beneficiul OCN „Aventus Finance” SRL a datoriei restante în baza contractului de împrumut nr. 208589 din 14.10.2021 în mărime de 8 019,88 lei (20 000 – 11 982,21).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (7) al Legii nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori (în vigoare la data de 22 februarie 2020), ***se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei*** *(pentru linia de*

credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

Alineatul (9) al art. 15 din aceiași Lege prevede consecința în cazul încălcării prevederilor alin. (7) enunțat supra și anume că în cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8), ***creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi)***. Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

Așadar prin, contractul de împrumut nr. 208589 din 14.10.2021 încheiat între OCN „Aventus Finance" SRL și Cucer Natalia suma debursată, constituie 20 000 lei.

Valoarea totală a sumei pretinse de reclamant (11 982,21 lei + 28 017,79 lei = 40 000 lei) depășește prea mult valoarea sumei debursată, ceea ce contravine normelor legale.

Se reține astfel că celelalte plăți solicitate de reclamant, dobânda, penalitatea și comisioanele, incluse în contractul semnat de pârâtă sunt vădit disproporționate și exagerat de mari în raport cu datoria de bază în mărime de 20 000 lei, judecătorul va dispune doar restituirea restanței la suma inițială debursată conform contractului de împrumut acordat, în sumă de 8 019,88 lei, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract.

Astfel, se constată că contractul de împrumut nr. 208589 din 14.10.2021 a fost încheiat cu derogări de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate, clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamant fără ca consumatorul să poată influența schimbarea lor respectiv având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia.

Conform art. 1069 alin. (1) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta sa elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

Potrivit art. 1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

Articolul 4 al Legii privind protecția consumatorilor, prevede interdicția și nulitatea absolută a clauzelor contractuale abuzive, iar potrivit art. 334 alin. (1)

Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

Conform art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, în Cauza C-168/05 importanța protecției consumatorului, a determinat în mod particular legislația comunitară să prevadă, în art. 6 paragraful 1 al Directivei 93/13/CEE că clauzele abuzive cuprinse într-un contract încheiat între un consumator și un profesionist, nu sunt obligatorii pentru consumator. Aceasta este o dispoziție imperativă care, având în vedere poziția de inferioritate a unei părți a contractului, este menită să înlocuiască echilibrul formal, pe care contractul îl stabilește între drepturile și obligațiile părților contractante și are ca efect impunerea unui echilibru real care restabilește egalitatea între părți". „Natura și importanța interesului public, pe care se bazează protecția conferită de directivă consumatorului justifică, mai mult, ca instanța națională să fie obligată să aprecieze din oficiu, caracterul abuziv al unei clauze contractuale, compensând în felul acesta dezechilibrul care există între consumator și profesionist".

Conform pct. 20 din Directiva 2008/48/CE din 23 aprilie 2008, costul total al creditului pentru consumator trebuie să cuprindă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, onorariile intermediarilor de credit și orice alt tip de onorarii pe care consumatorul trebuie să le plătească, în legătură cu contractul de credit, cu excepția taxelor notariale.

Din prevederile menționate rezultă că la încheierea contractului de împrumut, creditorul, în speța dată OCN „Aventus Finance" SRL, putea prevedea încasarea unor penalități, dobânzi și comisioane în legătură cu încheierea contractului cu respectarea drepturilor pârâtului în calitate de consumator.

Cu toate acestea, judecătorul constată că indicarea dobânzii și comisioanelor și penalității, cu o valoare totală de 13 854,77 lei, la acordarea unui împrumut de 20 000 lei, reprezintă un dezechilibru economic, iar clauzele privind dobânda, comisioanele și penalitatea sunt lovite de nulitate, sunt abuzive și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

În cazul dat, obiect al litigiului este încasarea datoriei formată în baza contractului de împrumut pre-formulat și ne-negociat, cu includerea unor clauze abuzive ce duce la o îmbogățire nejustificată a reclamantului, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate înscrisuri ce ar confirma faptul că clauzele contractuale au fost negociate individual.

Astfel, judecătorul menționează că, caracterul negociat al contractului nu poate fi apreciat doar prin aducerea la cunoștință și semnarea de către debitor a

contractului, deoarece părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, iar pârâtul nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu. Simpla informare a reclamanților în legătură cu prevederile contractului nu echivalează, în nici un fel, cu negocierea în cazul contractelor de acest tip.

Mai mult, judecătorul menționează că conform art. 1 al Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2022 definește drept clauză abuzivă - clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerințelor bunei-credințe, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților ce apar din contract.

Coroborând prevederile legale citate supra, judecătorul relevă că prerogativa de evaluare a clauzelor contractuale şi recunoașterea acestora ca fiind abuzive este atribuită prin lege în competența instanței de judecată.

Respectiv, se constată nulitatea absolută a clauzelor contractuale privind dobânda, comisioanele și penalitatea, pct. 4.4.1, pct. 4.4.2, 4.4.3 și 4.7 din contract, având caracterul unor clauze abuzive, fiind lovite de nulitate absolută conform prevederilor art. 1081 alin. (4) Cod civil, care prevede că orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolută, ori această clauză a fost propusă de partea unor clauze standard şi se prezumă că ele nu au fost negociate individual.

Prin urmare, judecătorul reiterează că urmare a constatării caracterului abuziv și respectiv nule a clauzelor date, se evidențiază că împrumutatul Cucer Natalia urmează să restituie doar suma împrumutului, la caz datoria restantă în baza contractului de împrumut nr. 208589 din 14.10.2021 în mărime de 8 019,88 lei (20 000 lei – 11 982,21 lei).

În rest, acțiunea va fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la cererea reclamantului privind compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a le admite parțial, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În cazul dedus judecății, cercetând materialele cauzei, judecătorul a constatat că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat, în

conformitate cu prevederile Legii cu privire la taxa de stat, în vigoare la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, (3% din valoarea acțiunii), fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1288 din 08.09.2023 atașat la materialele cauzei (f.d.4).

Așa cum s-a admis parțial acțiunea depusă de OCN „Aventus Finance" SRL, judecătorul îi va compensa reclamantului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat, proporțional părții admise din pretenții, și anume va dispune încasarea din contul pârâtei a taxei de stat în mărime de 270 lei (8 019,88 lei x 3% = 240,59 lei, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la taxa de stat, taxa de stat pentru persoanele juridică – constituie minim 270 lei).

În conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată.

Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de înștiințare publică a pârâtei Cucer Natalia se atestă la materialele cauzei prin ordinul de plată nr. 117 din 08.02.2024 /f.d. 36/, instanța de judecată va admite și acest capăt de cerere și va dispune încasarea în beneficiul OCN „Aventus Finance" S.R.L., cheltuielile pentru înștiințarea publică a pârâtei în mărime de 100 lei.

În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 236-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de OCN „Aventus Finance" S.R.L. împotriva pârâtei Cucer Natalia privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cucer Natalia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul OCN „Aventus Finance" S.R.L., *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 27, în baza contractului de împrumut nr. 208589 din 14.10.2021, datoria în sumă totală de 8 019,88 (opt mii nouăsprezece,88) lei și cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat, în mărime de 270,00 (două sute șaptezeci,00) lei și cheltuieli legate de înștiințarea publică a pârâtei în sumă de 100,00 (o sută,00) lei, iar în total suma de 8 389,88 (opt mii trei sute optzeci și nouă,88) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător **Dorina Cebanița**