Dosarul nr. 2-19012236-26-2-06122019
Nr. 2-115/2020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iulie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Lucia Grădinari
grefier Ina Dolganiuc
cu participarea :
Avocaților Nicolaie Cornieț de partea reclamanților, Crețu Doina de partea pîrîtei, Oceredнaia Larisa de partea intervenienților principali Pălii Ion și Cristian Boris,
Reprezentantului Bogalecon-Moldova"SRL, în bază de procură Zbancă Anatolie,
Traducătorului Briceag Olesea
În lipsa:
Camerii Înregistrării de Stat , IP"Agenția Servicii Publice" ,intervenienților accesorii Vacarescu Raisa,Cojocaru Ion, Slabaru Maria,Cumpanici Nicolae,Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, fiind respectată citarea legală,

A examinat, în ședință publică, în limba de stat cauza civilă la cererea lui Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan , intervenient accesoriu de partea reclamantului "Bogalecon-Moldova"SRL , Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului, cerere de completare a temeiurilor acțiunii la cererea inițială Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan , intervenient accesoriu de partea reclamantului "Bogalecon-Moldova"SRL , Vacarescu Raisa,Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria,Cumpanici Nicolae,Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Cristian Boris ,IP"Agenția Servicii Publice" privind excluderea asociatului,cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cererea de concretizare a lui Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe privind excluderea asociatului,cererea reconvențională din 22.01.2024 înregistrată sub nr. 650 a lui Raisa Bogdan către Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe ,Cristian Boris, Pălii Ion , intervenient accesoriu "Bogalecon-Moldova"SRL , IP"Agenția Servicii Publice" privind excluderea asociatului ,

c o n s t a t ă:

1. La 01 februarie 2017 reclamantul, **Victor Tabaranu** a înaintat cerere de chemare în judecată către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun.Chișinău , unde solicită:

- excluderea persoană fizică Raisa Bogdan din asociații SRL „Bogalecon-Moldova”;
- restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății;
- încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii s-a indicat, că în luna august 2013, după desemnarea lui Petru Axenti în funcția de administrator al SRL „Bogalecon-Moldova” , asociații au solicitat efectuarea controlului de audit al SRL „Bogalecon Moldova” pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013. Controlul de audit a fost efectuat în perioada 21.08.2013-12.09.2013 de către firma de audit SRL „Contaudit-Serviciu”. În partea finală a actului de control a activității financiar-economice a societății pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 întocmit la 12.09.2013, auditorii, în baza multiplelor încălcări ai legislației depistate în evidența contabilă a SRL „Bogalecon-Moldova” au expus concluzii și propuneri administratorului și asociaților societății. Ca urmare a controlului audit și inventarierii și verificării actelor juridice încheiate de societate în perioada anilor 2010-2013, prin ordinul administratorului din 07.10.2013, Raisa Bogdan a fost eliberată din funcția de director-adjunct contabil-șef, în baza art.86 al.1 lit.k,o,p) Codul muncii pentru încălcarea obligațiunilor de serviciu, semnarea în numele societății a documentelor, care au adus prejudiciu întreprinderii și ca urmare, pierderea încrederii angajatorului față de lucrător. După aceasta, a urmat litigiul de muncă la acțiunea lui Raisa Bogdan, care a solicitat repunerea ei în funcție, iar SRL „Bogalecon-Moldova” a înaintat o cerere reconvențională, prin care a solicitat de la Raisa Bogdan încasarea prejudiciului în mărime de 410 398 lei. Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014, cererea lui Raisa Bogdan a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a lui SRL „Bogalecon-Moldova” privind încasarea în folosul SRL „Bogalecon-Moldova” a prejudiciului în mărime de 410 398 lei de la Raisa Bogdan a fost admisă integral, cu eliberarea titlului executoriu din 15.09.2014. Hotărârea în cauză a fost menținută și prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16.02.2016 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 18.05.2016.

Mai indică reclamantul că, pîrîta Raisa Bogdan continue să comită fraude în detrimentul SRL ”Bogalecon Moldova” prin întreprinderea măsurilor și semnarea actelor de solicitare a dizolvării/lichidării acestei societății profitabile. Potrivit raportului de expertiză întocmit la 11.01.2017 de firma de audit SRL ”LeuAuditFin” se constată că, Raisa Bogdan, precum și ceilalți asociați, nu au achitat integral aportul său la formarea capitalului social al SRL „BogaleconMoldova”.

3. Reclamantul solicită excluderea lui Raisa Bogdan din asociații SRL „BogaleconMoldova” pe motivul că aceasta nu a vărsat aportul subscris, precum și

din motivul că ea, acționând în calitate de administrator al asociației, a comis fraude (prejudiciu) în detrimentul societății, a folosit semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților. La fel, reclamantul solicită restituirea asociatei Raisa Bogdan, excluse din societate, o sumă de bani, ce reprezentă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii, după repararea prejudiciului cauzat societății. Ca urmare, solicită și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul taxei de stat la depunerea acțiunii și alte cheltuieli judecătorești.

4. La 01 februarie 2017 reclamantul **Gheorghe Hanganu** a depus în Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) cerere de chemare în judecată către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL ”Bogalecon-Moldova”, Camera de Înregistrarea de Stat privind excluderea asociatului Raisa Bogdan din SRL ”Bogalecon-Moldova”, restituirea asociatului Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată.

5. La 01 februarie 2017, Gheorghe Hanganu a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, indicând în motivarea cerinței date faptul, că Raisa Bogdan, fiind proprietara părții sociale de 25,94% din capitalul social al SRL ”Bogalecon-Moldova”, pretinde și la primirea în proprietate prin moștenire de la soțul decedat Constantin Bogdan încă unei părți sociale în mărime de 25,5%. Astfel, indică reclamantul că Raisa Bogdan ar putea să se folosească de partea socială din capitalul social al SRL „Bogalecon-Moldova” și ar putea să efectueze unele acțiuni, care ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Reclamantul solicită, instituirea următoarelor măsuri de asigurare a acțiunii: a interzice Camerei Înregistrării de Stat înregistrarea în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și în statutul SRL „Bogalecon-Moldova” a oricăror modificări ce duc la procurarea de către Raisa Bogdan și înstrăinarea/redistribuirea din proprietatea lui Raisa Bogdan în proprietatea persoanelor terțe a părților sociale înregistrate în proprietatea acesteia în capitalul social SRL ”Bogalecon-Moldova”; a interzice lui Raisa Bogdan procurarea de la persoanele terțe și înstrăinarea/redistribuirea persoanelor terțe a părților sociale din capitalul social al SRL ”Bogalecon-Moldova”; a interzice lui Raisa Bogdan de a utiliza dreptul de vot la adunările generale a asociaților SRL ”Bogalecon-Moldova” pentru toate voturile, care revin pârâtei Raisa Bogdan conform părților sociale deținute de ea în capitalul social al SRL ”Bogalecon-Moldova”. (f.d.38-40, Vol.II).

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că **în** luna august anul 2013, după ce prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 12.08.2013 , Petru Axenti a fost desemnat în funcţie de administrator (director - denumirea conform statutului societăţii), asociaţii au solicitat efectuarea controlului audit al ’’BOGALECON-MOLDOVA” S.R.L. pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013. Controlul audit a fost efectuat în perioada 21.08.2013-12.09.2013 de către firma de audit

’’CONTAUDIT-SERVICE” S.R.L. Raisa Bogdan în cadrul auditului a prezentat documentele solicitate, a primit Actul de control al auditorului la data 12.09.2013 şi a făcut cunoştinţă cu el, însă a refuzat să-l semneze şi nu a prezentat careva obiecţii împotriva lui. În partea finală a Actului de control a activităţii financiar-economice a societăţii pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 întocmit de firma firmei de audit ’’CONTAUDIT-SERVICE”S.R.L. din 12,09.2013 auditorii. în baza multiplelor încălcări a legislaţiei depistate în evidenta contabilă a ’’Bogalecon-Moldova” S.R.L. au expus următoarele concluzii si propuneri administratorului si asociaţilor societăţii.

Ca urmare a controlului audit şi inventarierii şi verificării actelor juridice încheiate de societate în perioada anilor 2010-2013, prin ordinul administratorului din data 07.10.2013 Raisa Bogdan a fost eliberată din funcţie de *director-adjunct contabil-sef*. în baza art. 86 aln.(l) lit.k), o), p) Codului Muncii RM pentru încălcarea obligaţiunilor de serviciu, semnarea în numele societăţii a documentelor, care au adus prejudiciu întreprinderii şi ca urmare, pierderea încrederii angajatorului faţă de lucrător.

După aceasta a urmat litigiu de muncă la acţiunea Raisei Bogdan, care a solicitat repunerea acesteia în funcţie, iar „Bogalecon-Moldova” S.R.L. a înaintat o cerere reconvenţională prin care a solicitat de la Raisa Bogdan încasarea prejudiciului în mărime de 410398 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 pe dosarul civil nr. 2-25/2014 cererea Raisei Bogdan a fost respinsă, iar cererea reconvenţională a „Bogalecon-Moldova” S.R.L. privind încasarea în folosul „Bogalecon-Moldova” S.R.L. a prejudiciul în mărime 410 398 lei de la Raisa Bogdan a fost admisă integral. Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 16.02.2016 a fost respinsă cererea de apel a Raisei Bogdan, iar hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 a fost menţinută.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 18.05.2016 recursul avocatului Vădim Moţarschi, reprezentant al Raisei Bogdan, împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16.02.2016 a fost respins ca inadmisibil.

Prejudiciul în mărime 410 398 lei a fost încasat de la Raisa Bogdan în baza titlului executoriu din 15.09.2014 după intrarea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014.

Suplimentar la aceasta, Raisa Bogdan continue să comită fraude în detrimentul ’’Bogalecon- Moldova” S.R.L. prin întreprinderea măsurilor şi semnarea actelor de solicitare a dizolvării/lichidării acestei societăţi profitabile, şi anume - în prezent la Judecătoria Comercială de Circumscripţie din mun. Chişinău se examinează cererea Raisei Bogdan privind dizolvarea/lichidarea societăţii şi partajarea patrimoniului.

Totodată, potrivit raportului de expertiză, întocmit la data 11.01.2017 de firma de

audit SRL “LeuAuditFin” S.R.L., se constată precum că Raisa Bogdan, precum şi ceilalţi asociaţi, nu au achitat integral aportul său la formarea capitalului social al societăţii „Bogalecon-Moldova” SLR.L., nici iniţial la fondarea societăţi, nici la data 20.04.2001 de majorare a capitalului social, nici pînă în prezent.

6. Reclamantul solicită admiterea acțiunii cu exclude persoanei fizice Raisa Bogdan din asociaţii ’’Bogalecon-Moldova” SRL din cauza că ea nu a vărsat aportul subscris, precum din motivul că ea, acţionînd în calitate de administrator al societăţii, a comis fraude(prejudiciu) în detrimentul societăţii, a folosit semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor. A restitui asociatei Raisa Bogdan, excluse din societate, o sumă de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părţii sociale la data excluderii, după repararea prejudiciului cauzat societăţii și încasarea de la Raisa Bogdan în beneficiul reclamantului taxa de stat şi alte cheltuieli judecătoreşti.

7. Tot odată la înaintarea acțiunii reclamantul Hanganu Gheorghe, la data de 01.02.2017, a înaintat cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii şi a menține pînă la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a cauzei următoarele măsuri de asigurare a acţiunii:

- a interzice Camerei înregistrării de Stat înregistrarea în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice şi în statutul ’’Bogalecon-Moldova” SRL a oricăror modificări ce duc la procurarea de către Raisa Bogdan şi înstrăinarea/redistribuirea din proprietatea Raisei Bogdan în proprietatea persoanelor terţe a părţilor sociale înregistrate în proprietatea acesteia în capitalul social al ’’Bogalecon-Moldova” SRL;

-a interzice lui Raisa Bogdan procurarea de la persoanele terţe şi înstrăinarea/redistribuirea persoanelor terţe a părţilor sociale din capitalul social al ’’Bogalecon-Moldova” SRL;

- a interzice lui Raisa Bogdan de a utiliza dreptul de vot la adunările generale a asociaţilor ale ’’Bogalecon-Moldova” SRL pentru toate voturile, care revin pîrîtei Raisa Bogdan conform părţilor sociale deţinute de ea în capitalul social al ’’Bogalecon- Moldova” SRL.

8. La data de 02.02.2017 prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii a fost admisă parțial, prin care se interzice Camerei înregistrării de Stat înregistrarea în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și în statutul ’’Bogalecon-Moldova” SRL a oricăror modificări ce duc la procurarea de către Raisa Bogdan și înstrăinarea/redistribuirea din proprietatea Raisa Bogdan în proprietatea persoanelor terțe a părților sociale înregistrate în proprietatea acesteia în capitalul social al ’’Bogalecon-Moldova” SRL.

9. Fiind atacată cu recurs la data de 15.02.2017, încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.02.2017, Colegiul Civil și de Contencios administrativ al

Curții de Apel Bălți prin decizia din 26.04.2017, recursul înaintat de către Bogdan Raisa a fost respins cu menținerea încheierii judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.02.2017. (f.d.44-45; 143-145, Vol.II).

10. La 22.08.2017 pârâta ***Raisa Bogdan*** a depus referință la cerere de chemare în judecată a lui Gheorghe Hanganu (f.d.173-175 Vol.II). În referință pârâta Raisa Bogdan solicită respingerea cererii lui Gheorghe Hanganu ca fiind una nefondată și tardivă. În argumentarea poziției sale invocă, că a fost în rândul fondatorilor cu cota de 2,61% din capitalul social al SRL „Bogalecon-Moldova", iar în prezent, conform informației prezentate de Camera Înregistrării de Stat nr.121 din 10.02.2017 deține 25,94 % din capitalul social al SRL „Bogalecon-Moldova". Soțul decedat al acesteia – Constantin Bogdan încă mai este consemnat în calitate de asociat, ca fiind deținătorul al 51% din capitalul social al SRL "Bogalecon-Moldova". Invocă pârâta că este moștenitorul legal în rând cu fiica decedatului Constantin Bogdan -Liliana Axenti, care, împreună cu socrul acesteia – Petru Axenti, a depus împotriva pîrîtei un șir de plângeri penale.

Mai menționează, că urmează să moștenească 25,5% din capitalul social al SRL "Bogalecon-Moldova" și împreună cu cota pe care o deține urmează să devină deținătoare a pachetului majoritar de 51,44%. Atenționează pârâta Raisa Bogdan, că în contradicție cu pretențiile expuse în acțiune, nu a fost niciodată administratorul SRL "Bogalecon-Moldova", administratorul, din momentul fondării și până la deces fiind soțul ei – Constantin Bogdan, or cerința privind excluderea acesteia din rândul asociaților ca persoana care a comis fraude ca administrator al societății, este absurdă. Invocă, că absurdă este situația în care persoana care, la fel, nu a vărsat aportul său în capitalul social cere execluderea ei pe acest motiv. Așa, Gheorghe Hanganu a dobândit la fondare societății cota parte 2,33% conform statului întreprinderii.

Prin urmare, Raisa Bogdan indică, că în temeiul art.271 Cod civil termenul de prescripția extensivă pentru depunerea astfel de cerere, a expirat, întrucât, SRL "Bogalecon-Moldova" a fost înregistrată în a.1999,iar acțiune este înaintată la 01.02.2017, iar reclamantul- fondator al societății invocă pretențiile peste 17 ani.

Pârâta își întemeiază, poziția sa pe prevederile art.267 alin.(1) Cod civil, care prevede termenul general de prescripție – 3 ani și pe prevederile art.22 alin.(2) și (5) al Legii Republicii Moldova nr.135 din 14.06.2007 privind societățile de răspundere limitată, potrivit căruia dreptul societății de a reclama aportul de la asociat se prescrie în termen de 3 ani de la înregistrarea de stat a societății și dacă administratorul societății nu cere asociatului să verse neîntârziat aportul și să acopere prejudiciul cauzat prin întârziere, fiecare asociat este în drept, în limitele termenului de prescripție să ceară, în numele societății, vărsarea aportului și repararea prejudiciilor.

Raisa Bogdan în susținerea poziției sale reține și prevederile punctelor 24 și 26 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 04 octombrie 2010 cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar și societatea pe acțiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată.

11. La data de 20.11.2017 prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni a fost admisă cererea lui Tabaranu Victor privind conexarea cauzei civile nr. 2-50/2017 înaintată de către Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun.Chișinău.

12. La data de 22.08.2017 la neprezentarea reclamantului Hanganu Gheorghe la ședința de judecată stabilită, fiind respectată citarea legală, fapt ce se confirmă cu avizul de primire a citaţiei contrasemnatură la data de 15.06.2017, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.08.2017, cererea înaintată de către Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun.Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, sa scos de pe rol.

13. La cererea din 24.08.2017 a reprezentantului reclamantului Hanganu Gheorghe, avocatul Nelly Babcinschi privind anularea încheierii judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.08.2017 de scoatere de pe rol, judecătoria Drochia sediul Glodeni prin încheiere admite cererea reprezentantului reclamantului Hanganu Gheorghe, avocatul Nelly Babcinschi. Se anulează încheierea judecătoria Drochia sediul Glodeni din 22.08.2017 privind scoaterea cererii de pe rol, cu repunerea cererii pe rol.

14. La fel la data de 21.08.2018 la neprezentarea participanților de proces la ședința de judecată, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun.Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, se scoate de pe rol.

15. La aceeași data de 21.08.2018, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun.Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis cererea lui Bogdan Raisa de ridicare a excepției de tardivitate, cu respingerea acțiunii de tardivitate.

16. La ce Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți prin decizia din 12.02.2019, recursul înaintat de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe prin intermediul avocatului Nelly Babinschi, se admite cu casarea integral a încheierilor din 21.08.2028 a judecătoriei Drochia sediul Glodeni privind scoaterea cererii de pe rol și ridicarea a excepției de tardivitate, în latura excluderii asociatului Bogdan Raisa din cadrul S.R.L.”Bogalecon-Moldova” .

17. Prin intermediul cancelariei judecătoriei Drochia sediul Glodeni la data de 24.07.2019 a fost înregistrată cererea cu nr. 4191, înaintată de către avocatul Gurămultă Renat în interesele reclamanților Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe privind introducerea în proces a intervenienților accesorii din partea reclamanților și anume: Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Palii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolai, Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Bogdan Constantin și Cristian Boris.

18. La data de 03.09.2019 la neprezentarea participanților de proces la ședința de judecată, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, IP”Agenția Servicii Publice” privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, se scoate de pe rol, cu admiterea excepției de tardivitate invocate de Bogdan Raisa în partea excluderii persoanei fizice Bogdan Raisa din accesoria SRL „Bogalecon-Moldova”.

19. Ca rezultat al examinării cererii de recurs asupra încheierii judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 03.09.2019, declarat de reprezentantul reclamanților Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe, reprezentați de avocatul Renat Gurămultă, a fost admis, cu anularea încheierii judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 03.09.2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

20. Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul central din 18.08.2022 cereințele pe cererea lui Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe, intervenient accesoriu SRL ”BogaleconMoldova” și IP ”Agenția Servicii Publice” către Bogdan Raisa privind excluderea persoanei fizice Bogdan Raisa din asociații SRL ”Bogalecon-Moldova” au fost scoase de pe rol.

21. Fiind contestată încheierea instanței din 17.11.2022 de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol, prin Decizia Colegiului civil și de Contencios administrativ al CABălți din 13.02.2023 a fost admis recursul și casată integral încheierea instanței de fond din 18.08.2022 și 17.11.2022 , cu remiterea cauzei spre examinare instanței de fond în același complet de judecată.

22. **La 04.02.2022 reprezentantul reclamanților, avocatul Cornieț Nicolae** a înaintat cerere de completare a temeiurilor acțiunii, indicînd temei suplimentar de excludere a asociatului :

- a folosit semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor”,
- fapta cauzării fraudei de către Bogdan Raisa este constatată prin cauza penală nr. 20130902999, examinat de judecătoria Glodeni, fiind pronunțată sentință la 01.04.2019, care la moment este contestată la CA Bălți.

23. **La 25.10.2023** reprezentantul reclamanților, avocatul Cornieț Nicolae a înaintat cerere de concretizare a cerințelor acțiunii.

24. La 06.07.2023 Cristian Boris ,Pălii Ion au depus cereri de intervenție principal la acțiunea înaintată de reclamanți, cu atragerea sa ca interveninetți principali,solicitînd excluderea lui Bogdan Raisa din asociații SRL „Bogalecon-Moldova”, care a fost admisă.

25. Prin încheierea instanței din 24.07.2023 s-a dispus ca cererea lui Cristian Boris,Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului se va examina cu acțiunea inițială .

26. La 22.01.2024 a fost înregistrată sub nr**. 650 cererea reconvențională** lui Raisa Bogdan către Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe ,Cristian Boris, Pălii Ion , intervenient accesoriu ”Bogalecon-Moldova”SRL , Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului, care a fost admisă pentru a fi examinată cu acțiune inițială. În motivarea a invocat că:

Din extrasul din Registrul de Stat al persoanelor Juridice nr.20147 din 13.08.2015 se constată, că SRL ’’Bogalecon-Moldova” a fost înregistrată la 24.05.1999 cu sediul în s.Hîjdieni rl Glodeni, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat şi codul fiscal 1003602008073 (f.d.29 Vol.I).

Potrivit aceluiaşi extras sus indicat, Victor Tabaran şi Gheorghe Hanganu sânt înregistraţi cu cota parte a societăţii a câte 2,33%, PĂLII ION -1,81%, şi CRISTIAN BORIS -2,33% iar RAISA BOGDAN (Cebanu) din 2009 pînă în 2014 şi-a majorat cota parte din capitalul social a SRL ’’Bogalecon-Moldova” de la 2, 61% la 25,94% în temeiul actelor juridice.

În speţă, potrivit informaţiei Camerei înregistrării de Stat Oficiul teritorial Bălţi nr.121 din 10.02.2017 (f.d.l9-22 Vol.III şi f.d.96-97 Vol.I) , aportul lui Raisa Bogdan (Cebanu) la capitalul social al societăţii SRL ’’Bogalecon-Moldova”, constituia la 09.02.2009- 2,61% echivalent cu 140 lei, iar ulterior în temeiul Contractelor de donaţie specificate mai sus, la 07.10.2010 - 7,03 %, iar începând cu 21.01.2014 şi pînă în prezent - 25,94%.

Potrivit prevederilor pct.35 al Hotărîrii explicative a CSJ cu privire Ia unele chestiuni ce apar la soluţionarea litigiilor dintre acţionar şi societatea pe acţiuni, dintre asociat şi societatea cu răspundere limitată nr. 1 din 04.10.2010, “Dacă o persoană devine asociat cumpărînd o parte socială într-o societate cu răspundere limitată cu perfectarea contractului de vînzare-cumpărare, ea nu mai este obligată să verse aportul în capitalul social, aportiul fiind depus la crearea societăţii . Astfel,

noul asociat nu va putea fi exclus din societate prin hotărîre judecătorească din motivul nevărsării avortului subscris. ”

Respectiv, BOGDAN RAISA a vărsat aportul subscris la SRL ’’Bogalecon-Moldova” în temeiul Chitanţei bancare nr.3 din iunie 1999 în sumă de 2 160 lei, specificate în Raportul de expertiză din 11.05.2017 întocmit de “LEAUDITFIN” (Vol.I, f.d.30) şi Raportul de expertiză judiciară nr.164 din 20.09.2017 întocmit de CNEJ, unde se concluzionează că:

“....Materialele prezentate de către ordonator denotă că la înregistrarea societăţii SRL ’’Bogalecon-Moldova” de către asociaţi a fost achitat parţial aportul în capitalul social al societăţii, în mijloace băneşti în sumă de doar 2160 lei (40%). Astfel, asociaţii SRL ”Bogalecon- Moldova” nu au vărstat integral aportul social la capitalul social la care s-au subscris în mărime de 5400 lei. ”

Astfel, se constată faptul că pîrîţii nu au vărsat aportul subscris în SRL ’’Bogalecon- Moldova", ei fiind notificaţi despre acest fapt, însă solicitarea dată nu s-a soldat cu succes nici pînă în prezent, motiv din care aceştia urmează a fi exluşi din asociaţii SRL "Bogalecon- Moldova” din motivul nevărsării aportului subscris.

Potrivit pct.8 al Regulamentului societăţilor economice din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 10.09.1991, actele de fondare a societăţii cu responsabilitatea limitată este contractul de constituire şi statutul.

Potrivit art.82 al Legii nr.135/14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată,’’prevederile actelor de constituire ale societăţilor înregistrate până la data intrării în vigoare a prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin acesteia”.

Prin Legea nr.135 din 14.06.2007 termenul limita pentru vărsarea integrală a aportului subscris este de 6 luni, atunci când în contractul de constituire şi în Regulamentul societăţilor economice din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 10.09.1991, acest termen era stabilit de un an, astfel, vor fi aplicabile prevederile Legii în vigoare la momentul înregistrării SRL "Bogalecon-Moldova".

Potrivit pct.5 al Contractului de constituire al SRL ’’BogaleconMoldova” din anul 1999, întocmit în conformitate cu prevederile Regulamentului societăţilor economice din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 10.09.1991, în vigoare la momentul întocmirii contractului sus indicat, depunerile participanţilor (minimum 40% din capitalul social) se efectuează în forma bănească şi în conformitate cu pct. 7 al aceluiaşi Contract, "participanţii trebuie să depună în întregime cota-parte nu mai târziu de un an de la înregistrare” (f.d.20-22 Vol.III).

Solicită:

1. Admiterea acţiunii reconvenţionale,

2. Excluderea din asociaţii SRL ’’Bogalecon-Moldova”, IDNO 1003602008073 a următoarelor persoane fizice, din motiv că nu au vărsat aportul subscris, cu restituirea către aceştia a mijloacelor băneşti ce reprezintă valoarea părţii sociale diţinute:

- TABARANU VICTOR, cota parte ce costituie 2,33%,
- HANGANU GHEORGHE, cota parte ce costituie 2,33%,
- CRISTIAN BORIS, cota parte ce costituie 2,33%,
- PĂLII ION, cota parte ce costituie 1,81%,

3. încasarea solidară de la TABARANU VICTOR, HANGANU GHEORGHE, CRISTIAN BORIS, PĂLII ION în beneficiul lui BOGDAN RAISA a cheltuielilor de judecată suportae în acest proces.

27. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 10.04.2023 au fost atraşi în proces în calitate de intervenienţi accesorii din partea reclamanţilor: Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Palii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniţoi Zinaida, Cristian Boris.

CRISTIAN BORIS şi PALII ION au înaintat cerere de intervenţie pricipală către BOGDAN RAISA cu privire la excluderea asociatului din societate, care la data de 24.07.2023 a fost admisă spre examinare.

28. Reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Crețu Doina în bază de mandat cu împuterniciri,a înaintat cerere de aplicare a excepției de tardivitate, apoi a înaintat cerere concretizată privind invocarea excepției de tardivitate conform prevederilor art. 186/1 CPC al RM pe acțiunea lui Hanganu Gheorghe și Tabarau Victor, care a fost respinsă prin încheierea instanței.

Reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Crețu Doina în bază de mandat cu împuterniciri,a înaintat cerere de aplicare a excepției de tardivitate la 24.07.2023 , apoi a înaintat cerere concretizată la 02.08.2023 privind invocarea excepției de tardivitate conform prevederilor art. 186/1 CPC al RM, pe cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, care a fost respinsă.

29. La 24.05.2024 avocatul Ocerednaia Larisa a depus privind scoaterea acțiunii de pe rol a avocatului Ocerednaia Larisa de partea intervenienților principali Pălii Ion și Cristian Boris pe cererea reconvențională din 22.01.2024 înregistrată sub nr. 650 a lui Raisa Bogdan către Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe ,Cristian Boris, Pălii Ion , intervenient accesoriu ”Bogalecon-Moldova”SRL , Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului, invocînd prevederile art. 267 lit.a)CPC , ca temei fiind nerespectarea procedurii prealabile, care a fost respinsă.

30. Reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Crețu Doina în bază de mandat cu împuterniciri,a înaintat cerere de aplicare a excepției de tardivitate la 24.07.2023 , apoi a înaintat cerere concretizată la 10.08.2023 privind invocarea excepției de

tardivitate conform prevederilor art. 186/1 CPC al RM, pe cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, care a fost respinsă.

31. Reprezentantul lui Cristian Boris ,Pălii Ion, avocatul Ocerednaia Larisa în bază de mandat cu împuterniciri,a înaintat cerere de aplicare a excepției de tardivitate conform prevederilor art. 186/1 CPC al RM, pe cererea cererea reconvențională din 22.01.2024 înregistrată sub nr. 650 a lui Raisa Bogdan către Cristian Boris, Pălii Ion , intervenient accesoriu ”Bogalecon-Moldova”SRL , Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului ,care a fost respinsă prin încheierea instanței.

32. Prin încheierea instanței din 19.06. 2024,cererea de aplicare a excepției de tardivitate din 19.06.2024 a reprezentantului Ocerednaia Larisa de partea intervenienților principali Pălii Ion și Cristian Boris, pe cererea reconvențională a lui Raisa Bogdan către Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe ,Cristian Boris, Pălii Ion , intervenient accesoriu ”Bogalecon-Moldova”SRL , Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului în privința cerințelor lui Cristian Boris, Pălii Ion din cauza la cererea lui Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan , intervenient accesoriu de partea reclamantului ”Bogalecon-Moldova”SRL , Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului. cerere de completare a temeiurilor acțiunii la cererea inițială Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan , intervenient accesoriu de partea reclamantului ”Bogalecon-Moldova”SRL , Vacarescu Raisa,Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria,Cumpanici Nicolae,Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Cristian Boris ,Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului,cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cererea de concretizare a lui Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe privind excluderea asociatului,cererea reconvențională din 22.01.2024 înregistrată sub nr. 650 a lui Raisa Bogdan către Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe ,Cristian Boris, Pălii Ion , intervenient accesoriu ”Bogalecon-Moldova”SRL , Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului– sa respins.

Argumentele participanților la proces:

33. Reclamanții Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe, reprezentați de avocatul Nicolae Cornieț,în ședința de judecată nu au fost prezenți, prin cerere au solicitat examinarea cazuei în lipsa lor, cu susținerea acțiunilor, iar cererea reconvenționaă a lui Bogdan Raisa de a fi respinsă.

34. În ședința de judecată reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Crețu Doina în bază de mandat cu împuterniciri a susținut cererea reconvențională solicitînd admiterea cu respingerea cererilor reclamanților și a intervenineților prinvipali.

35. Avocatul Ocerednaia Larisa în ședință a solicitat respingerea cererii reconvenționale a pîrîtei ce ține de reprezentanții săi,cu admiterea acțiunii intervenineților principali , Cristian Boris, Pălii Ion , au depus cererea în termen.
36. Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL ”Bogalecon-Moldova”, în bază de procură Zbancă Anatolie, a solicitat de a fi respinsă cererea reconvențională cu admiterea acțiunii reclamanților și intervenienților principali.Susține referința anexată.
37.Intervenienții accesorii Slabaru Maria,Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie,Aniței Zinaida, ,Agenția Servicii Publice , Cojocaru Ion prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsă.
38. IP”Agenția Servicii Publice ” , la 03.02.2023 au depus referință ,referitor la cererile de chemare în judecată înaintate ale cet. Tabacaru Victor şi Hanganu Gheorghe unde au comunicat următoarele:

Prin cererea sa Tabacaru Victor solicită excluderea lui Raisa Bogdan din asociaţii SRL „Bogalecon - Moldova” pe motivul că acesta nu a vărsat aportul subscris, precum şi din motivul că dânsa acţionând în calitate de administrator al asociaţiei, a comis fraude (prejudiciu) în detrementul societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor, cu restituirea asociatei Raisa Bogdan, excluse din societate, după repararea prejudiciului cauzat societăţii (încasarea cheltuielilor de judecată cu titlul taxei de stat la depunerea acţiunii şi alte cheltuieli.

Reclamantul Hanganu Gheorghe prin cererea sa către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu SRL „Bogalecon - Moldova”, Camera înregistrării de Stat, solicită excluderea lui Raisa Bogdan din asociaţii SRL „Bogalecon - Moldova”, restituirea asociatului Raisa Bogdan a valorii contabile a părţii sociale la dat excluderii după repararea prejudiciului societăţii şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit pct. 5 al Hotărârii Guvernului nr. 314 din 22.05.2017 privind constituirea Agenţiei Servicii Publice, întreprinderea de Stat „Camera înregistrării de Stat”, întreprinderea de Stat „Cadastru”, autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Justiţiei „Serviciul Stare Civilă” şi autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Economiei „Camera de Licenţiere” s-a reorganizat prin fuziune (absorbţie) cu Instituţia publică „Agenţia Servicii Publice”. Drepturile şi obligaţiile persoanelor juridice absorbite trec integral la persoana juridică absorbantă - Instituţia publică „Agenţia Servicii Publice”.

Prin Decizia organului înregistrării de stat din 23.08.2017, au fost înregistrate şi consemnate datele în Registrul de stat al persoanelor juridice precum că întreprinderea de Stat „Camera înregistrării de Stat”, întreprinderea de Stat „Cadastru”, Serviciul Stare Civilă şi Camera de Licenţiere de pe lângă Ministerul Economiei au fost radiate din Registrul de stat în rezultatul reorganizării prin

absorbţie, succesor al drepturilor şi obligaţiilor acestora fiind Instituţia publică „Agenţia Servicii Publice”.

Prin prezenta, Agenţia Servicii Publice citată în calitate *de* intervenient accesoriu la *cererile de* chemare în judecată ale cet. Tabacaru Victor şi Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, solicită examinarea în lipsa reprezentantuluiCererea o motivează prin faptul, că admiterea sau respingerea cererilor nu implică lezarea drepturilor şi intereselor Agenţiei Servicii Publice.

Fiind audiată în ședința de judecată expertul Rusanovschi Lidia, instanței a explicat, că poate doar să se expună numai asupra raportului de expertiză dacă sunt neclarități, ca specialist nu poate să se expună. Cînd s-a efectuat expertiza nu s-au prezentat aporturile, ordinile de încasare.Avînd nevoie de careva documente s-a efectuat demers . Au fost examinate documentele care au atribuție la capitalul statutar, s-au verificat anii 1999-2001.

39. Potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

Tot acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestui.

Aprecierea instanței de judecată:

40. Audiind explicațiile părților, apreciind probatoriul administrat și legislația pertinentă în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea reclamanților și a intervenineților principali parțial ,iar acțiunea recnvențională a lui Bogdan Raisa de respins reieșind din următoarele considerente.

41. Potrivit art. 118 alin. (1), (3) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

42. Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la

constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

43. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

44. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

45. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

46. În ședința de judecată s-au elucidat următoarele circumstanțe importante soluționării cazului dedus judecății:

47. Conform prevederilor art.46 alin.(1) a Constituției RM, dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului, sânt garantate.

48. Potrivit art.1 din Primul Protocol adițional la CEDO, Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa de cât pentru o cauză de utilitate publică şi în condițiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.

49. Din extrasul din Registrul de Stat al persoanelor Juridice nr.20147 din 13.08.2015 se constată, că SRL ’’Bogalecon-Moldova” a fost înregistrată la 24.05.1999 cu sediul în s.Hîjdieni rl Glodeni, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat şi codul fiscal 1003602008073 (f.d.29 Vol.I).

50. Potrivit aceluiaşi extras sus indicat, Victor Tabaran şi Gheorghe Hanganu sânt înregistraţi cu cota parte a societăţii a câte 2,33%, PĂLII ION -1,81%, şi CRISTIAN BORIS -2,33% iar RAISA BOGDAN (Cebanu) din 2009 pînă în 2014 şi-a majorat cota parte din capitalul social a SRL ’’Bogalecon-Moldova” de la 2, 61% la 25,94% în temeiul actelor juridice.

51. În speţă, potrivit informaţiei Camerei înregistrării de Stat Oficiul teritorial Bălţi nr.121 din 10.02.2017 (f.d.l9-22 Vol.III şi f.d.96-97 Vol.I) , aportul lui Raisa Bogdan (Cebanu) la capitalul social al societăţii SRL ’’Bogalecon-Moldova”, constituia la 09.02.2009- 2,61% echivalent cu 140 lei, iar ulterior în temeiul Contractelor de donaţie specificate mai sus, la 07.10.2010 - 7,03 %, iar începând cu 21.01.2014 şi pînă în prezent - 25,94%.

52. Potrivit prevederilor pct.35 al Hotărîrii explicative a CSJ cu privire Ia unele

chestiuni ce apar la soluţionarea litigiilor dintre acţionar şi societatea pe acţiuni, dintre asociat şi societatea cu răspundere limitată nr. 1 din 04.10.2010, "Dacă o persoană devine asociat cumpărînd o parte socială într-o societate cu răspundere limitată cu perfectarea contractului de vînzare-cumpărare, ea nu mai este obligată să verse aportul în capitalul social, aportiul fiind depus la crearea societăţii . Astfel, noul asociat nu va putea fi exclus din societate prin hotărîre judecătorească din motivul nevărsării avortului subscris. "

53. Potrivit art.43 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată:

Asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege si de actul de constituire, inclusiv dreptul:

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

54. Conform art.47 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată: Excluderea asociatului (1) Adunarea generală a asociaţilor, administratorul, unul sau mai mulţi asociaţi pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului, precum şi a asociatului care, în calitate de administrator de fapt sau administrator aparent al societăţii, astfel cum este definit la art. 197 din Codul civil nr. 1107/2002, a comis fraude în detrimentul societăţii, a folosit semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor.

55. Potrivit pct. 40, 41,42 Hotărîrea nr. 1 din 04.10.2010 Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova "Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluţionarea litigiilor dintre acţionar şi societatea pe acţiuni, dintre asociat şi societatea cu răspundere limitată" (modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.13 din 24.12.2010):

56. *Pct. 40 indică,că, "* Asociatul care cumulează funcţia de administrator poate fi exclus prin hotărîre judecătorească din societatea cu răspundere limitată, la cererea adunării generale a asociaţilor, a muia sau a mai multor asociaţi, dacă comite fraudă în dauna societăţii, foloseşte bunurile societăţii în scop personal sau al unor terţi.

în acest sens, se menţionează că orice alt asociat, care comite fraude, nu poate fi exclus din societate în baza acestui temei.

O persoană juridică, asociat majoritar nu poate fi asimilată administratorului şi exclusă invocîndu-se temeiul comiterii fraudei, întrucît, potrivit art.69 alin. (2) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, administrator poate fi numai o persoană fizică.

57. Pct 41 specifică **:-** Apreciind noţiunea de fraudă, instanţele vor stabili dacă administratorul a avut un comportament ilicit, cu scopul obţinerii unui avantaj personal sau în favoarea unui terţ, efectul fiind producerea unui prejudiciu societăţii.

58. Cu titlu de exemplu, ar putea fi calificate drept fraude în sensul art.154 alin.(l)

lit. b) CC acţiunile administratorului privind:

- încheierea unor contracte cu conflict de interese, prin care societatea vinde bunuri la preţuri mici sau cumpără bunuri la preţuri exagerate;
- transmiterea împuternicirilor sale în baza procurii, fără acordul celorlalţi asociaţi, unui terţ, care încheie contracte de comodat al bunurilor societăţii gratuit, cauzîndprejudicii societăţii;
- însuşirea, prin folosirea semnăturii sociale, a unor sume de bani din activul societăţii pentru cheltuieli personale **-** mese restaurant, cazare hoteluri, reparare autoturism propriu, plăţi de taxe străine societăţii comerciale, ridicarea direct din casieriile societăţii, fără întocmirea de dispoziţii de plată, a unor sume de bani fără justificare;
- înfiinţarea de către administrator, fără consimţământul şi cunoştinţa celorlalţi asociaţi, a unei societăţi concurente, cu acelaşi obiect; confundarea patrimoniului societăţii, pe care o administrează, cu dreptul său personal şi sustragerea unei sume importante din contul societăţii, fără acordul ei, etc.

59. Conform pct.42,Frauda săvîrşită de administrator prin acţiuni ilegale poate fi probată printr-o hotărîre, sentinţă judecătorească, dar şi prin oricare din mijloacele de probă: acte autentice, acte sub semnătură privată, facturi acceptate, corespondenţă, telegrame, registre ale părţilor, martori, precum şi prin alte probe, în baza cărora instanţa ar putea constata prejudiciul.

60. Potrivit Raportului firmei de audit, SRL ’’LeuAuditFin” întocmit la data 11.01.2017, se constată precum că Raisa Bogdan, precum şi ceilalţi asociaţi, nu au achitat integral aportul său la formarea capitalului social al societăţii „Bogalecon-Moldova” S.R.L., nici iniţial la fondarea societăţi, nici la data 20.04.2001 de majorare a capitalului social, nici pînă în prezent.

61. Prin cererea nr.12 din 15.03.2017, „Bogalecon-Moldova” S.R..L. a solicitat de la Raisa Bogdan în termen de 30 de zile din momentul recepţionării prezentei cereri să achite integral partea neachitată a aportului subscris de ea la capitalul social al societăţii. Bogdan Raisa nu a achitat integral aportul său.

Aceasta, potrivit normelor imperative din art.47 al Legii privind societăţile cu răspundere limitată № 135-XVI din 14.06.2007, consitiue temei juridic pentru excluderea asociatului Raisa Bogdan din societatea „Bogalecon-Moldova” S.R.L. la cererea oricărui asociat.

62. În perioada 21.08.2013-12.09.2013 a fost efectuat Controlul audit de către firma de audit ’’CONTAUDIT-SERVICE” S.R.L., Raisa Bogdan în cadrul auditului a prezentat documentele solicitate, a primit Actul de control al auditorului la data 12.09.2013 şi a făcut cunoştinţă cu el, însă a refuzat să-l semneze şi nu a prezentat careva obiecţii împotriva lui.

63. În partea finală a Actului de control a activităţii fmanciar-economice a societăţii pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 întocmit de firma firmei de audit

’’CONTAUDIT- SERVICE” S.R.L. din 12.09.2013 auditorii, în baza multiplelor încălcări a legislaţiei depistate în evidenţa contabilă a ’’BOGALECON-MOLDOVA” S.R.L., au expus următoarele concluzii şi propuneri administratorului şi asociaţilor societăţii (Actul integral este anexat la materialele dosarului):

"Auditorul consideră nesatisfăcătoare starea evidenţei contabile, ce se exprimă prin:

- lipsa controlului asupra operţiunilor de casă;
- decontările prin bancă au fost efectuate pe timp de boală (se; afla la spital) şdupă decesul acestuia (Anexa № Extras-îndreptare)
- toate listele de eliberare a banilor, ce se referă la operaţiuni de casă, se întocmesc pe foi cu tabele, totalurile nesemnate se înscriu cu creion, listele pentru eliberarea grîului întocmite pe diferite calcule la fel nu se semnează, aproape toate facturile fiscale sunt semnate numai de contabilul-şef. Permisiunea pentru efectuarea operaţiunilor de vînzare nu este confirmată prin semnătura conducătorului;
- indicele din rapoartele contabile nu sunt confirmate cu rezultatele inventarierii;
- contabil-şef ia în gestiune banii pentru procurarea în numerar a combustibilului şi alte, şi semnează documentele pe operaţiuni necuvenite acestuia:

- acte de recepţie a lucrărilor de arat, recoltare şi alte fără comisia corespunzătoare care ar determina calitatea şi volumul lucrărilor, calculele pentru lucrările efectuate se fac fără aprobarea de către directorul întreprinderii.

Se propune:

1. De stabilit ordine în efectuarea operaţiunilor de casă în conformitate cu Regulile de efectuare a operaţiunilor de casă, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM № 764 din 25.11.1992 împreună cu modificările ulterioare;
2. A procura formulare pentru evidenţă contabilă primară şi ă nu duce evidenţa pe formele neadaptate;
3. A nu admite întocmirea rapoartelor contabile fără 'confirmarea a indicelor respective cu reziltatele inventarierii;
4. A reîncheia contractele pentru pămîtul utilizat pentru livadă tînără;
5. A examina chestiunea privind casarea la cheltuieli pentru producere şi de achiziţionare prin intermediul contabilului-şef în numerar a benzinei în sumă de 41926 lei şi a lua măsuri conform hotărîrii conducerii întreprinderii şi a asociaţilor.
6. A examina chestiunea privind procurarea piesei de rezervă pentru automobilul Reanault Scenic în sumă de 518 lei prin intermediul contabilului-şef, precum şi cărţii verde în sumă de 1500 lei pentru Cebanu

Alexandru şi casarea lor pentru cheltuieli de producere.

7. A efectua interpelare la compania de asigurare SA ”ASITO” pentru primirea informaţiei pentru care automobile su fost procurate cărţile verde şi se efectua asigurarea, deoarece în contracte şi în alte documente informaţia lipseşte;
8. Şi alte chestiuni ce rezultă din Actul de control. ”

64. Ca urmare a controlului audit şi inventarierii şi verificării actelor juridice încheiate de societate în perioada anilor 2010-2013, prin prin ordinul administratorului din data 07.10.2013 Raisa Bogdan a fost eliberată din funcţie de ***director-adjiunct contabil-şef,s*** în baza art. 86 alin.(l) lit.k), o), p) Codului Muncii RM pentru încălcare obligaţiunilor de serviciu, semnarea în numele societăţii a documentelor, care au adus prejudiciu întreprindreii şi ca urmare, pierderea încrederii andajatorului faţă de lucrător.

După care a urmat litigiul de muncă la acţiunea Raisei Bogdan, care a solicitat repunerea acesteia în funcţie, iar „Bogalecon-Moldova” S.R.L. a înaintat o cerere reconvenţională prin care a solicitat de la Raisa Bogdan încasarea prejudiciului în mărime de 410398 lei.

65. Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 pe dosarul civil nr. 2-25/2014 cererea Raisei Bogdan a fost respinsă, iar cererea reconvenţională a „Bogalecon-Moldova” S.R.L. privind încasarea în folosul „Bogalecon-Moldova” S.R.L. a prejudiciul în mărime 410398 lei de la Raisa Bogdan a fost admisă integral.

66. Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 16.02.2016 a fost respinsă cererea de apel a Raisei Bogdan, iar hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 a fost ţnenţinută.

67. Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 18.05.2016 recursul avocatului Vădim Moţarschi, reprezentant al Raisei Bogdan, împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16.02.2016 a fost respins ca inadmisibil.

68. Prejudiciul în mărime 410398 lei a fost încasat de la Raisa Bogdan în baza titlului executoriu din 15.09.2014 după intrarea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014.

69. Potrivit art. 123 alin.(2) al Codului de Procedură Civilă RM ”Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă pricina şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleaşi persoane. ”

70. In hotărîrea din 15.09.2014 instanţa a indicat:” Astfel sa stabilit, că Bogdan Raisa activînd în funcţia de contabil şef şi director adjunct în SRL „Bogalecon-Moldova” poartă răspundere matereială pentru irosirea nejustificativă a surselor financiare a SRL „Bogalecon-Moldova” şi ţinerii incorecte a evidenţei contabile şi

păstrării incorecte a mijloacelor băneşti.

71. Deci s-a stabilit cu certitudine, că acţiunea reconvenţională a SRL „Bogalecon- Moldova" înaintată către contabilul şef, directorul adjunct Raisa Bogdan privind încasarea prejudiciului material în sumă de 410 398 lei 30 bani este întemeiatăă şi necesită a fi încasat pe deplin prejudiciul material în sumă de 410 398 lei 30 bani.

72. Prin răspunsul dat la 04.10.2013 de către preşedintele organizaţiei sindicale a lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova" administratorul SRL „Bogalecon-Moldova" a fost informat, că Raisa Bogdan nu este membru al organizaţiei sindicale a lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova", n-a depus cerere de primire în sindicat, n-a fost primită în organizaţia sindicală, n-a primit legitimaţia de membru al sindicatului, n-a plătit cotizaţii de membru al sindicatului. Totodată a informat, că Raisa Bogdan nu este membru ales al organului de conducere al sindicatului lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova", deoarece ea n-a fost aleasă în acest organ de conducere al sindicatului. Din data de 06.06.2013 ea a devenit membru al organului executiv al SRL „Bogalecon-Moldova" şi este director -adjunct contabilşef şi în aşa mod ea a obţinut statut de angajator (unul din 3 conducători a angajatorului SRL „Bogalecon-Moldova"), ce este incompatibil cu funcţia de membru ales al organului sindical neeliberat de la locul de muncă de bază al întreprinderii SRL „Bogalecon-Moldova".

73. Conform ordinului administratorului SRL "Bogalecon-Moldova" nr.36 din 7 octombrie 2013 pentru:

a) încălcarea gravă de către Raisa Bogdan a obligaţiilor de muncă, care s-a manifestat prin încălcarea gravă de către Raisa Bogdan a obligaţiilor de muncă, care s-a manifestat prin încălcarea prevederilor art.72 al.4 şi 5, art. 73 ale Legii cu privire Societăţile cu răspundere limitată nu a fost asigurată ţinerea cuvenită a contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de art.8.3, 8.4 a statutului, nu au fost informaţi pe asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii, în exercitarea atribuţiilor sale, nu s-a manifestat diligenţa şi loalitate;

b) comiterea de către Raisa Bogdan a unor acţiuni, care au constituit temei pentru pierderea încrederii faţă de salariat şi încălcarea gravă a obligaţiilor de muncă, care s-a manifestat prin:

- semnarea contractelor comerciale în lipsa actelor de acordare a împuternicirilor;
- transferarea de pe conturi bancare al întreprinderii unor sume de bani fără semnătura directorului şi sau utilizarea nelegitimă a semnăturii lui electronice în perioada aflării directorului la spital şi după decesul acestuia;
- semnarea actelor de predare-primire a lucrărilor/serviciilor pe chestiunile care nu ţin de competenţa contabilului şef fără recepţionarea lucrărilor/serviciilor de către comisia competent, fără stabilirea calităţii lucrărilor;

- semnarea ordinelor de plată fără temei legal în lipsa documentelor confirmative;
- Efectuarea achitărilor/plăţilor pentru lucrările/serviciile prestate de persoanele terţe fără aprobarea prealabilă de către directorul societăţii a calculelor respective;
- efectuarea operaţiunilor de vînzări/livrări a mărfurilor/serviciilor fără permisiunile confirmate de semnătura directorului;
- eliberarea facturilor fiscale semnate doar de contabilulşef şu fără semnătura directorului;
- Transferarea mijloacelor băneşti în beneficiul întreprinderii individuale, care aparţine feciorului acesteia în lipsa documentelor de stabilire a relaţiilor contractual şi a actelor de prestare a serviciilor/lucrărilor effectuate;
- transferarea mijloacelor financiare de pe contul bancar al întreprinderii în timpul bolii directorului şi după decesul acestuia;
- Necorespunderea dărilor de seamă financiare cu rezultatele inventarierii;

c) semnarea de către Raisa Bogdan a unor acte juridice nefondate fără împuterniciri legale, care au cauzat prejudicii material societăţii total în valoare de 484939,56 lei, inclusive 13318 lei - eliberaţi din casa întreprinderii fără semnătura persoanei, care a primit banii;
- 5062 lei 26 bani - cheltuieli pentru procurarea programelor de ţinere automatizată a evidenţei contabile ”IC-Buhalteria” conform ordinului de plată nr.12 din 24 februarie 2010, care nu a fost utilizat;
- ***16640*** lei transferaţi către GT ’’Ceban Alexandru” (conducător şi proprietar - feciorul lui Raisa Bogdan) conform ordinuluide plată 415 din 24 noiembrie 2011 plata pentru servicii de tractor, fără acte juridice confirmative; facturi fiscale, contract de prestare a serviciilor, act de predareprimire a serviciilor/lucrărilor;
- 20500 lei - transferaţi către GT ’’Ceban Alexandru” conform ordinului de plată 258 din 26 decembrie 2012 plata pentru servicii de tractor, fără acte juridice confirmative: facturi fiscale, contract de prestare a serviciilor, acte de predareprimire a serviciilor/lucrărilor;
- 367667,30 lei - cheltuieli neconfirmate documentar, ce a dus la nerestituirea întreprinderii în valoarea menţionată din bugetul statului a taxei pe valoarea adăugată;
- ***41926*** lei - costul benzinei procurate pentru întreprindere de Raisa Bogdan conform facturii fiscal nr.FA 241560 din 20 iulie 2011, care a fost casată (trecută la consum) de către contabil şef fără documente confirmative;
- 518 lei - costul piesei de schimb pentru automobilul Reno Scenic, care nu este înregistrat pe bilanţul întreprinderii;
- 18303 lei - costul asigurărilor Harta Verde procurate în lipsa relaţiilor cu agent economic nerezident al RMoldova;
- 1005 lei costul asigurării Harta Verde achitate de întreprindere pentru fiul lui Raisa

Bogdan Ceban Alexandru, care nu este lucrătorul întreprinderii în temeiul art.71 din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată, art. 81 al.l lit.b şi al.3 din Codul Muncii RM, art.6.6 din Statutul socităţii sa ordonat: !

A concedia pe Raisa Bogdan din data de 7 octombrie 2013 cu rezilierea (desfacerea) contractului individual de muncă şi eliberarea ecestea din funcţia de director adjunct Contabil şef în temeiul art.86 al.l lit.k),o),p) din Codul Muncii.

74. În aşa mod, prin actele de dispoziţie susmenţionate ale instanţelor de judecată susmenţionate a fost constatat, că pîrîta Raisa Bogdan, fiind administrator al societăţii „Bogalecon-Moldova" S.R.L., în virtutea deţinerii funcţiei de *director-adiunct conîabil-sef* (conform certificatului din anul 2013 a specialistrului de evidenţă a personalului), a folosit semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea terţilor, prin ce a prejudiciat „Bogalecon-Moldova" SRL în mărime constatată de instanţele judecătoreşti de 410398 lei.

1) Fapta cauzării de către Raisa Bogdan a fraudei (prejudiciului material) în detrimentul ''Bogalecon-Moldova" SRL este constatată şi în cadrul dosarului penal nr. 1-61/2016 (31-1- 289-26022016) /numărul atribuit iniţial cauzei penale № 2013090299/, examinat de Judecătoria Drochia sediul Glodeni, în cadrul căruia la data 01.04.2019 a fost pronunţată sentinţa (Anexez copia integrală a sentinţei), prin care Raisa Bogdan a fost declarată vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(5) al Codului Penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, pentru acţiuni de delapidare a averii străine ce aparţine cu drept de proprietate "Bogalecon-Moldova " SRL şi în proporţii deosebit de mari. Cauza penală menţionată actualmente Se află la examinare la Curtea de Apel Bălţi (dosarul nr.1-16041538-03-1a-05082021).

2) Bogdan Raisa a întreprins acţiuni îndreptate spre lichidarea întreprinderii, şi anume - s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare privind dizolvarea/lichidarea societăţii şi partajarea patrimoniului. Prin încheiere din - cererea a fost scoasă de pe rol în legătură cu faptul că nu a fost respectată calea extrajuduciară de rezolvarea a litigiului.

3) Bogdan Raisa este fondator a ÎI ''Bogdan Raisa", şi administrator a unei alte întreprinderi - CAP „AGROSPANCIA,, , care are aceleaşi feluri de activităţi cum şi SRL „Bogalecon- Moldova".

75. Cele relatate mai sus consitiue temei pentru excluderea asociatului Raisa Bogdan din societatea „Bogalecon-Moldova" S.R.L. la cererea oricărui asociat.

76. Cererea reconvenţională înaintată de Raisa Bogdan către Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe,Cristian Boris, Pălii Ion, este neîntemeiat si urmază respingerea acestuia.

77. Potrivit art.47 alin.l al Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, " (1) Adunarea generală a asociaţilor, administratorul, unul sau

mai jmulţi asociaţi pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul jsubscris după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin Notificare, pentru vărsarea aportului,.."

78. Bogdan Raisa nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă, prin Notificare c***u*** privire la vărsare aportului social a stabilit un termen suplimentar numai 1 zi lucrătoare.

79. Conform Art.22 din Legea nr.135 - Aportul asociatului la capitalul social al societăţii este prezumat a fi în numerar, dacă actul de constituire nu prevede altfel.Fiecare asociat va trebui să verse integral aportul subscris în ce] njult 6 luni de la data înregistrării societăţii.

80. Cristian Boris şi Pălii Ion şi-au achitat integral aportul său, fapt ce se confirmă prin următoarele:

- ordin de încasare a numerarului nr.65728 din 26.03.2019 și nr.68057 din 26.03.2019.

81. Potrivit art. 123 alin.(2) al Codului de Procedură Civilă RM ***"****Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă pricina şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleaşi persoane. ”*

82. În Hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 pe dosarul civil nr. 2-25/2014 (Volumul I fd 13-26) în mai multe puncte instanţa jedecătorescă a constatat că Raisa Bogdan în ’’Bogalecon-Moldova” SRL deţinea calitatea de administrator - membru al organului executiv al întreprinderii (denumirea întrega a funcţiei director-adjunct contabil-şef): Voi 1 fd 12 - pct.8, 12; I fd 15 - pct. 29, fd 23-24 - pct. 77, 78, 80, 81.

83. Conform pct.8 al hotărârii judecătoreşti menţionate se constată că Raisa Bogdan prin cererea sa de chemare în judecată a solicitat ’’...repunerea în funcţie de director adjunct - contabil şef...”.

84. Tot în acesta hotărâre judecătorească, în privinţa administratorului (director-adjunct contabil-şef) Raisa Bogdan instanţa de judecată în partea dispozitiyă a hotărât:

"De a admite cererea de chimare în judecată reconvenţională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Bogalecon-Moldova” către Raisa Bogdan privind încasarea prejudiciului material cauzat ca fiind întemeiată.

De încasat de la Bogdan Raisa IDNP 2003009006594....în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată "Bogalecon-Moldova"prejudiciul cauzat în suma totală de 410 398 lei 30 bani... ".

Hotărârea judecătorească a fost executată de Raisa Bogdan în baza titilului executoriu.

85. Potrivit probelor anexate la materalele cauzei civile actuale Raisa Bogdan în ''Bogalecon- Moldova" SRL deţinea calitatea de administrator (denumirea întrega a funcţiei - director- adjunct contabil-şef) al întreprinderii (era membru al organului executiv - una din 3 administratori), ce se confirmă prin Certificatul din 21.08.2013 întocmit de specialistul de evidenţa a personalului (Volumul 1, fd 9).

86. În aşa circumstanţe se confirmă cu sunt întrunite toate condiţiile obligatorii necesare pentru dispunerea de către instanţa de judecată a hotărârii de exludere a Raisei Bogdan din asociaţii "Bogalecon-Moldova " SRL din motivul prejudicierii de către ea a societăţii în perioada când deţinea calitatea unuia din cei trei administratori a întreprinderii (memebru al organului executiv).

87. Faptul neachitării integrale a aportului subscris la capitalul social de către asociaţii socieăţii, inclusiv şi Raisa Bogdan (numele precedent - Cebanu) la fondarea societăţii, iar prin urmare şi la majorarea capitalului social, a fost constatat prin următoarele acte anexate la materialele dosarului:

88. Raportul firmei de audit ''LeuAuditFin" din 11.01.2017 şi prin Raportul de expertiză Judiciară nr.164 din 20.09.2017 (a viziona paginile 10-11 ale Raportului).

93. Necatînd la faptul că Raisa Bogdan a fost somată de *"Bogalecon-Moldova " SRL (prin prin cererea nr.12 din 15.03.2017) despre necesitatea achitării integrale a aportului său la capitalul social (fondul statutur) , ea s-a eschivat de la efectuarea achitării aportului integral până în prezent.*

89. Raisa Bogdan (Cebanu - numele precedent utilizat la fondarea ''Bogalecon-Moldova" SRL în anul 1999), solicitând respingerea cerinţei acţiunii iniţiale privind excluderea acesteia din asociaţii întreprinderii ''Bogalecon-Moldova" SRL, întemeiază poziţia sa prin referire la pct. 35 al Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Reptiblicii Moldova nr.l din 04.10.2010 "Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluţionarea litigiilor dintre acţionar şi societatea pe acţiuni, dintre asociat si societatea cu răspundere limitată", care prevede expres, că "*Dacă o persoană devine asociat cumpărînd o parte socială într-o societate cu răspundere limitată cu perfectarea contractului de vînzare-cumpărare, ea nu mai este obligată să verse aportul în capitalul social, aportul fiind depus la crearea societăţii."*

90. Această prevedere nu este aplicabilă cazului dat, deoarece:

1) în toate cele 11 cazuri de procurare prin donaţii în perioada anilor 2009-2011 de către Raisa Bogdan, enumerate în cererea reconvenţională, sunt menţionate *nu contractele de vânzare-cumpărare***,** dar contractele de donaţie - contrar pct.35 din al Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.l din 04.10.2010;
2) la cererea reconvenţională nu este anexată nici o probă veridică, că

până la donaţia părţilor sociale către Raisa Bogdan, cei 11 donatori au achitat integral aporturile sale subscrise la capitalul social (fondul statutar) al ’’Bogalecon-Moldova” SRL. Din Chitanţa bancară nr.3 din 21.06.1999 (Volumul X fila dosarului - 26) reiesă că aceste 11 persoane au achitat doar 40% din aportul său subscris la capitalul social (fondul statutar) al ’’Bogalecon-Moldova” SRL;

3) în aşa circumstanţe Raisa Bogdan urma să achite restanţa 60% din aporturile celor 11 asociaţi de la care ea a primit donaţia părţilor sociale din capitalul social (fondul statutar) al ’’Bogalecon-Moldova” SRL pînă la recepţionarea donaţiilor, iar deoarece aşa probe la dosar nu sunt anexate, atunci reiesă că toate 11 contracte de donaţie sunt lovite de nulitate absolută deoarece contravin legii - art.25 alin.(2) al Legii privind societăţile cu răspundere limitată № 135-XVI din 14.06.2007.

91. În așa circumstanţe se confirmă cu sunt întrunite toate condiţiile obligatorii necesare pentru dispunerea de către instanţa de judecată a hotărârii de exludere a Raisei Bogdan din asociaţii ”Bogalecon-Moldova” SRL din motivul neachitării de către ea integral a aporturilor subscrise la capitalul social al "Bogalecon-Moldova” SRL, precum ţi a aporturilor pentru părţile sociale procurate prin donaţie.

Cererea reconvențională a lui Bogdan Raisa urmează a fi repsinsă ca neîntemeiată.

92. La la fondarea întreprinderii ’’Bogalecon-Moldova” SRL, potrivit tabelului din pct. 6 a contractului de constituire (autentificat notarial la 17.05.1999) fondatorii întreprinderii s-au subscris la aporturi la formarea capitalului social (fondul statutar) iniţial 5400 lei şi la părţi sociale din capitalul social (fondul statutar), după cum urmează:

Tabaranu Victor partea socială -2,33%,mărimea aportului 126 lei,
Hanganu Gheorghe partea socială -2,33%,mărimea aportulu126 lei,
Cristian Boris partea socială -2,33%,mărimea aportului 126 le**i,**
Pălii Ion partea socială -1,81%, mărimea aportului 98 lei.

93. Conform pct.5 al contractului de constituire de către participanţi (asociaţii-fondatori) la fondarea întreprinderii au achitat în fondul social al ’’Bogalecon-Moldova” SRL total 40% de procente din capitalul social şi respectiv din valoarea subscrisă a aporturilor acestora, ceeste confirmat prin proba anexată la materialele dosarului, obţinută din arhiva Agenţiei Servicii Publice - Chitanţa bancară nr.3 din 21.06.1999 (Volumul X fila dosarului - 26). Potrivit acestui document depunătorul ’’Bogalecon-Moldova” SRL, prin intermediulj Iui Ceban Raisa, banii din caseria întreprinderii a introdus pe contul bancar al ’’Bogalecon-Moldova” SRL în suma totală de 2160 lei cu cu titlul (destinaţia)

"Depuneri în fondul Statutar" în numele tutror asociaţiolor-fondatori a întreprinderii.

94. Din această sumă 2160 lei revine asociaţilor fondatori, corespunzător părţii sociale subscrise: Tabaranu Victor (partea socială 2,33%, aportul achitat 50,33 iei, restanţa neachitată 75,67 lei Hanganu Gheorghe partea socială 2,33%, aportul achitat 50,33 lei, restanţa neachitată 75,67 lei, Cristian Boris partea socială 2,33%, aportul achitat 50,33 lei, restanţa neachitată 75,67 lei,Pălii Ion partea socială - 1,81%, aportul achitat 39,10 lei, restanţa neachitată 58,90 lei.

95. Potrivit probelor anexate la materialele dosarului civil, la data 26.03.2019 prin ordinele bancare de încasare a numerarului, pârâţii pe acţiunea reconvenţională cu titlul (destinaţia) ''încasări în Fond Statutar" au introdus pe contul bancar al ''Bogalecon-Moldova" SRL restanţele aporturilor lor subscrise la fondarea societăţii, după cum urmează:

Tabaranu Victorparteasocială- 2,33%,achitată restanţa 75,68 lei,
Hanganu Gheorghe parteasocială- 2,33%,achitată restanţa 75,68 lei,
Cristian Borisparteasocială- 2,33%,achitată restanţa 75,68 lei,
Pălii Ion partea socială-1,81%,achitată restanţa 58,90 lei.

96. SRL''Bogalecon-Moldova" confirmă că restanţele susmenţionate aporturilor la capitalul social (Fondul Statutar) au fost primiţi pe contul bancar al întreprinderii, au fost reflectaţi corespunzător în evidenţa contabilă şi au fost utilizaţi conform destinaţiei.

97. Ca urmare a celor expuse, se constată cu certitudine, precum şi este confirmat prin probe veridice achitarea integrală de către Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion a aporturilor subscrise la capitalul social (Fondul Statutar) la fondarea ''Bogalecon- Moldova" SRL, iar cererea reconvențională a pîrîtei urmează a fi respinsă .

98. Urmează a fi admisă acțiunea lui Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului,cu radierea lui Bogdan Raisa din lista asociaților SRL"Bogalecon –Moldova", cu achitarea către Bogdan Raisa a sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părții sociale la data excluderii.

99.Cerințele reclamanților privind achitarea sumei după repararea prejudiciului cauzat societății SRL"Bogalecon –Moldova" se resping ca neîntemeiate, deoarece sunt alte cauze civile, cu hotărîri care urmează a fi calculate sumele prejudiciilor și executate separat.

100.Conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra

încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

101.Conform art.94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

102.Conform art.96 alin.1 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

103.Corespunzător, în situația în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată, instanța conchide de a lăsa cheltuielile pe seama reclamantului care a pierdut procesul, dar careva binuri nu sunt anexate.

în conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată reconvențională din 22.01.2024 înregistrată sub nr. 650 a lui Raisa Bogdan către Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe ,Cristian Boris, Pălii Ion , intervenient accesoriu ”Bogalecon-Moldova”SRL , IP ”Agenția Servicii Publice ” privind excluderea asociatului ca neîntemeiată.

Se admite cererea lui Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan,intervenient accesoriu de partea reclamantului ”Bogalecon-Moldova”SRL , Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului, cerere de completare a temeiurilor acțiunii la cererea inițială Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan , intervenient accesoriu de partea reclamantului ”Bogalecon-Moldova”SRL, Vacarescu Raisa,Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria,Cumpanici Nicolae,Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Cristian Boris ,IP”Agenția Servicii Publice” privind excluderea asociatului,cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cererea de concretizare a lui Tabaranu Victor ,Hanganu Gheorghe privind excluderea asociatului parțial.

A exclude pe Bogdan Raisa, IDNP 2***** din asociații SRL”Bogalecon – Moldova” sediul sat.*****i r.***** IDNO 1003602008073, cu radierea lui Bogdan Raisa din lista asociaților SRL”Bogalecon –Moldova”, cu achitarea către Bogdan Raisa a sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a plății sociale la data excluderii.În rest cerințele privind achitarea sumei după repararea prejudiciului cauzat societății SRL”Bogalecon –Moldova” se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea servește temei pentru efectuarea modificării în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, pentru părţile prezente şi de la notificarea hotărîrii pentru părţile lipsă, prin intermediul Judecătoriei Drochia , sediul Central.

Preşedintele ședinței, Judecătorul Lucia Grădinari