

**DECIZIE**  
**în numele Legii**

26 noiembrie 2014

or.Cahul

**Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul**

În componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător **GE**Judecătorilor **VM, NB**Grefierului **OG**

Cu participarea

Procurorului **VS**Avocatului **A.A**Interpretului **N.C**

a judecat în ședință publică apelul împotriva sentinței judecătorești xxxxCUSTOM1xxxx din 13 martie 2014, declarat de procuror în Procuratura raionului xxxxCUSTOM1xxxx B.C și procuror în procuratura mun.Comrat H E. în cauza penală la acuzarea lui

*xxxxNUMExxxx, născut la XXX, originar și domiciliat al or.T , R.Moldova, str. Di ..., după naționalitatea este rus, căsătorit, are la întreținerea sa 1 copil minor, supus militar, studii superioare, inspector în secția criminalistică a IP xxxxCUSTOM1xxxx,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.332 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra admiterii apelului în sensul formulat..

Avocatul și inculpatul au pledat asupra respingerii apelului și menținerea sentinței primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1.De la 28 februarie 2012 pînă la 13 martie 2014 (prima instanță)

2.De la 22 mai 2014 pînă la 26 noiembrie 2014 (instanța de apel)

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul

**Constată:**

De către organul de urmărire penală, xxxxNUMExxxx se învinuiește în aceea că la data de 01 februarie 2011 de pe teritoriul ÎM „Gospodăria comunal-locativă și construcții xxxxCUSTOM1xxxx” persoane nestabilite au furat un distribuitor de apă în valoare de 3500 lei, în legătură cu ce în următoarele zile, data nefiind putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale, director al ÎM „Gospodăria Locativă –Comunală și Construcții” xxxxCUSTOM1xxxx G V.V. s-a adresat la colaboratorul poliției criminalistice CPR xxxxCUSTOM1xxxx cu cererea privind furtul distribuitorului de apă.

La rîndul său, ȘE, fiind în funcție de inspector al Secției criminalistice a Comisariatului de Poliție raionului xxxxCUSTOM1xxxx și fiind persoana publică, aflîndu-se în exercițiul funcțiunii, urmărind interesele proprii cu scopul neexecutării atribuțiilor de funcție de descoperire a infracțiunii, precum și eschivarea de la evidență și înregistrare a infracțiunii respective pentru îmbunătățirea indicatorului său statistic și creării aparenței bunăstării în combaterea criminalității, n-a înregistrat în mod corespunzător cererea IM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx și n-a efectuat verificarea cererii respective. Totodată, cu scopul creării aparenței că cererea IM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx a fost examinată și întru evitarea contestațiilor acțiunilor acestuia, xxxxCUSTOM1xxxx E. a perfectat cu ajutorul xeroxului și a imprimantei laser - un document oficial falsificat „înștiințare” din numele comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx Ș D.F. și a introdus conștient informația falsă, precum că comisarul de poliție xxxxCUSTOM1xxxx examinează faptul de furt al distribuitorului de apă și pe faptul acesta a fost pornită urmărirea penală nr.2010460116 pe art.186 al.2) Cod penal RM.

După perfectarea acestui document falsificat, xxxxCUSTOM1xxxx E.E. la data de 05.04.2011 a înregistrat această înștiințare în Registru de evidență a corespondenței de ieșire CPR xxxxCUSTOM1xxxx cu nr.3203 și a transmis acest document falsificat solicitantului, prin ce pe ultimul la dus în eroare, precum că pe faptul furtului de distribuitor de apă, care aparține ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx, se exercită urmărirea penală.

Pe cînd cauza penală nr.2010460116 a fost intentată de OUP D P.D. la 02.06.2010 pe art.186 al.(2) lit.c) CP RM pe faptul furtului a două motoare electrice de la ÎM „Apă-Canal xxxxCUSTOM1xxxx”, și nu pe faptul furtului distribuitorului de apă de pe teritoriul ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx.

Astfel acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx E.E. au fost încadrate pe art.332 al.(1) CP RM, ca falsul în acte publice, adică falsificarea de către o persoană publică a unor documente oficiale săvîrșită din interes personal, cu scopul neexecutării atribuțiilor de funcție de descoperire a infracțiunii, precum și eschivarea de la evidență și înregistrare a infracțiunii respective pentru îmbunătățirea indicatorului său statistic și creării aparenței bunăstării în combaterea criminalității.

Tot lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxNUMExxxx i-a fost înaintată învinuirea în aceea, că fiind în funcție de inspector al Secției criminalistice a Comisariatului de Poliție raionului xxxxCUSTOM1xxxx și persoana publică, aflîndu-se în exercițiul funcțiunii, în perioada de 01.02.2011 pînă la 05.04.2011 (data sigură nefiind stabilită în cadrul urmăririi penale) a primit de la director al ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx G V.V. o cerere scrisă privind faptul, că la data de 01 februarie 2011 de pe teritoriul ÎM „Gospodăria Locativă –Comunală și Construcții” persoane nestabilite au furat distribuitorul de apă.

Dar, xxxxCUSTOM1xxxx E.E., urmărind interesele proprii cu scopul neexecutării atribuțiilor de funcție pe descoperirea

infracțiunii, precum și eschivarea de la evidență și înregistrare a infracțiunii respective pentru îmbunătățirea indicatorului său statistic și creării aparenței bunăstării în combaterea criminalității, încălcând prevederile art.28, 57, 265, 273, 274 CPP RM, art.1-4, pct.3) și pct.6) art.12 Legii RM nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, pct.5-7 Instrucțiunii „privind modul de înregistrare și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni” care este - anexă nr.1 la Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 adoptat de Procurorul General RM, Ministrul afacerilor interne RM, Directorul general al Serviciului Vamal RM, Directorul Centrului Național Anticorupție, care le obligă în mod expres pe persoanele oficiale ale organelor de poliție a înregistra și constata sesizările despre infracțiuni, a efectua toate acțiunile necesare pentru stabilirea faptelor penale și persoanelor vinovate, pentru transmiterea ulterioară a materialelor corespunzătoare în timp de 24 ore în organul de urmărire penală, n-a înregistrat în mod corespunzător cererea ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx, n-a raportat conducerii CPR xxxxCUSTOM1xxxx despre aceasta și n-a început examinarea faptului declarat, prin ce de fapt a eschivat infracțiunea de la evidență. Ca rezultat a fost pierdută posibilitatea colectării operative a probelor și atragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate. În asemenea circumstanțe, xxxxCUSTOM1xxxx E.E. a cauzat dauna considerabilă intereselor publice exprimată prin discreditarea organelor de poliție ca părți constitutive a sistemului de ocrotire a normelor de drept și a aparatului de stat ca un întreg, precum și prejudiciul material în mărimea considerabilă ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx.

Totodată, xxxxCUSTOM1xxxx E.E., cu scopul de a crea aparență, că la cererea ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx pe faptul furtului distribuitorului de apă este intentată cauza penală, a perfectat cu ajutorul xeroxului și imprimantei laser un document oficial falsificat „înștiințare” din numele comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx Ș D.F. și a introdus conștient informația falsă, precum că comisariatul de poliție xxxxCUSTOM1xxxx examinează faptul de furt al distribuitorului de apă și pe faptul acesta a fost intentată urmărirea penală nr.2010460116 pe art.186 al.(2) CP RM, după care a transmis documentul falsificat solicitantului.

Acțiunile lui xxxxCUSTOM1xxxx EE au fost încadrate pe art.327 al.(1) Cod penal, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică fiind persoană publică intenționat a folosit situația sa de serviciu în interes personal a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx.

Prin sentința Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 13 martie 2014, xxxxCUSTOM1xxxx EE a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) și art.327 alin.(1) Cod penal, din motiv că inculpatul nu a comis fapta indicată.

Măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi țara în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx E.E. a fost anulată.

Acțiunea civilă înaintată de ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx E.E., a fost respinsă.

Corpul delict – ÎNȘTIINȚARE în adresa directorului ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx din CPR xxxxCUSTOM1xxxx sub nr. 3203 din 05.04.2010 (Vol.1, f.d 100), s-a dispus a fi păstrată la materialele cauzei.

Nefiind de acord cu sentința în cauză la 26 martie 2014 Procuror în Procuratura xxxxCUSTOM1xxxx C B.I. și procuror în procuratura mun.C H E. a declarat apel prin intermediul căruia a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie recunoscut xxxxCUSTOM1xxxx EE vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.332 al.(1) CP RM și să fie eliberat inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx E. de răspundere penală pentru infracțiunea săvârșită în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală, tot el xxxxCUSTOM1xxxx E.E. să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) CP RM și să-i fie aplicată pedeapsă sub forma de 2 ani de privațiune de libertate cu executarea pedepsei în instituția penitenciară de tip semiînchis cu privarea dreptului de a ocupa funcțiile publice în întreprinderile de stat pe 3 ani. În conformitate cu art.90 al.(1) CP RM să-i fie aplicată pedeapsă sub forma de privațiune de libertate cu suspendarea condiționată cu termenul de probă 2 (doi) ani.

În motivarea apelului, apelantul a invocat că acuzarea nu e de acord cu sentința instanței de fond deoarece este neîntemeiată și ilegală, or vinovăția inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx E.E. se demonstrează prin probele materialelor dosarului, și anume cu toate că inculpatul a declarat că nu-și recunoaște vinovăția în acuzațiile aduse, că nimeni nu s-a adresat la el cu cererea privind furtul distribuitorului de apă și xxxxCUSTOM1xxxx E. n-a eliberat adevărul că pe faptul furtului distribuitorului de apă este începută urmărirea penală, în cancelaria CPR xxxxCUSTOM1xxxx nu s-a adresat pentru a lua numărul de ieșire pentru a da răspuns în ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx pe faptul furtului distribuitorului de apă. El admite, că putea să transmită în cancelaria CPR xxxxCUSTOM1xxxx careva document, dar numai la indicația comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx Ș D.F. El îl cunoaște pe G V. ca locuitor al orașului xxxxCUSTOM1xxxx, dar nu îi transmitea careva documente.

Indică apelantul că, în ciuda faptului că xxxxCUSTOM1xxxx E. nu recunoaște vinovăția și neagă faptul perfectării documentului falsificat și transmiterii acestuia directorului ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx d-lui G V.V., consideră că depozițiile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx E.E. poartă un caracter de apărare cu scopul de a evita răspunderea penală pentru infracțiunile comise, din care considerent cere ca instanța să trateze critic depozițiile inculpatului, fiindcă vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită în timpul dezbaterilor judiciare.

Audiind participanții la proces; procurorul de nivelul Curții de Apel Cahul V.S , care a solicitat admiterea apelului declarat în sensul formulat; opinia avocatului și inculpatului care au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată; studiind materialele dosarului; examinând sentința în raport cu criticile formulate în cererea de apel, Colegiul consideră, că apelul procurorului urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 415 al.(1) pct.1 lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art.414 alin.(1)-(3) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, *la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.*

Astfel, Colegiul judiciar menționează că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că xxxxCUSTOM1xxxx EE trebuie să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu a comis faptele invocate, aceste împrejurări fiind constatate prin totalitatea de probe acumulate și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, în ședința instanței de apel s-a constatat că de către organul de urmărire penală, xxxxCUSTOM1xxxx EvE a fost pus sub învinuire pentru faptul, că la data de 01 februarie 2011 de pe teritoriul ÎM „Gospodăria comunal-locativă și construcții xxxxCUSTOM1xxxx” persoane nestabilite au furat un distribuitor de apă în valoare de 3500 lei, în legătură cu ce în următoarele zile, data nefiind putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale, director al ÎM „Gospodăria Locativă –Comunală și Construcții” xxxxCUSTOM1xxxx G V.V. s-a adresat la colaboratorul poliției criminalistice CPR xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx E E cu cererea privind furtul distribuitorului de apă. La rândul său, xxxxCUSTOM1xxxx , fiind în funcție de inspector al Secției criminalistice a Comisariatului de Poliție raionului xxxxCUSTOM1xxxx și fiind persoana publică, aflându-se în exercițiul funcțiunii, urmărind interesele proprii cu scopul neexecutării atribuțiilor de funcție de descoperire a infracțiunii, precum și eschivarea de la evidență și înregistrare a infracțiunii respective pentru îmbunătățirea indicatorului său statistic și creării aparenței bunăstării în combaterea criminalității, n-a înregistrat în mod corespunzător cererea IM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx și n-a efectuat verificarea cererii respective. Totodată, cu scopul creării aparenței că cererea IM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx a fost examinată și întru evitarea contestațiilor acțiunilor acestuia, xxxxCUSTOM1xxxx E. a perfectat cu ajutorul xeroxului și a imprimantei laser - un document oficial falsificat „înștiințare” din numele comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx Ș. D.F. și a introdus conștient informația falsă, precum că comisariatul de poliție xxxxCUSTOM1xxxx examinează faptul de furt al distribuitorului de apă și pe faptul acesta a fost pornită urmărirea penală nr.2010460116 pe art.186 al.2) Cod penal RM. După perfectarea acestui document falsificat, xxxxCUSTOM1xxxx E.E. la data de 05.04.2011 a înregistrat această înștiințare în Registrul de evidență a corespondenței de ieșire CPR xxxxCUSTOM1xxxx cu nr.3203 și a transmis acest document falsificat solicitantului, prin ce pe ultimul la dus în eroare, precum că pe faptul furtului de distribuitor de apă, care aparține ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx, se exercită urmărirea penală. Pe când cauza penală nr.2010460116 a fost intentată de OUP D P.D. la 02.06.2010 pe art.186 al.(2) lit.c) CP RM pe faptul furtului a două motoare electrice de la ÎM „Apă-Canal xxxxCUSTOM1xxxx”, și nu pe faptul furtului distribuitorului de apă de pe teritoriul ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx.

Tot lui xxxxCUSTOM1xxxx , fiind în funcție de inspector al Secției criminalistice a Comisariatului de Poliție raionului xxxxCUSTOM1xxxx și persoana publică, aflându-se în exercițiul funcțiunii, în perioada de 01.02.2011 pînă la 05.04.2011 (data sigură nefiind stabilită în cadrul urmăririi penale) a primit de la director al ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx G V.V. o cerere scrisă privind faptul, că la data de 01 februarie 2011 de pe teritoriul ÎM „Gospodăria Locativă –Comunală și Construcții” persoane nestabilite au furat distribuitorul de apă. Dar, xxxxCUSTOM1xxxx E.E., urmărind interesele proprii cu scopul neexecutării atribuțiilor de funcție pe descoperirea infracțiunii, precum și eschivarea de la evidență și înregistrare a infracțiunii respective pentru îmbunătățirea indicatorului său statistic și creării aparenței bunăstării în combaterea criminalității, încălcînd prevederile art.28, 57, 265, 273, 274 CPP RM, art.1-4, pct.3) și pct.6) art.12 Legii RM nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, pct.5-7 Instrucțiunii „privind modul de înregistrare și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni” care este - anexă nr.1 la Ordinul comun nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 adoptat de Procurorul General RM, Ministrul afacerilor interne RM, Directorul general al Serviciului Vamal RM, Directorul Centrului Național Anticorupție, care le obligă în mod expres pe persoanele oficiale ale organelor de poliție a înregistra și constata sesizările despre infracțiuni, a efectua toate acțiunile necesare pentru stabilirea faptelor penale și persoanelor vinovate, pentru transmiterea ulterioară a materialelor corespunzătoare în timp de 24 ore în organul de urmărire penală, n-a înregistrat în mod corespunzător cererea ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx, n-a raportat conducerii CPR xxxxCUSTOM1xxxx despre aceasta și n-a început examinarea faptului declarat, prin ce de fapt a eschivat infracțiunea de la evidență. Ca rezultat a fost pierdută posibilitatea colectării operative a probelor și atragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate. În asemenea circumstanțe, xxxxCUSTOM1xxxx E.E. a cauzat dauna considerabilă intereselor publice exprimate prin discreditarea organelor de poliție ca părți constitutive a sistemului de ocrotire a normelor de drept și a aparatului de stat ca un întreg, precum și prejudiciul material în mărimea considerabilă ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx. Totodată, xxxxCUSTOM1xxxx E.E., cu scopul de a crea aparență, că la cererea ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx pe faptul furtului distribuitorului de apă că este intentată cauza penală, a perfectat cu ajutorul xeroxului și imprimantei laser un document oficial falsificat „înștiințare” din numele comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx Ș. D.F. și a introdus conștient informația falsă, precum că comisariatul de poliție xxxxCUSTOM1xxxx examinează faptul de furt al distribuitorului de apă și pe faptul acesta a fost intentată urmărirea penală nr.2010460116 pe art.186 al.(2) CP RM, după care a transmis documentul falsificat solicitantului.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Sentiința de condamnare, potrivit dispozițiilor art.389 Cod de procedură penală, se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentiința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Colegiul consideră că instanța de fond a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concluziei, utilității și veridicității fapt ce face ca concluziile despre achitarea lui xxxxCUSTOM1xxxx E.E. să fie juste și întemeiate, or probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de fond precum și apel - nu au confirmat vina inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Astfel, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de fond și apel, xxxxCUSTOM1xxxx E.E. nu și-a recunoscut vinovăția în săvîrșirea infracțiunilor de care a fost învinuit și a explicat, că din anul 2001 pînă la 2012 ocupa funcția în grupa de combatere a traficului de ființe umane și în grupa antidrog, se subordona Departamentului antidrog și lucra în raionul xxxxCUSTOM1xxxx, și în obligația și competența lui nu intra descoperirea infracțiunilor privind furtul. De aceea acuizarea înaintată o consideră neîntemeiată or el nu purta răspundere în sfera altor infracțiuni. A susținut xxxxCUSTOM1xxxx în instanța de apel că el nu a falsificat și nu a întocmit certificatul nr.3203 din 05.04.2011, că nici nu cunoaște de către cine a fost întocmit acesta poate doar presupune, or acesta nu a fost unicul caz de falsificare a semnăturii în comisariat. A menționat inculpatul că el nu a cunoscut despre cazul furtului rezervorului de apă dat pînă la momentul cînd a fost interogată de către procuror, și că careva controale în cabinetul său nu au fost efectuate, el a fost doar chemat de către procuror pentru a da careva declarații, și nici nu cunoaște dacă au fost scoase careva semnături din alte calculatoare, cunoaște doar faptul că au fost interogate și alte persoane. A relatat că cu d-ul.G nu are nici un fel de relații, îl cunoaște doar ca locuitor al or. xxxxCUSTOM1xxxx, și pe fiul acestuia care a activat la comisariat și nu era caracterizat din partea pozitivă. A menționat că nu cunoaște cum a ajuns certificatul dat în cancelarie, presupune doar că la dus la cancelarie poate la rugămintea cuieva c-au mai fost așa cazuri, or la dus cineva spunînd că trebuie de înregistrat din numele lui. A indicat că la rugămintea sa nu au fost efectuate careva confruntări, refuzîndu-le în aceasta, respectiv cu G nu au fost efectuate confruntări. A indicat că în general în Comisariatul de poliție a activat din anul 1993, ca inspector din

anul 1999, cu perfectarea actelor statistice ce ține de furturi nu s-a ocupat nici odată și nici nu a avut acces la acestea a îndeplinit acte doar ce ține de infracțiunile de droguri, prezenta darea de seama o dată la 3 luni. A indicat că din anul 2008-2013 pe linia poliției criminale nu a avut acces la documente, ce ține de martorul B . precum că a indicat familia lui în registrul de evidență, presupune că ar fi putut duce el documentul la rugămintea lui Ș. sau altcineva, dar prin declarațiile acestuia s-a dedus că nu e sigur că anume el a dus certificatul, nefiind sigur în cele indicate. Pe anii 2008-2013 nu știa care era starea generală a criminalității în or.xxxxCUSTOM1xxxx, el nu ducea careva evidență, astfel încât activa pe linia sa. În anul 2008-2013 făceau deserviciul astfel încât colectivul era mic, și dacă se întâmpla să fie careva furt sau altă infracțiune el era nevoit să iasă la fața locului pentru a colecta probe, documente necesare, a audia careva martori ca apoi a doua zi materialele să fie repartizate persoanelor responsabile. Cât privește de declarațiile sale că distribuitorul de apă nu poate să coste 3500 lei, xxxxCUSTOM1xxxx a explicat că în dosarul penal este certificatul care certifică prețul real al cestuia, precum și faptul că la ultima inventariere din 2004 s-a stabilit că valoarea acestuia constituie de 500 lei. Inculpatul în ședința instanței de apel a menționat încă o dată că în perioada anilor 2009-2010, nu a primit nimic de la

Acuzatorul de stat a prezentat în ședința instanței de apel următoarele probe în confirmarea vinovăției lui xxxxCUSTOM1xxxx de comiterea infracțiunii incriminate:

- Declarațiile martorului DM;
- Declarațiile martorului BD;
- Declarațiile martorului ȘD;
- Și materialele dosarului penal:
- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 31.10.2011 (vol.I, f.d.1);
- Raportul procurorului din Procuratura raionului xxxxCUSTOM1xxxx H E. din 28.10.2011 (vol.I, f.d.2);
- Copiile din registre precum și notificarea directorului ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx, G V. (vol.I, f.d.4-5);
- Copia actului de control a inspecției financiare petrecute pentru perioada de 1.01.2009-1.05.2011 de ÎM GLCC xxxxCUSTOM1xxxx. (Vol.I, f.d.6-9);
- Copia Ordonanței de începere a urmăririi penale din 02.06.2010 pe faptul sustragerii bunului din ÎM „Apă-Canal” xxxxCUSTOM1xxxx, (vol.I, f.d.11);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.11.2011 (Vol.I, f.d.15-16)
- Proces verbal de cercetare a obiectului din 17.11.2011 cu anexa, prin intermediul căruia a fost examinat Registrul de evidență a actelor de ieșire nr.7237 Vol.II început la 28.02.2011, (vol.I, f.d.11-24);
- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 17.11.2011 cu anexa, prin intermediul căruia a fost examinat Registrul de evidență a actelor de intrare nr.7111 Vol.I început la 03.01.2011 (Vol.I, f.d.25-29)
- Ordinul nr.94 din 31.03.2006 cu privire la utilizarea sistemului poștal „DiPost” de către organelle și subdiviziunile MAI (Vol.I, f.d.32-36)
- Dispoziția nr.15 din 15.03.2011 cu privire la asigurarea schimbului informațional de date prin intermediul poștei electronice oficiale cu extensia pr.gov.md, (Vol.I, f.d.38);
- Copia legitimației de serviciu pe numele lui xxxxCUSTOM1xxxx (Vol.I, f.d.56)
- Copia din extrasul din ordinul nr.174 EF din 25.04.2008 privind numirea în funcție pe maiorul de poliție xxxxCUSTOM1xxxx de inspector superior al grupeii antidor a secției poliției criminale a CPR xxxxCUSTOM1xxxx (Vol.I, f.d.60)
- Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 03.02.2012, (Vol.I, f.d.66)
- Dispoziția Primăriei or.xxxxCUSTOM1xxxx nr.37 din 01.04.2011 prin intermediul căreia s-a admis demisionare lui GV (Vol.I, f.d.78)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant a părții vătămate din 30.01.2012, prin intermediul căreia a fost recunoscut DM ; (Vol.I, f.d.80)
- Ordonanță de recunoaștere a părții civile la suma de 3500 lei; (Vol.I, f.d.82)
- Copia acțiunii civile din 30.01.2012 (Vol.I, f.d.83)
- Copia documentele de primire - transmitere a bunurilor din 01.10.2004 (Vol.I, f.d.84-86)
- Lista de inventariere a bunurilor (Vol.I, f.d.87-88)
- Notificarea prezentată de Comisariatul de Poliție or.xxxxCUSTOM1xxxx din 05.04.2011 (Vol.I, f.d.100)
- Raportul de expertiză tehnico-științific nr.14 din 20.01.2012 prin intermediul căruia s-a constatat că semnătura comisarului xxxxCUSTOM1xxxx, Ș D. a fost realizată cu ajutorul unei imprimante de tip laser, (Vol.I, f.d.101-104)
- Declarațiile martorului B N.D. din ședința instanței de fond (Vol.I, f.d.198-199)
- Declarațiile martorului DM din ședința instanței de fond (Vol.I, f.d.200-201)
- Declarațiile martorului Ș D. din ședința instanței de fond (Vol.I, f.d.209-211)
- Certificatul prezentat de Inspectoratul Fiscal de Stat xxxxCUSTOM1xxxx din 12.06.2013, prin care se atestă că ÎM „Gospodăria Locativă-Comunală și Construcții” se află în proces de insolabilitate, (Vol.I, f.d.212)
- Declarațiile martorului DM din ședința instanței de fond (Vol.II, f.d.10-11)
- Declarațiile martorului B N.D. din ședința instanței de fond (Vol.II, f.d.15-16)
- Declarațiile martorului Ș D. din ședința instanței de fond (Vol.II, f.d.20-22)
- Copia extrasului din ordinul nr.350 EF din 08.08.2008 prin intermediul căruia cet.GD este numit în funcția de inspector al poliției criminale a CPR xxxxCUSTOM1xxxx, (Vol.II, f.d.41)
- Copia extrasului din ordin nr.177 ef din 01.07.2005 prin intermediul căruia a fost numit GD în funcția de inspector al poliției criminale al Secției poliției criminale a CPR xxxxCUSTOM1xxxx, fiindu-i acordat primul grad special al corpului de comandă „locotenent de poliție”, atribuindu-i statut de ofițer urmărire penală (Vol.II, f.d.42);
- Declarațiile suplimentare a martorului B N.D. din ședința instanței de fond (Vol.II, f.d.46)
- Declarațiile martorului GD din ședința instanței de fond (Vol.II, f.d.52-53)

Toate probele examinate de prima instanță au fost verificate de către instanța de apel prin darea citirii lor în ședința de judecată. Fiind administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, în ședința instanței de fond și apel, n-au dat teme la o stabilire sigură a vinovăției lui xxxxCUSTOM1xxxx în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, fiind interogat în ședința instanței de apel în calitate de martor ȘD a declarat că pe cauza dată a mai participat, cu referință la certificat de furt a rezervorului de apă a menționat că era semnătura lui, dar nu în original ci era scanată, indică că nu a

eliberat așa certificat din care considerent s-a dus la șefa cancelariei și a verificat acel certificat care era înregistrat în registru după numele lui xxxxCUSTOM1xxxx. Indică că certificatul era suspect, pentru că astfel de certificate se eliberează de către ofițerul de urmărire penală sau șef. Indică cazul furtului dat nu a fost înregistrat în xxxxCUSTOM1xxxx și nu a poruncit nimănui să fie înregistrat astfel încât nici nu ține minte când a fost. *Cît privește semnătura electronică a sa indică că aceasta era în calculator la grupa de tineri, la poliția rutieră precum și secția de căutare a persoanelor. xxxxCUSTOM1xxxx personal nu avea acces la această semnătură, a mai menționat că ca atare semnătura dată trebuia să fie doar la statistici dar fiind că comisarul nu era mereu la fața locului ca să poată avea această semnătură se deținea și la cei enunțați mai sus.* Indică că în Comisariatul xxxxCUSTOM1xxxx a activat din 2007 pînă la 29 martie 2013. La întrebările procurorului a menționat că ce ține de certificat șefa cancelariei ea comunicat că le-a adus xxxxCUSTOM1xxxx dacă e scris acesta familie în registru, alt exemplar la așa certificat nu a mai găsit. A relatat că xxxxCUSTOM1xxxx se ocupa în secția cu drogurile ce ține de descoperirea infracțiunilor de droguri, *acces la calculator dacă avea xxxxCUSTOM1xxxx nu poate să spună sigur, poate în anumite circumstanțe cînd îndeplinea atribuțiile altcuiva etc.* ce ține de furtul dat după sesizarea procurorului a fost deschis dosarul penal pe furt și în circumstanțele date a fost depistat întîmplător și certificatul dat. *Martorul Ș D. a spus că nu poate să spună sută la sută că xxxxCUSTOM1xxxx a făcut certificatul dat,* acesta din urmă ea raportat că nu ține minte de acest caz de furt. Pe directorul gospodăriei comunale C și colaboratorul poliției criminale cu familia C nu cunoaște doar din auzite de la alți colaboratori despre acesta cunoaște că a activat în comisariat. Ce ține de acest caz indică că mai cunoaște două cazuri similare, da ce-s cu ele nu cunoaște deoarece sunt la procuratură. În comisariat au fost pedepsiți și sancționați pe acest caz, colaboratorul B V. a fost sancționat deoarece la el se afla semnătura electronică astfel încît era șeful secției statistice, O tot avea această semnătură s-a eliberat el se ocupa de căutarea persoanelor, și P activa în poliția rutieră însă s-a transferat paremie la C , în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx nu s-a luat nici o măsură deoarece în privința lui se ocupa procuratura. Revizie în cancelarie a indicat că s-a făcut dar așa acte pe acel an nu au mai fost depistate. Ce ține de șeful gospodăriei la care a fost depistat certificatul a menționat că nu l-a interogat personal, și nici nu cunoaște în ce relații era acesta cu xxxxCUSTOM1xxxx , nici ce a activat anterior xxxxCUSTOM1xxxx nu cunoaște doar cunoaște că se ocupa cu infracțiunile de droguri, dar fiind un colaborator cu experiență deseori era luat la infracțiunile grave comise în xxxxCUSTOM1xxxx cu atît mai mult că acesta locuia în oraș și mai avea și informații. Ce ține de calculatorul lui xxxxCUSTOM1xxxx , nu cunoaște dacă acesta a fost verificat. Dacă era cercul persoanelor limitat pentru a obține semnătura data, martorul Ș D. a menționat că așa cum scanner au marea majoritate cercul persoanelor ce pot obține semnătura nu este limitat or aceasta ar putea fi scanată și în afara Comisariatului de orice persoană care ar avea un careva act cu semnătura dată. Consideră că certificatul dat a fost făcută întru ascunderea infracțiunii de la evidență. Semnătura electronică era destinată doar pentru documentele electronice, pe documentele imprimare trebuia să fie semnătura „pe viu”. A menționat că în comisariatul din xxxxCUSTOM1xxxx nu mai este document cu semnătura digitală, dar în alte comisariate trebuie să fie astfel încît au fost expediate diverse acte pe lucru.

Martorul DM a declarat că la 01.01.2011 ieșind la serviciu a depistat că pe teritoriul bazei lipsea distribuitorul de apă, doin care considerent s-a dus și a anunțat directorul care a ieșit și a verificat circumstanța dată. Ulterior a menționat aceasta că au scris scrisoare în adresa primăriei și poliției, ca după aceea directorul G a luat scrisoarea destinată poliției pentru a o transmite acestuia. Cînd s-a întors acesta menționează martorul că l-a întrebat dacă are careva înscriere ce confirmă faptul transmiterii, la care G ea comunicat că inspectorul ea spus că va veni la fața locului să verifice și va aduce cu el și răspunsul. A menționat că nimeni nu a mai venit să verifice și nici răspuns să aducă. Menționează că la momentul concedierii directorului la 05.04.2011 a fost întocmit actul de primire-predare, și acesta din urmă a adus înștiințare de la Comisariatul de poliție precum că distribuitorul de apă este dat în urmărire, de unde a luat aceasta înștiințare nu ea spus, doar ea dat-o, ea activa în calitate de contabil șef și menționează că valoarea bunului era de 3000 lei , i se pare că bunul era în valoare de 500 lei în anul 2011. La întrebarea procurorului, martorul a indicat că directorului ea comunicat că cererea care a fost întocmită la 01.02.2011 cu nr.de ieșire 2, a dus-o la poliție în ziua când a fost depistat furtul, dar cui a transmis-o nu cunoaște. Distribuitorul de apă a menționat aceasta că era mobil putea fi mișcat din loc. Menționează că prin 2012 după ce au fost cu verificarea din C,, a fost cineva din procuratură, dar de la poliție nu a fost nimeni să verifice săvârșirea furtului. La momentul de față indică că distribuitorul nu a fost radiat din evidența contabilă. A menționat că activează la întreprindere din anul 2000, și nu cunoaște cine este polițistul de sector și nici cine se ocupă de criminalistică, și nici nu cunoaște cine s-a ocupat cu cazul furtului distribuitorului de apă. La moment indică că pe teritoriu nu mai este nimic, este teritoriul primăriei și s-a vîndut tot ce a fost pe acest teritoriu. Ce ține de xxxxCUSTOM1xxxx indică că l-a cunoscut în instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei, dar înainte de aceasta nu l-a cunoscut, pe cazul furtului nu a fost și nici la întreprindere nu l-a văzut. Menționează că nimeni nu i-a explicat circumstanțele în care au avut furtul distribuitorului de apă. Teritoriul în acel moment spune martora DM că nu era păzit poarta se închidea, dar oricum puteai să intri. A indicat că în anul 2012 când a fost chemată la poliție a dat aceleași explicații, proprietatea acestora ce află la balanța primăriei din acest considerent în acel moment a scris scrisoare primăriei și poliției, răspunderea însă materială o vor purta ei. Nu cunoaște datele cu privire la distribuitor deoarece toate aceste acte era la director, dar ea nu cunoaște acest fapt.

Martorul BN în ședința instanței de apel a declarat că la ea a venit ofițerul de urmărire penală HE care ea spus să verifice un nr. de intrare și să verifice ce document este înregistrat după acest număr, ea a verificat și a comunicat că e înscris un certificat sub numele xxxxCUSTOM1xxxx , despre ce certificat este vorba nu cunoaște. Ulterior a fost chemată în instanța de judecată și a fost interogată. În perioada anului 2011 a spus că xxxxCUSTOM1xxxx activa în poliția criminală, dar nu cunoaște de ce sector era responsabil. A mai menționat că documentul a fost înregistrat în registru de intrare dar nu-și amintește nr. de intrare sau data, știe că era vorba de un distribuitor de apă, indică că cînd vine un document spre înregistrare, în registru se indică executorul acestuia, dar dacă nu este indicat executorul atunci este indicat numele persoanei care aduce actul în cauză. A indicat că ea scrie în registru persoana care vine cu actele în cauză. Ce ține de actul în cauză menționează că nu ține minte sigur dar în registru era indicat doar unul, ei în general indică în câte exemplare actele La întrebarea procurorului a indicat că nu ține minte sigur, dar se pare că xxxxCUSTOM1xxxx nu semnase pentru acel act, de obicei a zis că cînd e adus într-un singur exemplar actul atunci nu dă să se semneze persoana care aduce actul în cauză, se semnează doar cînd sunt mai multe exemplare. A confirmat că conform familiei din registru reiese că lui xxxxCUSTOM1xxxx ea fost dat în mîna acest document, spune că sunt cazuri cînd prezintă o persoană documentele dar se indică altă familie anume cea a executorului. Se întocmește numelui celui ce întocmește pentru a se ști cine este executorul. A menționat că singură completează în registru, dar în cazul cînd e pe buletin sau în concediu atunci acesta e completat de persoana care o înlocuiește. Nu ține minte cine a adus actul în cauză dar dacă a adus altă persoană actul și a spus că executor e xxxxCUSTOM1xxxx , atunci ea îl scrie pe xxxxCUSTOM1xxxx ca executor și nu persoana ce a adus actul în cauză. NU ține minte dacă certificatul dat era în copie sau original, dar semnătura trebuia să fie, că altfel actul nu este

înregistrat, și nici nu a observat ce fel de semnătură era electronică sau umedă. Ei înregistrau tot ce li se aducea, indică că comisarul avea ștampila cu semnătura sa. A indicat că nu cunoaște cum ar trebui să fie conform regulamentului în cazul în care lipsește semnătura executorului, așa a fost învățată când a început a lucra, ea activează din anul 1989 în cancelarie. Nici nu cunoaște ce a fost mai departe cu actul în cauză deoarece nu indică aceasta în registru, dacă e lăsat pentru expediere ea îl expediază, dar dacă îl ea la mână atunci nu cunoaște dacă ajunge la destinatar, și cine e angajat să transmită acest act. Dacă se ea actul în cauză atunci acesta trebuie să fie transmis.

Instanța de apel apreciază declarațiile inculpatului ca fiind corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală cât și în ședința instanței de fond el a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei nu au fost aduse alte probe care ar colabora între ele și ar demonstra vinovăția lui că ar fi comis falsul în acte publice și abuzul de putere sau de serviciu, dimpotrivă s-a constatat cu certitudine că nu el a săvârșit înscrierea în documentul oficial, acțiune ce urma, a fi săvârșită din interes personal sau material, fapt confirmat prin declarațiile martorilor DM, BD precum și a martorului ȘD, conform cărora a fost dovedit faptul că inculpatul aflându-se în exercițiul funcției sale, nu a comis acțiunile incriminate, unii din aceștia nici nefiind cunoscuți cu inculpatul.

Cît privește declarațiile martorului BN, Colegiul le apreciază critic în partea în care aceasta a declarat că dacă ea a indicat în registrul că documentul a fost adus de xxxxCUSTOM1xxxx, înseamnă că anume xxxxCUSTOM1xxxx i-a adus „înștiințare” din numele comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx Ș D.F., or aceasta fiind persoana de răspundere – șefa cancelariei, a dat aceste declarații cu scopul de a nu fi pedepsită pentru încălcarea procedurii înregistrării materialelor parvenite în cancelaria comisariatului.

Astfel, conform datelor din Registrul de evidență a actelor de ieșire (vol.I, f.d.21) lipsește semnătura executantului documentului („înștiințării” din numele comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx D.F.).

De asemenea instanța de apel conchide că învinuirea adusă în baza art.332 alin.(1) Cod penal, este nefondată, or conform raportului de expertiză tehnico-științific nr.14 din 20.01.2012 (Vol.I, f.d.101-104) nu a fost constatat că inculpatul în cauză ar fi aplicat semnătura din numele altei persoane.

Astfel, audiind explicațiile inculpatului, analizând în cumul declarațiile martorilor audiați în ședința instanței de apel, examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că învinuirea adusă inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx nu s-a confirmat în ședința de judecată, nici un martor audiat în ședința instanței de apel nu a confirmat că xxxxCUSTOM1xxxx a înregistrat la data de 05.04.2011 înștiințarea în Registru de evidență a corespondenței de ieșire CPR xxxxCUSTOM1xxxx cu nr.3203 și a transmis acest document falsificat solicitantului, cât și faptul că cu ajutorul xeroxului și imprimantei laser a falsificat „înștiințarea” din numele comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx Ș D., or cercul de persoane care puteau multiplica semnătura electronică a comisarului era nelimitat, astfel încât nu era doar un xerox și imprimantă laser în comisariat, precum că aceasta poate fi contrafăcută și în afara comisariatului fiind suficientă doar un act în care să fie semnătura electronică a comisarului CPR xxxxCUSTOM1xxxx Ș D.

De asemenea Colegiul judiciar menționează și faptul că vinovăția inculpatului nu este demonstrată, or partea acuzării nu a prezentat careva probe certe concludente ce ar demonstra intenția acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate astfel încât activa în altă sferă, or conform art.389 alin.(1), (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Și în astfel de circumstanțe Colegiul judiciar ce ține de materiale dosarului penal, prezentate de partea acuzării, relevă că martorii nu au relatat anumite date ce ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, explicând doar circumstanțe care de fapt nu sînt negate de inculpat, precum că acesta ar fi putut transmite înștiințarea în cancelarie la rugămintea cuiva, și respectiv familia acestuia urma să fie indicat în registru, însă executor nu a fost astfel încât nu intra în competența lui întocmirea unor astfel de acte astfel încât el activa la secția antidrog.

În astfel de circumstanțe, nici o proba prezentată de acuzatorul de stat în ședința de judecată nu a indicat nici direct, nici indirect asupra comiterii de către xxxxCUSTOM1xxxx a infracțiunilor prevăzute de art. 332 al.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că xxxxCUSTOM1xxxx nu a comis faptele imputate și a emis o sentință de achitare corectă, echitabilă și legală.

Termenele de declararea apelului nu au fost omise.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de procuror în Procuratura raionului xxxxCUSTOM1xxxx B.C și procuror în procuratura mun.C H E. împotriva sentinței judecătorești xxxxCUSTOM1xxxx din 13 martie 2014, în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx , ca fiind nefondat.

Se menține fără modificări sentinței judecătorești xxxxCUSTOM1xxxx din 13 martie 2014, în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx .

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a R.Moldova în termen de 30 zile.

Decizia motivată a fost pronunțată la data de 24 decembrie 2014, ora 10.00.

Președintele ședinței  
de judecată:

Judecător:

Judecător:

