Dosarul nr. 4r-2114/24 *(4-23054920-02-4r-16052024)*
Judecătorul: Lilia Lupașco

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de către avocatul Ruslan Vasilică în interesele SRL „Auto-Instructor”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023 în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de SRL „Auto Instructor” împotriva hotărîrii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău nr. 3/10 din 22.03.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SRL „Auto-Instructor” în baza art. 364 alin.(1) Cod contravențional al RM

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 13.04.2023 – 14.03.2023;
Instanța de recurs: 16.05.2024 – 09.04.2025.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de către avocatul Ruslan Vasilică în interesele SRL „Auto-Instructor”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 10.03.2023, agentul constatator, Igor Cotelevici, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 58 seria PC № 001462 în privința persoanei juridice SRL „Auto-Instructor”.

La data de 22.03.2023, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Botanica al Primăriei mun. Chișinău a emis Hotărârea nr. 3/10 de sancționare în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea amenzii de 180 unități convenţionale, ceea ce constituie 9000 (nouă mii) lei MD, fiind reținut în sarcina SRL „Auto-Instructor” că, la data de 09.02.2023, ora 11:55 a amplasat panoul de publicitate exterioară fără permisiunea APL, în lipsa actelor permisive,

fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate; prevederile pct. 3.7 din Regulamentul privind desfășurarea activităţi de comerț în mun. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr. 15/14 din 29.12.2021.

Nefiind de acord cu procesul - verbal cu 10.03.2023 SRL ,,Auto-Instructor"a depus contestația împotriva hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 3/10 din 22.03.2023, adoptată de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău în privința SRL ,,Auto-Instructor".

În motivarea contestației a invocat că, la data de 24.03.2023 SRL ,,AutoInstructor" a primit de la Pretura Botanica, mun. Chișinău un plic datat cu 23.03.2023 în care se afla hotărârea nr. 3/10 din 22.03.2023, adoptată de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău în privința SRL ,,Auto-Instructor". La baza hotărîrii era un proces-verbal seria PC nr. 001462 din 10.03.2023, dar care nu a fost întocmit la fața locului în prezența reprezentatului SRL ,,Auto-Instructor" și nici nu le-a fost înmânat. Susține că, procesul-verbal a fost întocmit de către Cotelevici Igor, care conform normelor legale nici nu face parte din agenții constatatori prevăzuți și aprobați prin dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău nr.141-d din din 25.03.2019. Menționează că, procesul-verbal urma a fi întocmit la fața locului, însă nu este clar unde a fost întocmit și aceasta nu rezultă nici din hotărîre. Mai comunică că, din conținutul hotărîrii nu se distinge despre care publicitate și unde este amplasată și de către cine a fost amplasată, astfel încît consideră că SRL ,,Auto-Instructor" este sancționată pentru o abatere pe care nu a săvîrșit-o. Indică că, constatarea la fața locului nu a avut loc în conformitate cu prevederile art.426 Cod contravențional, nefiind clar cînd a avut loc săvîrșirea contravenției. Referitor la hotărîrea contestată menționează că, a fost indicat ca administrator Cernov Nicolae, o persoană necunoscută, ceea ce ar presupune că la emiterea hotărîrii nu a fost respectată procedura de citare legală a administratorului SRL ,,Auto-Instructor". Precizează că, în procesul verbal nu a fost indicată norma specială care a fost încălcată, iar neîncadrarea corectă și concretă a faptei duce la nulitatea acestuia. Indică că, urmează a fi stabilită dacă săvîrșirea contravenției e dovedită prin probe. Învederează că, la întocmirea procesului-verbal și a hotărîrii nu a fost asigurată prezența petiționarului, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, la un proces echitabil și dreptul de a prezenta probe.

Solicită instanței, admiterea contestației și încetare procesului.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2024*, s-a respins contestația depusă de către SRL ,,Auto-Instructor", ca fiind neîntemeiată, fiind menținută fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenţie seria PC № 001462 din 10.03.2023 întocmit de către agentul constatator – Igor Cotelevici, șeful specialist principial Secția Agenți Constatatori

al Preturii sectorului Botanica și Hotărîrea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău nr. 3/10 din 22.03.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SRL „Auto-Instructor” în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional al RM.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Ruslan Vasilică în intersele SRL „Auto-Instructor”, a declarat recurs*, *prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.03.2023, cu emiterea unei decizii privind admiterea contestației SRL „Auto-Instructor”, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PC Nr. 001462 din 14.03.2023 și Hotărârii nr. 3/10 din 22.03.2023 de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 180 u.c., ce reprezintă suma de 9000 lei, cu încetarea procesului contravențional.*

În motivarea recursului, a invocat că, la baza acestei Hotărîrii este un Proces Verbal Seria PC nr.001462 din 10.03.2023, care de fapt nici nu a fost întocmit la fața locului cu prezența SRL „Auto Instructor”. Mai mult ca atît acesta nici nu ne-a fost înmînat pentru a face cunoștință cu el.

Din Hotărîrea contestată reiese că Procesul verbal a fost întocmit de către Cotelevici Igor agent constatator, care conform normelor legale nici nu face parte din agenții constatatori prevăzuți și aprobați prin Dispoziția Primarului General al Municipiului Chișinău nr. 14 l-d din 25 martie 2019. Astfel, conform p.2 din această dispoziție este aprobată lista agenților constatatori responsabili de constatarea contravențiilor și încheierea proceselor-verbale in cazul contravențiilor prevăzute de alte articole și inclusiv ari.364 alin. 1 Cod Contravențional.

Or. conform Anexei nr. 12 este indicată lista agenților constatatori, care după cum este indicat, sunt angajați ai DGAURF a Consiliului Municipal Chișinău și nici decum angajați ai preturilor de sector. Astfel, în lista data nu se regăsește numele Cotelevici Igor și nici în cadrul DGAURF asemenea persoană nu este angajată.

Mai mult ca atît, se indică că la data de 10 martie 2023 a fost întocmit Procesul verbal Seria PC nr.00I462 din 10.03.2023. Altfel spus, conform Dispoziției nr.l41-d din 25 martie 2019 acest proces verbal urma a fi întocmit la fața locului unde s-ar fi comis presupusa contravenție. însă, din hotărîrea primită nu este clar cînd. unde, la ce oră și în ce loc a fost întocmit procesul verbal menționat în baza căruia a fost primită hotărîrea contestată.

Dacă era să fi fost constatat la fața locului săvîrșirea unei contravenții, atunci conform prevederilor art.426 Cod Contravențional, agentul constatator are obligația de a întocmi un proces verbal de constatare la fața locului. Deasemenea în Hotărîrea dată se indică că la data de 09 martie 2023 ora 11.55 s-a constatat că pe adresa mun. Chișinău. str. Sarmizegetusa 37/2 agentul economic a comis fapta

contravențională: amplasarea panoului de publicitate exterioară fără permisiunea APL în lipsa actelor permisive, fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr.1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate; prevederile pct.3.7 din Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în mun.Chișinău.

Reieșind din această Hotărîre nr.3/10 din 22.03.2023, administrația SRL „Auto Instructor" este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.364 alin.l Cod Contravențional al RM, pe care aceștea îl citează în felul următor: „Amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorității administrației publice locale și fără acordarea, în modul stabilit, a unui spațiu de afișaj".

Reieșind din cele menționate în Hotărîrea nr.3/10 din 22.03.2023. SRL ..Auto Instructor" a fost sancționată pentru Amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorității administrației publice locale și Iară acordarea. în modul stabilit, a unui spațiu de afișaj. Dar despre care publicitate și unde este amplasată și de către cine, nu este indicat.

Astfel, Comisia nu numai că a examinat materiale acumulate cu încălcări, dar și un proces verbal întocmit cu încălcarea ordinii stabilite și cu citarea unei personae străine.

Deci , constată că toate actele de procedură și mai ales procesul verbal au fost întocmite cu încălcarea drepturilor SRL „Auto Instructor" și fără careva probe pertinente ce ar demonstra că anume SRL „Auto Instructor" a admis încălcarea imputată și dacă această într-adevăr ar fi fost comisă. Deci, dacă reieșind că a fost citat un oarecare Cernov Nicolai, este foarte important de menționat că la ședința Comsiei, unde a fost adoptată Hotărîrea contestată, nu numai că administratorul legal nu a fost citat, dar și s-a citat intenționat o altă persoană care nu are nici o tangență cu SRL „Auto Instructor".

Astfel, prin acțiunile date s-a încălcat dreptul la apărare și dreptul de a prezenta probe și a da întrebări, drepturi garnatate de CEDO. Ba mai mult ca atît, Comisia nici nu s-a încumetat să audieze agentul constatator și crede că de fapt posibil nici material nu au fost examinate, deoarece din Hotărîrea consteslată este vădit faptul că examinarea a avut loc în lipsa agentului constatator Cotelevici Igor, motivul lipsei căruia nu este indicat.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat ca fiind nul, pe motiv de necorespundere cu cerințele de conținut stabilite de art. 443 alin. (1) Cod contravențional al RM și anume: - nu sunt indicate datele persoanei care reprezintă persoana juridică, precum și actul care i-ar da împuterniciri de reprezentare, or în actele de sancționare este indicată o persoană Cernov Nicolae, care nu este și nu a fost vre-o dată nici administrator și nici angajat la SRL ..Auto Instructor". Indicarea doar a numelui și prenumelui persoanei nu este un criteriu suficient de individualizare a acesteia (lit. c); - or, de către agentul constatator nu a

fost stabilită tangența persoanei care a indicat-o cu contravenientul pesoană juridică și împuternicirile lui de a reprezenta contravenientul în fața organului competent să soluționeze cauza contravențională și anume o oarecare persoană pe nume Cernov Nicolae; - fapta descrisă de agentul constatator nu se încadrează în prevederile art. 364 alin. (1) Cod contravențional, or potrivit celor descrise în conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție, „Auto Instructor" S.R.I.. i se incriminează că „a admis amplasarea mijloacelor de publicitate", în condițiile în care norma contravențională menționată sancționează „amplasarea propriu-zisă a mijloacelor de publicitate". „Auto Instructor" SRL nu este un subiect care poate conform legii să admită sau să respingă amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară; - nu este indicat numărul actului anexat întru probarea faptei contravenționale; - nu sunt specificate probele materiale, mijloacele tehnice utilizate la constatarea faptei:

Având ca bază materialul contravențional și probatoriul acumulat, constată că concluzia Comisiei administrative a Preturii Botanica despre vinovăția SRL „Auto Instructor" s-au bazat doar pe procesul verbal întocmit contrara normelor procedurale și desigur nu la fața locului. Totodată, nu cunoaște dacă intenționat sau neintenționat SRL „Auto Instructor" nu a fost citat la ședința Comisiei din 22.03.2024 și ca persoană de contact a fost indicată o persoană pe nume Cernov Nicolai, care după cum a menționat nu are nici o legătură cu SRL „Auto Instructor". Nu au fost identificați și audiați persoanele prezente la momentul comiterii presupusei contravenții, nu au fost administrate la materialul contravențional probele video/foto ce ar confirma vinovăția contravenientului.

Raportînd circumstanțele stabilite în cauză la prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, la normele constituționale și cele ale legislației contravenționale, sub aspectul asigurării garanțiilor unui proces echitabil în privința victimei, rezultă că agentul constatator i-a limitat esențial drepturile prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

Încălcările stabilite determină concluzia că, procedura a fost viciată, fapt ce echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la modalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor ari. 443 Cod contravențional, ceea ce atrag nulitatea actului procedural întocmit, iar ca urmare se impune încetarea procesului contravențional în corespundere cu arl. 461 Cod contravențional.

4. În conformitate cu art. 471 alin. (1) alin. (1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus

să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la data de 06 ianuarie 2025, în adresa Curții de Apel a parvenit referința depusă de reprezentantul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, Ina Malinovscaia, prin care solicită respingerea recursului declarat de către avocatul Vasilica Ruslan în interesele SRL „Auto-Instructor" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

5. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Zilberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei, instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

5.1. În fapt, s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea nr. 3/10 din 22.03.2023, adoptată de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău , SRL „Auto-Instructor" a fost atrasă la răspundere contravențională și sancționată conform art. 364 alin.(1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 09.02.2023, ora 11:55 a amplasat panoul de publicitate exterioară fără permisiunea APL, în lipsa actelor permisive, fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate; prevederile pct. 3.7 din

Regulamentul privind desfășurarea activităţi de comerț în mun. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr. 15/14 din 29.12.2021.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința SRL „Auto-Instructor” de comitere a contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

5.2. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că, actele contravenționale întocmite în privința lui Jumir Ion sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Or, vinovăția SRL „Auto-Instructor” în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod contravențional este confirmată prin probe, pertinente, concludente administrate de către agentul constatator și cercetate în ședința instanței de fond și anume: Proces-verbal de constatare la fața locului din 09.02.2023 (f.d.18); - Planșă ilustrativă la procesul-verbal de constatare la fața locului (f.d 28,29); - Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PC № 001462 din 10.03.2023 întocmit de către agentul constatator – Igor Cotelevici, șeful specialist principial Secția Agenți Constatatori al Preturii sectorului Botanica, emis în lipsa petiționarului, însă cu respectarea procedurii de citare și semnarea de către un martor (f.d.17).

Totodată, la materialele cauzei contravenționale se regăsește anexată o planșa fotografică efectuată la locul faptei, prin care este cert că SRL „Auto-Instructor” a amplasat publicitatea exterioară (f.d. 28,29) fără permisiunea administrației publice locale, fără autorizație, or nu a fost dovedit contrariul, manifestat prin existența actelor permisive.

Reieșind din prevederile art.16 alin.(1) lit.d) al Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate amplasarea publicităţii exterioare se admite cu autorizarea organului respectiv al administraţiei publice locale, coordonată în prealabil cu alte autorități publice, dacă obligația coordonării sau avizării prealabile este expres prevăzută de lege, conform procedurii ghişeului unic.

Potrivit pct. 3.7. al Regulamentului de comerț local al municipiului Chișinău aprobat prin decizia nr. 15/14 din 29.12.2021 Cu privire la aprobarea Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău se interzice expunerea pe spațiul public a produselor pentru reclamă, publicitate și comerț în adiacentul unităților

comerciale precum și pe terasele, spațiile și scările de acces în unitate, fapt admis de către SRL ,,AutoInstructor”.

Aceste informaţii apreciate în ansamblu, sunt în măsură să confere veridicitate poziţiei specificate de agentul constatator în procesul verbal şi să excludă orice eventual dubiu care ar putea favoriza acuzatul.

Astfel, probele prezentate de agentul constatator demonstrează cu certitudine că la data de 09.02.2023, ora 11:55 SRL ,,Auto-Instructor” a amplasat panoul de publicitate exterioară fără permisiunea APL, în lipsa actelor permisive, fiind încălcate prevederile art. 16 din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate; prevederile pct. 3.7 din Regulamentul privind desfășurarea activităţi de comerț în mun. Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr. 15/14 din 29.12.2021.

5.3. Instanța de recurs reține că, materialul probant administrat conform principiului nemijlocirii, sub aspectul legalității, pertinenții concludenții și utilității lui, iar toate în ansamblu din punct de vedere a coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta comisă de către SRL ,,Auto-Instructor”, întrunește pe deplin elementele constitutive a componenței de contravenție prevăzută de art. 364 alin.(1) Cod contravențional al RM, după cum urmează: „ Încălcarea legislaţiei cu privire la publicitate, prin amplasarea publicității exterioare fără permisiunea administraţiei publice locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spaţiu de afişaj”.

6. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție , Colegiul Penal constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art. 443, 445 Cod contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Colegiul Penal apreciază că, în măsura în care proces-verbal cu privire la contravenție seria PC N 001462 din 10.03.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

În aceste condiţii, procesul-verbal cu privire la contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.

În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, *în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27*, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei și salvgardând drepturile apărării *(Radio France şi alţii v. Franţa, 30.03.2004, § 24).*

6.1. Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului Jumir Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

6.2. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 364 alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că autoritatea constatatoare l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

Colegiul penal va respinge argumentele recursului precum că nu a fost respectată procedura citării legale, fiind încălcat dreptul la apărare și a dreptului la un proces echitabil, în condițiile cînd fiind citat legal, cu aplicarea semnăturii pe avizul poștal de recepție, atît la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cît și a hotărîrii, petiționarul, cunoscînd despre existența cauzei contravenționale nu a manifestat interes și nu a făcut uz de drepturile sale, situație care nu poate fi imputată agentului constatator.

Mai mult, din analiza procesului- verbal cu privire la contravenție se atestă indicarea tuturor elementelor, inclusiv a locului comiterii contravenției, care se confirmă și prin imaginile foto.

Referitor la indicarea normei legale încălcate, Colegiul penal reiterează că atît în procesul-verbal cu privire la contravenție cît și în hotărîrea Comisiei Administrativă de pe lîngă Pretura sectorului Botanică, este indicat cu suficientă precizie și claritate actele normative și norma legală încălcată.

Totodată, Colegiul penal nu va reține argumentele recurentului referitor la lipsa împuternicirilor agentului constatator de a constata fapta contravențională, ca fiind declarative, or, potrivit pct.3 al Dispoziției primarului general al mun. Chișinău nr. 33-d din 09.02.2023 Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de înregistrare și evidență a contravențiilor, aprobarea formularelor-tip a

documentelor și actelor procesuale, desemnarea cu atribuții de constatare și soluționare a contravențiilor a agenților constatatori din cadrul Preturilor de sector ale municipiului Chișinău s-a aprobat lista agenților constatatori din cadrul Preturilor de sector a mun. Chișinău cu atribuții de constatare, înregistrare, examinare și evidență a contravențiilor prevăzute de art. 423^{10} din Cod Contravențional, conform anexelor 12-13, iar Cotelevici Igor este indicat în lista agenților menționați.

În acest context, Colegiul penal stabilește că agentul constatator Igor Cotelevici dispune de împuternicirile necesare în vederea constatării, înregistrării, examinării și evidenței contravențiilor.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, Colegiul penal constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, în recursul declarat, recurentul a invocat că contestatorul nu a avut posibilitatea de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale, de a solicita audierea unor martori, de a înainta obiecţii şi de a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art.6 din Convenţie, or, odată ce a înaintat contestație la procesul verbal cu privire la contravenție, acesta urma să indice toate argumentele în susținerea acestei contestații, cât și să indice probele care l-ar dezvinovăți de contravenția imputată, ceea ce la caz nu se atestă, iar careva motive de a interveni în hotărârea instanței de fond Colegiul penal nu a reținut.

Astfel că, instanța de recurs, denotă că prima instanță a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

6.3. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe

făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

7. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere

statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

7.1. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 364 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

8.Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

9.Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Ruslan Vasilică în interesele SRL „Auto-Instructor", declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 martie 2023, în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de SRL „Auto Instructor" împotriva hotărîrii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău nr. 3/10 din 22.03.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SRL „Auto-Instructor" în baza art. 364 alin.(1) Cod contravențional al RM *și menține această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: Vladislav Schibin