Dosarul nr.2c-189/23 2-23011353-12-2c-24012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru,
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Andrei Frija
În lipsa pîrîtului, legal citat.

examinînd în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la acțiunea depusă de SRL ”Kirsan Com” împotriva ”Liderasist” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîziere și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantei.

La data de 23.01.2023 SRL ”Lirsan Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Liderasist” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****2020 a înstrăinat bunurile imobile SRL ”Liderasist”, și anume încăperea nelocativă *****, suprafața de ***** m.p. din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****; încăperea nelocativă *****, suprafața de ***** m.p. din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****; încăperea nelocativă *****, suprafața de ***** m.p. din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****; încăperea nelocativă *****, suprafața de ***** m.p. din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****; încăperea nelocativă *****, suprafața de ***** m.p. din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****; încăperea nelocativă cu suprafața de ***** m.p. din str. *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, iar cumpărător s-a obligat să preia în proprietate bunurile imobiliare și să achite prețul convenit.

Menționează reclamantul, că prețul vânzării bunurilor imobile, stabilit de către părți, constituie suma de 35.955,00 Euro și urma a fi achitat prin virament bancar în lei MDL la cursul BNM la ziua plății până la data de 31.12.2020, însă pârâtul „Liderasist" SRL și-a onorat obligațiile de plată parțial, înregistrând în continuare o datorie de plată in mărime de 28.063,00 Euro.

Totodată, reclamantul indică faptul că, reieșind din inacțiunea pârâtei, reieșind din prevederile art. 942 alin. 1-2 Codul civil, pentru încălcarea obligației de plată a

sumei scadente, reclamanta este îndreptățită la dobânda de întârziere în mărime de 9.163,15 Euro.

Prin notificarea expediată la data de 18.10.2022, recepționată la data de 19.10.2022 s-a solicitat stingerea obligației pecuniare.

Din considerentul că notificarea nu s-a soldat cu succes, cere SRL ”Kirsan Com”, în temeiul art. 9, 774-776, 862 alin. (3) lit. b), 942 alin. (1-2), 1108 Codul civil, încasarea judiciară a datoriei de 28 063 Euro, 9163,15 Euro dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Totodată, reprezentantul reclamantului a reiterat, că careva achitări până la data de examinare a cauzei, nu au fost efectuate. La momentul semnării contractului bunurilor imobile au fost transmise în posesia și folosința a pârâtului. La momentul actual, pârâtul ”Liderasist” SRL este înregistrat în calitate de proprietar cu titlu provizoriu. Totodată a menționat că, dobânda de întârziere a fost calculată din data de 31.12.2020 până la data de 13.01.2023.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâților la un proces echitabil, instanța a comunicat pârâtei-persoanei juridice la sediul acesteia actele de procedură, adresa indicată în extrasul din Registrul de publicitate, însă avizul s-a returnat cu mențiunea „nereclamat”.

Potrivit art. 102 alin. (7) CPC, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare *se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal*. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului, persoanei juridice, legal citat.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul conchide de a admite integral acțiunea pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Modalităţile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 CPC, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 20 alin.(1) şi alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare laexistenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Actele cauzei atestă că, în temeiul contractului autentificat notarial de către notarul Andronic-Gabura Olga, de vânzare-cumpărare a imobilului nr. ***** din *****2020 (în continuare contract), SRL ”Kirsan Com” /vânzător/ s-a obligat să predea în proprietate, iar ”Liderasist” SRL /cumpărător/ s-a obligat să preia în proprietate și să achite prețul convenit pentru bunurile imobile, și anume:

Imobilul situat în mun. Chișinău, sect. Centru, *****, ce constă din încăperea nelocativă, cu suprafața totală de ***** m.p., cu nr. cadastral *****, împreună cu cota-parte care îi revine încăperii din construcția în care este amplasată și din terenul necesar exploatării contracției;

Imobilul situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. *****, ce constă din încăperea nelocativă, cu suprafața totală de ***** m.p. cu nr. cadastral *****, împreună cu cota-parte care îi revine încăperii din construcția în care este amplasată și din terenul necesar exploatării contracției;

Imobilul situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. *****, ce constă din încăperea nelocativă, cu suprafața totală de ***** m.p. cu nr. cadastral *****, împreună cu cota-parte care îi revine încăperii din construcția în care este amplasată și din terenul necesar exploatării contracției;

Imobilul situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. *****-*****, ce constă din încăperea nelocativă, cu suprafața totală de ***** m.p. cu nr. cadastral *****, împreună cu cota-parte care îi revine încăperii din construcția în care este amplasată și din terenul necesar exploatării contracției;

Imobilul situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. *****, ce constă din încăperea nelocativă, cu suprafața totală de ***** m.p. cu nr. cadastral *****, împreună cu cota-parte care îi revine încăperii din construcția în care este amplasată și din terenul necesar exploatării contracției și

Imobilul situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. *****, ce constă din încăperea nelocativă, cu suprafața totală de ***** m.p. cu nr. cadastral *****, împreună cu cota-parte care îi revine încăperii din construcția în care este amplasată și din terenul necesar exploatării contracției./pct.1.1./

Potrivit pct. 2.1. din contractul, în rezultatul încheierii prezentului contract, din momentul înregistrării acestuia în Registrul Bunurilor Imobile *se dobândește dreptul de proprietate înregistrat provizoriu a cumpărătorului*, asupra imobilului descris în p.1.1. cumpărătorul *dobândește dreptul de proprietate la data achitării prețului vânzării integral*, după justificarea achitării acestuia din partea vânzătorului.

Conform pct. 2.2. din contractul, vânzătorul exprimă acordul la înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate pe numele cumpărătorului în Registrul Bunurilor Imobile. După achitarea prețului de către cumpărător, vânzătorul se obligă să justifice dreptul de proprietate a cumpărătorului, prin solicitarea radierii dreptului său din Registrul Bunurilor Imobile.

Iar potrivit pct.2.3. din contract, cumpărătorul exprimă acordul la dobândirea dreptului de proprietate, prin înregistrare în Registrul bunurilor Imobile, pe numele său.

În conformitate cu pct. 3.1 din contractul, prețul vânzării stabilit și declarat de părțile contractante este de 35 955 EUR (treizeci și cinci mii nouă sute cincizeci și cinci euro), echivalentul a 702 650,58 MDL (șapte sute două mii șase sute cincizeci lei, 58 bani), care va fi achitat prin virament în MDL la cursul BNM din ziua achitării, după cum urmează: suma de 5 000 EUR (cinci mii euro) a fost achitată de către cumpărător vânzătorului, până la semnarea și autentificarea prezentului contract, iar suma restantă, în mărime de 30 955 EUR (treizeci mii nouă sute cincizeci și cinci euro) ***va fi achitată până la 31 decembrie 2020***, în MDL la cursul BNM, din ziua efectuării achitării.

Potrivit pct. 5.1. din contractul, părțile contractante poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a prezentului în contract în conformitate cu legislația Republicii Moldova. *Se consideră nerespectare a clauzelor*

contractuale neonorarea completă sau parțială a obligațiunilor asumate de părțile contractante prin care celeilalte părți i-a fost cauzat un prejudiciu patrimonial sau moral. Prejudiciul cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului urmează a fi reparat și în cazul în care prezentul contract nu prevede astfel.

În confirmarea executării prevederilor contractuale asumate, reclamantul a prezentat 6 extrasele din Registrul Bunurilor Imobile pentru fiecare bun imobil vizat, potrivit cărora rezultă că la data de 20.09.2022 a fost înregistrat dreptul de proprietate înregistrat provizoriu a pârâtului/cumpărătorului. /f.d.13-19/

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce datoria pârâtului față de reclamantul constituie sumă de 551020,33 lei. /f.d.19/

Prin notificarea expediată la data de 18.10.2022 de către reclamant, recepționată de către pârât la data de 19.10.2022, s-a solicitat stingerea obligației pecuniare în termen de 7 zile calendaristice, din ziua primirii notificării. /f.d. 20,21/

Astfel, la data 23.01.2023 SRL ”Lirsan Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Liderasist” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare. /f.d. 3-4/

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil al RM, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc *din contract*, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod civil al RM, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e) și alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare,

de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

În termenii statuați la art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Art. 903 Cod civil, precizează circumstanțele care justifică neexecutarea.

În accepțiunea art. 992 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 993 alin.(1) Cod civil, oricine își poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 996 Cod civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numi în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

În accepțiunea art. 1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1047 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat în momentul privirii acceptului de către ofertant.

Or, *contractul este legea părților*, este acordul părților referitor la toate clauzele lui esențiale și părțile au stabilit expres clauzele esențiale, au stipulat expres mijloacele juridice de apărare.

Conform art. 1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art. 1115 alin.(1) Cod civil, obligația de predare a bunului se consideră executată în momentul predării bunului către cumpărător, punerii bunului la dispoziția cumpărătorului.

Conform art. 1112 alin.(1) Cod civil, vânzătorul trebuie să predea bunul la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă.

Potrivit art. 1100 alin.(1) Cod civil, contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credințe, după intenția comună a părților.

Reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea contractuală asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâtul n-a justificat în sensul art. 903-904 Cod civil motivele neexecutării, motiv din care, creditorul a purces la mijloacele juridice de apărare urmare neexecutării fără justificare – încasarea silită a datoriei.

Apreciind întreg materialul probator în cauză, în sensul art. 130 CPC, judecătorul conchide că reclamanta a confirmat pretențiile sale către pârât, considerent din care, instanța conchide de a încasa din contul ”Liderasist” SRL în contul SRL ”Kirsan Com” suma de 28 063 (douăzeci și opt mii șaizeci și trei) Euro, cu titlu de datorie rezultată din contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** din *****2020.

Reieșind din prevederile art. 942 Cod civil, având în vedere că ”Liderasist” SRL n-a achitat serviciile așa cum părțile au stabilit în contract, instanța de judecată conchide de a încasa din contul ”Liderasist” SRL în contul SRL ”Kirsan Com” dobânda de întârziere în cuantum de de 9 136,15 (nouă mii una sută treizeci și șase,15) Euro, conform cursului BNM la ziua executării hotărîrii judecătorești, potrivit calculului anexat, pentru neexecutarea obligației contractuale. /f.d.22/

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Iar, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 22947,04 lei. /f.d.2/

Interesele reclamantului în cadrul ședințelor de judecată au fost reprezentate de către avocatul Frija Andrei, în temeiul mandatului avocațial nr. 1707490 din 18.09.2023. /f.d.28/

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze pârții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare, instanța de judecată a ținut cont și de volumul de lucru al avocatului, dar și de numărul ședințelor de judecată desfășurate în cadrul prezentului litigiu.

Cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independentei procesuale a fiecărei părţi în procesul civil. Totodată, cheltuielile de judecată au caracter de sancţiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală si culpa procesuală a părţii care a căzut în pretenţii. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată consideră necesară încasarea din contul ”Liderasist” SRL în contul SRL ”Kirsan Com” suma de suma de 3000 (trei mii) lei cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul litigiu, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil, fiind probat prin ordin de plată nr. 1325 din 06.10.2023 /f.d.38/ și suma de 22947,04 (douăzeci și două nouă sute patruzeci și șapte,04) lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. art. 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea.

Se încasează din contul ”Liderasist” SRL în contul SRL ”Kirsan Com” suma de 28 063 (douăzeci și opt mii șaizeci și trei) Euro, cu titlu de datorie rezultată din contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** din *****2020, suma de 9 136,15(nouă mii una sută treizeci și șase,15) Euro cu titlu de dobîndă de întârziere, conform cursului BNM la ziua executării hotărîrii judecătorești.

Se încasează din contul ”Liderasist” SRL în contul SRL ”Kirsan Com” suma de 22947,04 (douăzeci și două nouă sute patruzeci și șapte,04) lei cu titlu de taxă de stat și 3000 (trei mii) lei cheltuieli de asistență juridică.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Președintele ședinței, Angela CIUBOTARU
Judecătorul