Dosarul nr. 5r-2479/2023
4-23057649-12-5r-20042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 septembrie 2023 mun. *****

Judecătoria ***** sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Baltag Dorin Marcel

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din *****, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La ***** de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție ***** privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, ***** a depus contestație. În motivarea contestației a indicat că agentul constatator nu a stabilit vinovăția contravenientului precum și nu a prezentat careva probe în acest sens.

În ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participant, fiind citați legal.

Studiind contestația și materialele dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând decizia de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.

La ***** de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție ***** privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional și anume depășirea limiteir de viteze prin localitate deplasîndu-se cu 74 km/h.

Potrivit art. *****din Codul Contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile Inspectoratului Național de Securitate Publică aferent vinovăției lui ***** în comiterea contravenției imputate din lipsa probelor ce ar stabilit vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate, respectiv procesul contravențional în privința persoanei urmează a fi încetat.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată va ține cont de următoarele principii ale procesului contravenționala.

Potrivit art.5 alin.(1) şi (2) Cod Contravenționala, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

Mai mult, conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În același timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate careva probe concludente și pertinente ce ar demonstra faptul contravenției comise de *****, acuzațiile agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Totodată instanța reține că din poza foto anexată la dosar nu rezultă cu certitudine numărul de înmatriculare al vehiculului care se deplasează cu viteza de 74 km/h prin localitate (f.d. 14).

Urmează de menționat că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională nu mai conține careva probe sau mijloace probatorii care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, conducerea automobilului prin neacordarea trecerii legale altor participanți la trafic creând o situație de accident astfel punând în pericol viața altor participanți la trafic.

În asemenea condiții instanța este în imposibilitate a se pronunța pe marginea vinovăției petiționarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului- verbal cu privire la contravenție și exclusiv în baza declarațiilor agentului constatator, care în virtutea prevederilor art. 385 alin.(1) Cod Contravențional, este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

În același timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-

verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzației înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

În același timp, instanța reiterează principiul prezumției nevinovăției, garantat de dispoziția art. 375 alin.(1) Cod Contravențional, care prevede că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanța stabilește lipsa temeiurilor legale și întemeiate pentru tragerea la răspundere contravențională a făptuitorului, circumstanțe ce determină încetarea procesului contravențional pornit în privința lui *****, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există fapta contravenției.

Conform prevederilor art. 458 Cod Contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențională al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În final, examinând argumentele invocate de către participanții la proces, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale și normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, urmează a fi încetat procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. *****Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 Cod Contravențional.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din *****, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit la ***** prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.*****Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii