H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Mădălina Chivu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Ion Nichita
În lipsa reclamantului Stanislav Diacon,
Reprezentantul pîrîtului Oxana Surdu

A examinat în ședință publică cauza civilă la acțiunea înaintată de către Diacon Stanislav împotriva SRL ”Nagoltrans” cu privire la constatarea faptului, constatarea nulității absolute a actelor juridice,

a constatat,

În data de 30 octombrie 2023, Diacon Stanislav s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Nagoltrans” /f. d 3-7/ prin intermediul căreia a solicitat:

*- a constata faptul că, autoturismul (model *****, anul fabricării*****, cu certificat înmatriculare nr. *****, cu numărul de înmatriculare *****) a fost reutilat cu sistem de alimentare alternativ de gaz, contrar prevederilor imperative, fără autorizarea necesară și actele permisive eliberate de autoritățile competente;*

-a constata faptul că, autoturismul respectiv, a fost transmis în locațiune contrar prevederilor imperative, ordinii publice și bunelor moravuri, iar obiectul contractului de locațiune din 10.01.2018, încheiat între SRL „NAGOLTRANS” și Diacon Stanislav, a fost unul ilicit;

*- a constata nulitatea absolută a Contractului de locațiune din 10.01.2018, prin care SRL „NAGOLTRANS” a transmis autoturismul (model *****, anul fabricării*****, cod*****, certificat de înmatriculare nr. *****, cu numărul de înmatriculare *****), reutilat neautorizat cu sistem de alimentare cu gaz, în posesie și folosință temporară lui Diacon Stanislav;*

-a constata nulitatea absolută a actelor subsecvente întocmite în baza contractului de locațiune respectiv din 10.01.2018 și anume a actului de primire — predare din 10.02.2023 și Actului de primire-predare (restituirea automobilului) din 29.01.2018;

-a încasa în beneficiul reclamantului Diacon Stanislav cheltuielile de judecată.

Conform încheierii din data de 14 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă /f. d 43/.

Poziția participanților la proces

Diacon Stanislav a indicat că la data de 10.01.2018, între reclamant și pârât a fost încheiat contractul de locațiune a autoturismului de model *****, anul fabricării*****, cod*****, certificat de înmatriculare nr. *****, cu numărul de înmatriculare *****.

La fel, reclamantul informează că la data de 28.01.2018 autoturismul a luat foc iar conform încheierii Tehnico - incendiară nr. 4 din 06.02.2018 privind cauza producerii incendiului care a avut loc pe data de 28.01.2018 în satul Purcari r. Ștefan Vodă, automobilul era dotat cu instalație de gaz lichefiat ca alternativă de combustibil și anume gaz propan-butan iar cauza cea mai probabilă a producerii incendiului a fost defecțiunea mijlocului de transport, iar prin Decizia ȘPOSS a PP Purcari din 09,02.2018, aprobată de Șeful IP Ștefan Vodă a fost încetat procesul contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Diacon Stanislav susține că din conținutul deciziei din 09.02.2018 se constată faptul că, până la arderea autoturismului, în interiorul acestuia s-a simțit un miros de gaz, circumstanțele respective fiind confirmate prin declarațiile martorilor Pintilii Ruslan, Oglinda Octavian și Tcaci Petru.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul informează că la data de 14.01.2021, SRL „NAGOLTRANS" a depus în instanță o acțiune de încasare de la Diacon Stanislav a prejudiciului cauzat prin arderea automobilului închiriat, chiriei și cheltuielilor de judecată.

Respectiv, informează reclamantul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2-648/21 din 17 mai 2021 s-a dispus încasarea de la Diacon Stanislav în contul SRL „NAGLOTRANS" a prejudiciului material în mărime de 4000 euro, datoriei pentru chirie în mărime de 6048 lei, cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime dc 2717,05 și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500 lei.

Diacon Stanislav învederează că procesul de judecată a avut loc în lipsa acestuia, neavând cunoștință despre proces, hotărârea judecătorească fiind comunicată lui Diacon Stanislav în ziua de 05.07.2023 după ce executorul judecătoresc (în procedura căruia se află titlul executoriu eliberat în baza respectivei hotărâri) i-a transmis la data de 28.06.2023 copia titlului executoriu și încheierii de intentare a procedurii de executare.

Informează partea reclamantă despre faptul că la data de 20 iulie 2023, hotărârea respectivă a fost contestată cu apel, însă la data de 11.10.2023 apelul a fost restituit din motivul respingerii cererii de repunere în termen.

Suplimentar, Diacon Stanislav menționează că din conținutul Adeverinței nr. 1220VP din 11 august 2023 eliberată de Agenția Servicii Publice se constată că „Conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor (starea la 03.08.2023), mijlocul de transport „*****” a/f*****, cod *****, nr. de înmatriculare ***** din data de 07.08.2014 este înmatriculat cu drept de proprietate după *****, eliberându-se certificatul de înmatriculare nr. ***** (mențiuni speciale privind instalația de gaz lipsește).

În acest context, reclamantul explică că necesitatea depunerii prezentei cereri de chemare în judecată este justificată de imposibilitatea apărării drepturilor legitime, încălcate prin hotărârea emisă contrar principiilor fundamentale care implică o procedură contradictorie și egală pentru părțile în litigiu, inclusiv posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, reclamantul indică că în condițiile în care acesta a fost lipsit de posibilitatea de a beneficia de garanțiile dreptului la un proces echitabil în procesul de judecată care a avut loc, inclusiv de dreptul de a depune o acțiune reconvențională, consideră că prezenta cerere de chemare în judecată urmează a fi admisă tocmai pentru a face posibilă repunerea în drepturi a reclamantului Diacon Stanislav.

Diacon Stanislav indică că din conținutul actelor anexate, nu rezultă că Diacon Stanislav a fost recunoscut vinovat de arderea automobilului închiriat, mai mult decât atât actele respective, dovedesc cert faptul că autoturismul respectiv a fost transmis în locațiune lui Diacon Stanislav cu instalație de gaz care nu a fost autorizată.

La fel, reclamantul informează că instalația de gaz prezentă pe respectivul autoturism a fost montată contrar prevederilor imperative ale legii, fără acte permisive eliberate de autoritățile competente și fără a fi efectuate mențiunile speciale respective în certificatul dc înmatriculare.

Respectiv consideră reclamantul că lipsa actelor permisive eliberate de autoritatea competentă privind reutilarea autoturismului cu o astfel de instalație de alimentare cu gaz, exclude posibilitatea admiterii acestuia în trafic, or, potrivit Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, se admit la trafic vehiculele a căror stare tehnică și al căror utilaj corespund standardelor, altor acte normative ce țin de siguranța traficului, de protecția mediului înconjurător, precum și a normelor tehnice de exploatare. Prevederi similare se conțin și în Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Suplimentar, informează partea reclamantă că o confirmare suplimentară a celor menționate se conține și în scrisoarea de răspuns nr. 5473 din 22.08.2023 eliberată de Inspectoratul Național dc Securitate Publică (INSP), din care se constată că ultimul exercită controlul asupra construcției vehiculelor și dispozitivelor suplimentare fabricate și exploatate în Republica Moldova. În aceeași scrisoare se menționează și faptul că reutilarea vehiculelor se efectuează la cererea persoanelor juridice și fizice cu eliberarea actului permisiv de către INSP, care este unul din actele ce servesc drept bază pentru efectuarea modificărilor în datele de evidență ale acestora.

Prin urmare, Diacon Stanislav specifică că, SRL „NAGOLTRANS" a acționat contrar normelor imperative menite să asigure securitatea și ordinea publică, prin exploatarea autoturismului respectiv cu utilaj de gaz neautorizat și, mai grav, transmiterea acestuia în posesia și folosința lui Diacon Stanislav în baza contractului de locațiune din 10.01.2018.

Astfel, reclamantul indică că ținând cont de prevederile art. 878 Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de locațiune din 10.01.2018), SRL „NAGOLTRANS" a avut obligația să predea lui Diacon Stanislav autoturismul în stare corespunzătoare astfel încât să fie posibilă exploatarea acestuia pe drumurile naționale, or, fiind profesionist în domeniu, SRL „Nagoltrans" nu poate invoca necunoașterea normelor imperative care interzic exploatarea autoturismelor fără acte permisive eliberate de autoritatea competentă în condițiile legii.

Respectiv, reclamantul consideră că lipsa actelor permisive care atestă legalitatea reutilării autovehiculului respectiv cu instalație de gaz lichefiat, dar și a

mențiunilor speciale despre respectiva instalație de gaz în certificatul de înmatriculare (menite de altfel să asigure securitatea antiincendiară a autoturismului), dovedește cert faptul că obiectul Contractului de locațiune din 10.01.2018 a fost unul ilicit.

Diacon Stanislav în temeiul celor menționate concluzionează că contractul de locațiune din 10.01.2018 (în baza căruia SRL „NAGOLTRANS" a transmis lui Diacon Stanislav în posesie și folosință autoturismului model *****, anul fabricării*****, cod *****, certificat de înmatriculare nr. *****, cu numărul de înmatriculare *****, cu utilaj neautorizat de alimentare cu gaz), urmează a fi declarat nul de instanță,

Pe cale de consecință, reclamantul consideră că urmează a fi constatată nulitatea inclusiv a anexelor la contractul de locațiune din 10.01.2018 în calitate de acte subsecvente întocmite în baza lui și anume actului de primire - predare din 10.01.2018 și actului de primire-predare (restituirea automobilului) din 29.01.2018.

Suplimentar, specifică reclamantul că un alt temei pentru anularea actului de primire-predare (restituirea automobilului) din 29.01.2018 îl constituie faptul că Diacon Stanislav nu recunoaște scrierea sau semnarea acestui act.

Astfel, din conținutul Procesului-verbal de audiere a martorului Diacon Oleg, întocmit de notarul Elena Mocanu în temeiul și condițiile stabilite de art. 66 din Legea privind procedura notarială, se constată că Diacon Stanislav în ziua de 29.01.2018 a fost împreună cu tatăl său Diacon Oleg și Pintilii Ruslan la sediul pîrîtului pentru a clarifica sitiuația creată. Au vorbit cu administratorul pîrîtului care a spus ca Diacon Stanislav și Pintilii Ruslan să scrie explicații referitor la circumstanțele arderii mașinii. După ce au scris explicații, reprezentantul firmei a solicitat să fie achitată restanța la chirie pînă în ziua de 29.01.2018. După ce a fost achitată restanța la chirie, martorul tatăl reclamantului a întrebat administratorul pîrîtului ce facem cu mașina arsă, iar ultimul i-a răspuns că firma o va lua cu evacuatorul. Reprezentantul firmei nu a comunicat despre existența cărorva pretenții față de reclamant deoarece erau actele de la pompieri, explicațiile scrise poliției și pîrîtului, au concluzionat că în condițiile în care mașina a fost asigurată nu au existat nici un fel de pretenții materiale față de reclamant. În ziua respectivă, martorul Diacon Oleg a fost permanent lîngă feciorul său (reclamant în speță), iar ultimul nu a scris și nu a semnat alte acte decît explicațiile scrise solicitate de reprezentantul pîrîtului, în ziua respectivă au plecat de la sediul pîrîtului și nu au fost contactați pînă în prezent, iar din informațiile cunoscute de respectivul martor

după data de 29.01.2018, Diacon Stanislav nu a mai fost la SRL „NAGOLTRANS” (Pîrît în prezenta cauză). A mai declarat martorul respectiv că s-a aflat împreună cu Diacon Stanislav într-un oraș și au locuit în același apartament. Au plecat în străinătate, scurte perioade au revenit în țară. Niciodată Diacon Stanislav nu a comunicat despre existența cărorva pretenții din partea SRL „Nagoltrans” în legătură cu mașina arsă. A aflat despre existența pretențiilor respective de la Diacon Stanislav când acesta ultima dată a intrat în țară în luna iunie 2023.

Prin urmare, reclamantul subliniază că nu este clar cine, când, în ce condiții și cu ce scop a întocmit respectivul act, din conținutul căruia nu rezultă faptul că autorul acestuia este Diacon Stanislav, iar mențiunile în el au fost făcute la persoana a treia.

La fel, Diacon Stanislav susține că un alt temei pentru constatarea nulității respectivului act (intitulat „Act de primire-predare (restituirea automobilului)" din 29.01.2018), este întocmirea lui fără intenția de a produce efecte juridice și asta deoarece în realitate nu a avut loc nici o transmitere a automobilului întrucât acesta a ars cu o zi înainte de ziua întocmirii actului respectiv, însă reieșind din prevederile art. 1279 lit. b) Cod civil, locațiunea încetează în cazul pieririi bunului închiriat, prin urmare, locațiunea automobilului respectiv a încetat în ziua de 28.01.2018.

Astfel, reclamantul concluzionează că întocmirea Actului de primire-predare (restituirea automobilului) în ziua următoare de 29.01.2018, nu a avut sens, așadar, actul respectiv a fost întocmit fără intenția de a produce efecte juridice și urmează a fi declarat nul.

În concluzie, reclamantul susține că SRL „NAGOLTRANS” a acționat contrar prevederilor imperative și a pus în pericol securitatea publică, inclusiv viața și sănătatea lui Diacon Stanislav și persoanelor aflate în autoturismul menționat, or, sistemul respectiv de alimentare cu gaz (instalat pe autoturism fără acte permisive și fără efectuarea controlului de stat în privința corespunderii standardelor tehnice, inclusiv a celor de securitate antiincendiară) a constituit de fapt o adevărată bombă care a putut exploda oricând (inclusiv până la transmiterea în locațiune lui Diacon Stanislav) din cauza nerespectării condițiilor stabilite pentru instalare.

În drept, Diacon Stanislav își întemeiază pretențiile în baza prevederilor articolelor 216 alin. (1), 217, 220, 878 Cod civil (redacția în vigoare la momentul semnării contractului de locațiune din 10.01.2018), art. 38 din Legea privind

siguranța traficului rutier, pct. 17 și pct. 19 lit. k) din Hotărârea Guvernului nr. 415 din 08.04.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, pct. 122 subpunct. 6) lit. m) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

În data de 09 aprilie 2025 de către pârâtul SRL ”Nagoltrans” a fost depusă referință, prin intermediul căreia a solicitat respingerea acțiunii formulate de către Diacon Stanislav drept neîntemeiată /f. d 110 -113/.

Astfel, în susținerea poziției sale, partea pârâtă susține că la data de 10.01.2018 SRL „Nagoltrans" și Diacon Stanislav au semnat contactul de locațiune a mijlocului de transport ***** de culoare albastră cu numere de înmatriculare *****, termenul contractului fiind stabilit pentru 3 zile, care a fost prelungit de locatar până la data de 29.01.2018.

În continuare, pârâta consideră că raportând circumstanţele şi probele speţei la normele enunţate, nu este întemeiată pretenția din acțiune privind constatarea nulității absolute a contractului de locațiune actelor subsecvente.

La fel menționează SRL „Nagoltrans" că, unul din elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voinţă. Având drept scop crearea, modificarea ori stingerea unor rapoturi cu alte persoane, voinţa autorului actului juridic civil trebuie să fie manifestată, exteriorizată. Eficacitatea acestei voințe depinde de posibilitatea altor persoane de a lua cunoştinţă de ea. Prin manifestare, voinţa încetează de a mai fi un fenomen subiectiv, devenind un fapt social, realitate obiectivă, iar terţii pot lua cunoştinţă de conţinutul ei şi pot adopta o anumită conduită. Finalitatea actelor juridice este crearea, modificarea sau stingerea unor drepturi şi obligații civile concrete.

Raportând la caz, pârâta consideră că manifestarea de voinţă în vederea creării unor drepturi şi obligațiuni civile a fost reprezentată prin contractul de locațiune din 10.01.2018 cu ansamblu de clauze contractuale indicate în el.

Suplimentar, pârâta susține că atât în cererea de chemare în judecată, cu referire la condiția de valabilitate a cauzei, să nu contravină legii, reclamantul nu a indicat care normă imperativă a fost încălcată la încheierea actelor juridice contestate în prezenta cauză.

În contextul dat, conchide partea pârâtă că, pretenţia reclamantului privind nulitatea actelor juridice este lipsită de suport juridic, or, în cererea sa lipseşte elementul nulităţii şi faptul că, acesta a existat la încheierea actului, deoarece cauza de nulitate a unui act juridic trebuie să existe în momentul încheierii actului şi

constă în nerespectarea unei dispoziții legale referitoare la încheierea valabilă a actului şi condiţiilor de valabilitate a actului juridic.

La fel pârâta precizează că de către reclamant nu au fost prezentate probe în vederea demonstrării bunelor moravuri, precum si condiția a cărei îndeplinire este imposibilă, la fel cum nu au fost prezentate probe în vederea demonstrării existenței unei încălcări a dispoziției legale prin care se ocrotește un interes general, ca o condiție a invocării nulității absolute. Or, nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic nu se respectă conditiile de valabilitate, acesta fiind un mijlocul prevăzut de lege pentru a a respectarea conditiilor de valabilitate a actului juridic. In masura în care un act juridic ret nu respectă aceste conditii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

Astfel, pârâta concluzionează că reclamantul făcând trimitere la prevederile codului civil în vederea invocării nulității absolute a actului juridic urma să probeze care conditii de valabilitate a contractului nu fost respectate sau care dispoziții legale prin care se ocroteste un interes general nu au fost respectate, fapt care nu a fost indicat si nici nu a fost probat, fiind doar declarativ.

Respectiv, SRL ”Nagoltrans” subliniază că din continutul acestui contract, este cert faptul că clauzele stipulate au fost negociate între părți și încheiate pentru a produce efecte juridice.

Suplimentar, pârâta subliniază că încă un motiv de respingere a cererii de chemare în judecată este faptul că reclamantul are nevoie de o hotărâre pozitivă de declarare a nulității absolute a contractului de locațiune pentru a nu executa titlul executoriu în sumă de 4000 euro, reclamantul invocând acest moment în cererea sa.

Astfel, SRL ”Nagoltrans” indică că Diacon Stanislav a contestat toate hotărârile de încasare a acestei sume de bani iar cererile sale absolut toate au fost respinse ca neîntemeate şi tardive, la fel au fost respinse şi cererile de revizuire înaintate de ultimul şi soţia sa Diacon Dana.

În această ordine de idei, SRL ”Nagoltrans” prin intermediul referinței înaintate concluzionează că reclamantul Diacon Stanislav nu a aratat în fața instanței motivele de fapt ale acțiunii sale, iar în astfel de condiții cererea reclamantului devine inevitabil neîntemeiată.

Poziția părților în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocat Ion Nichita a solicitat instanței de judecată admiterea integral a acțiunii.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Surdu Oxana a solicitat instanței de judecată respingerea acțiunii înaintate de către Diacon Stanislav, drept neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând materialele dosarului, audiind părțile în ședința de judecată, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în raport cu probele prezentate, instanța de judecată va *respinge* acțiunea înaintată de Diacon Stanislav împotriva SRL ”Nagoltrans” cu privire la constatarea faptului, constatarea nulității absolute a actelor juridice, ca fiind neîntemeiată, reieșind din considerentele care se vor expune în partea de motivare a hotărârii.

Instanța de judecată constată că în data de 10 ianuarie 2018 între SRL ”Nagoltrans” în calitate de locator și Diacon Stanislav, în calitatea sa de locatar a fost semnat contractul de locațiune, obiectul căruia îl constituie transmiterea de către locator în folosință și posesiune temporară locatarului automobilul de model *****, albastru, cu nr. de înmatriculare *****/f. d 10-12/.

Potrivit pct. 3 al contractului de locațiune, termenul locațiunii este de 3 zile, termenul locațiunii începe din data de 10.01.2018 ora 15:55 și se sfârșește la data de 13.01.2018.

Suplimentar, conform pct. 5 al contractului de locațiune din data de 10 ianuarie 2018, transmiterea automobilului către locatar se face în baza unui act de predare-primire, semnat de ambele părți, în care se va scrie data și ora transmiterii și alte mențiuni care vor fi necesare /f. d 10/.

Potrivit contractului, locatorul s-a obligat să transmit locatarului automobilul în stare funcțională bună, conform destinației, respectând condițiile contractuale.

La fel, SRL ”Nagoltrans” s-a obligat să prezinte locatarului documentația corespunzătoare pentru automobile și echipamentul de însoțire necesar /f. d 10/.

În continuare, instanța reține că potrivit actului de predare-primire din data de 10 ianuarie 2018, ora 15:55, se confirmă faptul că locatorul SRL ”Nagoltrans” a predat automobilul *****, albastru, cu nr. de înmatriculare *****, fiind menționat că auotmobilul a fost transmis în stare tehnică bună, cu următoarele accesorii și documente: certificat de înmatriculare, raport de verificare tehnică, certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cheia automobilului, cheie pentru roți, jack (domcrat), roată de rezervă, set (trusă medicală).

De asemenea instanța identifică că la primirea automobilului, locatarul nu a înscris defecțiuni și/sau neajunsuri existente /f. d 13/.

Instanța de judecată precizează că din conținutul actului de predare-primire din data de 29 ianuarie 2018, se identifică faptul că locatarul Diacon Stanislav a restituit către locatorul SRL ”Nagoltrans” automobilul de model *****, albastru, cu nr. de înmatriculare *****.

Respectiv, în conținutul actului de predare-primire din data de 29 ianuarie 2018, în compartimentul deteriorări vizibile și/sau lipsuri este indicat faptul că „automobilul a fost incendiat, a scris explicație, a rămas dator pentru chirie 19*378=7182 lei, achitat 1134 lei=6048 lei și se obligă să achite suma totală a prejudiciului creat în mărime de 4000 euro până la data de 29.07.2018 /f. d 15/.

Conform hotărârii nr. 2-648/21 din data de 17 mai 2021 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Nagoltrans” către Diacon Stanislav privind încasarea prejudiciului material, a chiriei și a cheltuielilor de judecată fiin încasat din contul lui Diacon Stanisalv în beneficiul SRL ”Nagoltrans” prejudiciul material în mărime de 4000(patru mii) euro care urmează a fi convertiți în valută națională la data executării hotărîrii cât și datoria pentru chirie în mărime de 6048(șase mii patruzeci și opt) lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2717,05(două mii șapte sute șaptesprezece, 05) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500(una mie cinci sute) lei iar în total suma în mărime de 10265,05(zece mii două sute șaizeci și cinci, 05) lei /f. d 17/.

Potrivit încheierii tehnico-incendiare nr. 4 privind emisă de către specialistul al SAÎI a SSE Ștefan Vodă, locotenent al s/intern Eugeniu Grigorev coordonat cu șef SAÎI a SSE Ștefan Vodă, căpitan al s/intern Dmitri Zinenco, se constată că fiind examinate toate circumstanțele menționate și luând în considerare faptul amplasării focarului de incendiu în partea din față a automobilului în secțiunea motorului, concluzia este că, cauza cea mai probabilă a producerii accidentului este defecțiunea mijlocului de transport /f. d 22-23/.

La fel, conform deciziei cu privire la examinarea cazului de incendiere a automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare *****în s. Purcari, s-ul Ștefan Vodă, emisă de către ȘPOPSS a PP Purcari, inspector principal Alexandru Verdîș, a fost dispusă încetarea examinării cazului dat din lipsa faptei contravenționale /f. d 24-verso/.

Prin intermediul acțiunii înaintate, Diacon Stanislav susține că autoturismul (model *****, anul fabricării*****, cu certificat înmatriculare nr. *****, cu numărul de înmatriculare *****) a fost reutilat cu sistem de alimentare alternativ

de gaz, fără autorizarea necesară și actele permisive eliberate de autoritățile competente, corespunzător acesta invocă faptul că contractul de locațiune contravine normelor imperative, ordinii publice și bunelor moravuri și urmează a fi constatat nul de către instanța de judecată, la fel și actele subsecvente contractului de locațiune.

Conform art. 216 Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

Potrivit art. 217 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate.Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

În conformitate cu prevederile art. 220 alin. (1), (2) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

Conform art. 195 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

La constatarea nulităţii actului juridic ce contravine legii, urmează de reţinut că prin act juridic ce contravine legii se va înţelege nu numai actul încheiat cu nerespectarea prevederilor legii, dar şi cel încheiat cu nerespectarea prevederilor fixate în actele normative subordonate legii (instrucţiuni, regulamente, alte acte ministeriale sau departamentale). În acest caz, se prezumă că actele normative subordonate legii sunt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Ordinea publică reprezintă o totalitate de dispoziţii legale imperative de drept public şi de drept privat, ce urmăresc ca finalitate apărarea instituţiilor şi valorilor fundamentale ale societăţii, ocrotirea socială a tuturor persoanelor, a drepturilor şi libertăţilor omului, precum şi dezvoltarea economică a ţării.

Bunele moravuri reprezintă regulile de morală socială considerate ca fundamentale pentru ordinea societăţii. Ele îşi găsesc reflectare în reprezentările general recunoscute în societate despre comportamentul cuvenit, moravuri care s-

au constituit pe parcursul dezvoltării sociale, fiind, totodată, influenţate de principiile generale ale dreptului şi de jurisprudenţă.

În continuare, instanța urmează să identifice la caz în baza materialelor anexate la materialele cauzei, dacă autoturismul (model *****, anul fabricării*****, cu certificat înmatriculare nr. *****, cu numărul de înmatriculare *****) a fost reutilat cu sistem de alimentare alternativ de gaz, fără autorizarea necesară și actele permisive eliberate de autoritățile competente și dacă existența acestor circumstanțe justifică constatarea nulității absolute a contractului de locațiune.

În context, conform adeverinței din data de 11.08.2023 eliberată de către Direcția înmatriculare vehicule, potrivit datelor din registrul de stat al tranporturilor, mijlocul de transport *****, cu nr. de înmatriculare *****, cod*****, din data de 07 august 2014 este înmatriculat cu drept de proprietate după cet. *****, eliberându-se certificatul de înmatriculare nr. ***** (mențiuni speciale privind instalația de gaz – lipsește) /f. d 25/.

Aderent, instanța reține că potrivit notei informative eliberate de către directorul Service Renault-DACIA, Cricoi Valentin, automobilul ***** cu numărul caroseriei*****, nu a avut instalat din uzină utilaj de gaz propan /f. d 29/.

Conform prevederilor art. 37 alin. (1) a Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, se admit în trafic rutier vehiculele a căror stare tehnică şi al căror utilaj corespund standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranţa traficului, de protecţia mediului înconjurător, precum şi normelor tehnice de exploatare.

Secțiunea a 18, pct. 119 a Regulamentului circulației rutiere, adoptat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 stabilește că starea tehnică şi utilajul autovehiculelor şi remorcilor (în continuare − vehicule) trebuie să corespundă standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranţa traficului rutier, protecţia mediului, normelor tehnice de exploatare, instrucţiunilor întreprinderilor producătoare.

Conform Codului Transportului Rutier adoptat prin Legea nr. 150 din 17 iulie 2014, reutilare reprezintă activitatea specifică de autoservice care are ca rezultat schimbarea parametrilor constructivi, funcționali sau de calitate ai vehiculelor rutiere și/sau ai produselor utilizate pentru acestea față de tipul omologat, inclusiv activitatea de completare/carosare a unui vehicul și activitatea de tuning.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. f), (2), (3) al Codului Transportului Rutier, activităţile specifice de autoservice sînt reutilarea vehiculelor rutiere. Activitățile prevăzute la alin. (1) pot fi desfășurate doar cu înregistrarea prealabilă în Registru, prin notificare, în modul stabilit la cap. 2 titlul III. Pentru desfășurarea activităților prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, atelierele de autoservice trebuie să corespundă cerințelor stabilite la art. 96, cu notificarea Agenției, în termen de 15 zile, privind activitățile pe care le desfășoară, privind adresa și numele managerului responsabil de activitatea de autoservice, precum și privind orice modificare ulterioară a acestora.

Urmare a celor menționate, instanța reține că activitățile de reutilare se efectuează în cadrul întreprinderilor care desfășoară activități care pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere autorizate de către Agenția Națională de Transport Auto.

Astfel, instanța reține conform răspunsului Agenției Naționale de Transport Auto nr. 02/1-1-4217 din 09 iulie 2024 faptul că potrivit informației disponibile din sistemul informațional ,,Autotest", vehiculul de model ,,*****" cu nr. de înmatriculare *****, a fost supus inspecției periodice la stația de inspecție S.A ,,B M Test" la 09.08.2016, care avea în certificatul de înmatriculare mențiunea: benzină gaz petrolier lichefiat. De asemenea Agenția nu deține informație cu privire la eliberarea autorizației pentru instalarea sistemului alternativ de alimentație cu gaz a mijlocului de transport menționat /f. d 55/.

La fel, instanța reține că în corespundere cu prevederile pct. 11 și 17 al Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 415 din 08.04.2003, Inspectoratul Național de Securitate Publică efectuează controlul asupra construcţiei vehiculelor şi dispozitivelor suplimentare fabricate şi exploatate în Republica Moldova. Reutilarea vehiculelor se efectuează la cererea persoanelor juridice şi fizice în proprietatea cărora sînt de către întreprinderile specializate autorizate de Ministerul Transporturilor şi Gospodăriei Drumurilor numai cu permisiunea în scris a Inspectoratului Național de Securitate Publică, care este unul din actele ce servesc drept bază pentru efectuarea modificărilor în datele de evidenţă ale acestora.

La acest capitol, instanța de judecată identifică că, conform răspunsului Inspectoratului Național de Securitate Publică, potrivit datelor din Sistemul informațional automatizat ,,Evidența contravențiilor" în domeniul circulației rutiere

și a punctelor de penalizare acumulate în baza sancțiunilor aplicate", nu a fost eliberată permisiune pentru instalarea utilajului de gaz lichefiat în sistemul de alimentare a vehiculului de model *****, cu nr. de înmatriculare ***** / f. d 67/.

Reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată conchide că urmează a fi respinsă pretenția reclamantului privind constatarea faptului că autoturismul (model *****, anul fabricării*****, cu certificat înmatriculare nr. *****, cu numărul de înmatriculare *****) a fost reutilat cu sistem de alimentare alternativ de gaz, contrar prevederilor imperative, fără autorizarea necesară și actele permisive eliberate de autoritățile competente, or alegațiile invocate de către Diacon Stanislav în susținerea respectivei pretenții sunt pur declarative și lipsite de orice suport probatoriu.

Or, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

De asemenea, instanța reiterează faptul că de către ANTA a fost menționat că în certificatul de înmatriculare a vehiculului de model „*****" cu nr. de înmatriculare *****, avea mențiunea: benzină gaz petrolier lichefiat, iar alte informații cu privire la eliberarea autorizației pentru instalarea sistemului alternativ de alimentație cu gaz a mijlocului de transport menționat nu se regăsesc.

Totodată, instanța identifică faptul că în perioada 2014-2017 vehiculul rutier de model *****, cu nr. de înmatriculare *****a fost supus inspecției tehnice periodice, iar careva reutilări ale autovehiculului (în special de *reutilare cu sistem de alimentare alternativ de gaz)* realizate înafara atelierelor (autoservice) specializate, conform prevederilor art. 94 alin. (1) lit. f), (2), (3) al Codului Transportului Rutier, nu au fost identificate.

În atare situație, instanța constată că motivele invocate de reclamant în susținerea și probarea pretențiilor sale privind nulitatea contractului de locațiune au un caracter pur declarativ, nefiind susținute de probe probe pertinente, considerent din care instanța va respinge pretenția lui Diacon Stanislav privind constatarea nulității absolute a Contractului de locațiune din 10.01.2018.

Ținând cont de faptul că a fost constată legalitatea contractului de locațiune, instanța de judecată va respinge și pretențiile formulate de către reclamant cu privire la constatarea nulității absolute a actelor subsecvente întocmite în baza contractului de locațiune respectiv din 10.01.2018 și anume a actului de primire —

predare din 10.02.2023 și actului de primire-predare (restituirea automobilului) din 29.01.2018.

Se reține a fi neîntemeiată acțiunea și din faptul că există hotărîrea judecătorească din 17.05.2021 prin care s-a soluționat acțiunea pîrîtului SRL ”Nagoltrans” privind încasarea datoriei rezultate din contractul de locațiune, acesta fiind proba principală, acțiune în care, în ordinea art. 138 alin.(4) CPc, a fost prezentat originalul contractului. Hotărîrea judecătorească este irevocabilă. Cererile de revizuire au fost respinse. Astfel, hotărîrea judecătorească a obținut obligativitate, exclusivitate, executorialitate și prejudicialitate și aceasta nu trebuie contrazisă cu o altă hotărîre judecătorească, situația litigioasă fiind tranșantă.

Art. 123 alin.(2) CPC face parte din capitolul ”probe și probațiune” și degrevează de probațiune.

Respectiv, dacă hotărîrea judecătorească este irevocabilă, părțile nu pot contesta în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătoreacă.

Or, valabilitatea contractului de locațiune a fost verificată de către instanța de judecată în procesul anterior.

Respectiv, legalitatea acestei probe nu poate fi pusă în discuție, în prezentul proces.

Din analiza jurisprudenței CEDO se desprinde cu ușurință corelarea dintre autoritatea lucrului judecat cu principiul securității raporturilor juridice.

Dreptul la un proces echitabil în faţa unui instanţe care este garantat de articolul 6 alin. (1) din CEDO trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniu comun al Statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii rapoartelor juridice care estimează, printre altele, ca soluţia atribuită de către instanţa judecătorească în mod definitiv oricărui litigiu să nu fie mai mult pusă în cauză.

Potrivit art. 6 pct. 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art. 26 alin. (1),(4) Cod de procedură civilă „procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile

procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă".

Este de notat faptul că, dreptul la proprietate este garantat, fapt ce se regăsește în prevederile art. 46 din Constituția RM și art. 1 Protocolul I CEDO. Astfel, nu se poate trece cu vederea de către instanța că legislația națională interzice îmbogățirea fără justă cauză și că orice pretenție invocată este necesară de a fi demonstrată de partea care o invocă.

Grație prejudicialității, faptele și raporturile juridice stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă pricină şi nu se cer a fi dovedite din nou *dacă participă aceleaşi persoane* (art. 123 alin. (2) CPC).

Chiar dacă s-ar admite ipoteza precum că contractul este lovit de nulitate, se omite că actul judecătoresc care va obține putere de lucru judecat, nu va putea influența nici decum hotărîrea judecătorească din 17.05.2021, prioritate avînd hotărîrea judecătorească din 17.05.2021, care a căpătat această calitate de lucru judecat.

În această ordine de idei, se respinge ca fiind neîntemeiată prezenta acțiune.

Pentru considerentele enunțate, se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în nulitate, cît și celelalte pretenții privind constatarea faptului că automobilul a fost reutilat fără autorizație, constatarea faptului că automobilul a fost transmis în locațiune contrar prevederilor imperative, constatarea nulității absolute a contractului de locațiune și a actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere că pretențiile înaintate de către reclamantul Diacon Stanislav au fost respinse, corespunzător instanța va respinge și pretențiile reclamantului privitor la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 236-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea înaintată de Diacon Stanislav împotriva SRL ”Nagoltrans” cu privire la constatarea faptului, constatarea nulității absolute a actelor juridice, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică