Dosarul nr. 5r-4577/2023
4-23103248-12-4-18072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului Barbăroș Vladimir
Avocatului contestatarului Berescu Andrei
Agentului constatator Tihai Andrei
Victimei *****

judecând în şedinţă publică, în limba de stat, în sediul instanţei cauza contravenţională privind contestația depusă de către cet. Barbăroș Vladimir, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05835276 din 06.07.2023, întocmit de către agentul constatator, în baza art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, -

A C O N S T A T A T:

La 06.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliție, Tihai Andrei, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05835276, prin care Barbăroș Vladimir a fost sancţionat cu amendă în mărime de 8 unităţi convenţionale, ce constituie 400,00 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că: „*la data de 26.06.2023, ora 14:27, în mun. Chișinău, *****, a manifesta un comportament agresiv, brutal în privința cet. *****, a admis și alte acțiuni asemănătoare ce tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor*” (*NOTĂ: Textul învinuirii redat conform procesului-verbal cu privire la contravenție*).

La rândul său, Barbăroș Vladimir, la data de 12.07.2023, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05835276 din 06.07.2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației de către autorul acesteia a fost invocat că, la data 06.07.2023, ora 08:15, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 3552513145264677, a fost sancţionat contravenţional în temeiul art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, fiind dispusă aplicarea sancţiunii contravenţionale (amenda), în mărime de 8 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 400,00 lei.

Menționează contestatarul faptul potrivit căruia, agentul constatator a pretins că, la data 26.06.2023, orele 14:27, el – Barbăroș Vladimir a manifestat un comportament agresiv,

brutal în privinţa cet. ***** şi a admis şi alte acţiuni asemănătoare ce tulbură ordinea publică şi liniştea cetăţenilor pe adresa: mun. Chişinău, *****, ignorând în acest fel prevederile Legii nr. 218 din 2008, săvârşind astfel o contravenţie prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie sus-indicat contestatarul nu este de acord, îl consideră ilegal şi nefondat, urmând să fie anulat în integritate de către instanţa de judecată, cu eventuala încetare a procesului contravenţional în privinţa lui.

Pretinde contestatarul că, incriminările aduse în procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă nişte deduceri lipsite de esenţă ale agentului constatator, absolut neprobate prin mijloace de probă pertinente, concludente, utile şi legal administrate, care ar putea în mod echitabil să probeze vinovăţia contravenientului în prezenta cauză contravenţională.

Cu trimitere la prevederile art. *art. 375 alin. (1), (2), (3), 381 alin. (2), 381 alin. (4)* Cod Contravențional al RM, invocă faptul potrivit căruia, în prezenta cauză contravenţională nu există nici o probă care ar dovedi vinovăţia lui şi, la solicitarea ultimului către agentul constatator de a-i fi prezentate probele care ar confirma temeinicia sancţionării contravenţionale (probele foto/video de înregistrare a contravenţiei, etc.), agentul constatator i-a reproşat doar, că în caz de dezacord cu cele invocate în decizia de sancţionare, contravenientul în termen de 15 zile poate contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea menționează contestatarul că, este vorbitor de limba rusă și nu posedă limba de stat însă, în pofida faptului că i-a adus la cunoştinţă aceste circumstanţe agentului constatator, ultimul i-a încălcat dreptul de a fi asistat de un interpret, fapt confirmat prin lipsa numelui/prenumelui şi semnăturii interpretului sau traducătorului la pct. 9 din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Cu trimitere la prevederile art. art. 379 alin. (2), *379 alin. (4), 443 alin. (3)* din Codul Contravenţional al RM, pretinde contestatarul că nu a săvârşit contravenţia care i se incriminează, iar decizia privind sancţionarea contravenţională este întemeiată doar pe presupuneri, subsecvent fiindu-i încălcat şi dreptul la asistenţă din partea unui interpret.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. *art. 441 alin. (1) lit. a), 442 alin. (1)* din Codul Contravenţional al RM,

La ședință de judecată contestatarul Barbăroș Vladimir, avocatul Berescu Andrei în interesele contestatarului, agentul constatator Tihai Andrei și victima *****, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de petent și a argumentelor agentului constatator, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Barbăroș Vladimir, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale. În asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, fiind respectate.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravențional al RM, Contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 48^1 alin. (5), art. 49, 50, 52, 52^1, 54 69–71, 73, 76^1, art. 77 alin. (8), art. 77^2, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(18) şi (20), art. 96, 99–104, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1 art. 197 alin. (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art. 201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art. 263 alin. (1), art. 263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art. 327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz instanța de judecată denotă că, există plângerea din 30.06.2023, potrivit căreia ***** a sesizat poliția despre prezența unei persoane agresive, ce denotă că agentul constatator a fost sesizat.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, pe când vinovăția lui Barbăroș Vladimir nu a fost dovedită din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05835276 din 29.06.2023; raportul din 05.07.2023; plângerea din 30.06.2023, potrivit căreia ***** a sesizat poliția; cererea cet. Barbăroș Vladimir din 06.07.2023 (*potrivit căreia Barbăroș Vladimira solicitat tragerea lui ***** la răspundere pentru faptul că l-a maltratat la data de 26.06.2023, ora 14:27*); lămurirea cet. Barbăroș Vladimir din 06.07.2023 (*potrivit căreia Barbăroș Vladimira a explicat cererea sa de tragere a lui ***** la răspundere pentru faptul că l-a maltratat la data de 26.06.2023, ora 14:27*); raportul din 06.07.2023; scrisoare. Anume pe aceste înscrisuri agentul constatator și-a întemeiat învinuirea.

Alte careva înscrisuri la dosar nu se găsesc, părțile nefiind audiate pe marginea cauzei în condițiile prevăzute de Lege cu întocmirea unor procese-verbale în acest sens.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția agentului constatator, apreciată de instanță a fi una subiectivă, or aceasta s-a bazat numai pe plângerea depusă, fără ca agentul constatator să acumuleze alte probe sau cel puțin să ia explicații de la părți în modul stabilit de Lege.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reiterând cele expuse supra, instanța de judecată constată următoarele, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Barbăroș Vladimir a contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM. Retrospectiv, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui de comiterea contravenţiei impuse. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, agentul constatator prin efectuarea unei anchete superficiale a omis să verifice versiunea lui Barbăroș Vladimir și nu a acumulat careva probe în acest sens.

Prin prisma prevederilor art. art. 7, 381, 458 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM, rezultă că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 04 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, *inter alia,* că sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

La rândul său, vinovăţia lui Barbăroș Vladimir de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, nu şi-a găsit confirmarea.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţă a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garda Ruiz, 26).*

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a

faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efect problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Barbăroș Vladimir.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Barbăroș Vladimir, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Barbăroș Vladimir este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația cet. Barbăroș Vladimir.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05835276 din 06.07.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Barbăroș Vladimir din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu