C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1281/2024 Judecătoria Ungheni
4-24119727-03-4r-18122024 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Constantin Zestrea declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2024, privind respingerea demersului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni privind înlocuirea sancțiunii amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului Ciorici Nicolae,-

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 23.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Constantin Zestrea a înaintat instanței de judecată un demers, prin care a solicitat înlocuirea amenzii contravenționale în mărime de 3000 lei, aplicate în privința lui Ciorici Nicolae în baza art. 104 și art. 105 Cod contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea demersului a indicat că la data de 20.11.2020, în privința lui Ciorici Nicolae a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 110410 în baza art.105 și 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3000 lei. De către executorul judecătoresc, Elena Angheluță, a fost intentată procedura de executare pentru încasarea amenzii în mărime de 3000 lei de la Ciorici Nicolae, însă din motiv că ultimul nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, amenda nu a putut fi încasată.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2024, a fost respins demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Constantin Zestrea cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional aplicată în privința contravenientului Ciorici Nicolae, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Constantin Zestrea a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază motivarea soluției, iar dispozitivul hotărârii este expus neclar.

În motivarea recursului s-a reiterat că agentul constatator a constatat că în privința lui Ciorici Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 104 și art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 3000 lei, care însă nu a fost achitată de către acesta. Fiind pornită procedura de executare de către executorul judecătoresc, s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri mobile sau imobile, sau mijloace financiare, care ar putea a fi urmărite, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc, privind

restituirea documentului executoriu din 30.09.2024, dovadă care confirmă că executarea silită nu a fost posibilă, din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri.

Astfel, se relevă că concluzia primei instanțe privind netemeinicia demersului înaintat, deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul declarat în prezenta cauză este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 315 Cod de executare, (1) amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. (3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (8) Cod de executare, în cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanţei de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Constantin Zestrea din 20.11.2020 Ciorici Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 104 și art. 105 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., echivalent a 3000 lei *(f.d.7)*.

La fel, din materialele deduse judecății Colegiul penal reține că, decizia cu privire la contravenție a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc, care însă a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc Elena Angheluță din 30.09.2024 *(f.d.6)*.

La 22.10.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Constantin Zestrea a depus demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă aplicată în privința lui Ciorici Nicolae cu muncă neremunerată în folosul comunității, demersul fiind întemeiat pe prevederile art. 34 alin. (4) lit. c) și alin. (8) Cod contravențional.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința contravenientului Ciorici Nicolae nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de amendă contravențională aplicată prin decizia agentului constatator din 20.11.2020 în temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, or, din interpretarea logică și sistemică a normei stabilite la art.34 alin. (4) Cod contravențional, denotă că una din condițiile obligatorii care permit schimbarea sancțiunii pecuniare în alta mai aspră este punerea în aplicare în privința debitorului a mecanismelor stabilite de Codul de executare, adică – executarea silită. Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o manieră efectivă și nu formală. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere în aplicare a art.34 alin. (4) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă.

Mai mult ca atât, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea amenzii eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, însă la caz instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Ciorici Nicolae nu execută intenționat sancțiunea sub formă de amendă, or, doar argumentul lipsei mijloacelor bănești nu reprezintă temei de înlocuire a sancțiunii sub formă de amendă, în speță, fiind stabilit că acțiunile executorului judecătoresc au avut un caracter formal, iar restituirea documentului executoriu a fost contrară prevederilor art.44 alin.(5), art.62, art.66, art.86 Cod de executare.

Distinct, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată **doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune**, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În atare circumstanțe, Colegiul notează că în lipsa persoanei sau acordului scris a acestuia, nu poate fi admis demersul agentului constatator privind înlocuirea sancțiunii amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or, un dezacord formal cu soluția adoptată de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Constantin Zestrea și a menține fără modificări încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2024 ca fiind întemeiată.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Constantin Zestrea declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 21 noiembrie 2024, privind respingerea demersului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni de înlocuire a sancțiunii amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului Ciorici Nicolae, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni