Dosarul nr. 3-3242/2023

2-23162113-12-3-14112023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Dorin Cazac
Reprezentantul pârâtului Eugenia Candu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Rihpamgalfarma" către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și SRL „Den Broker" cu privire la anularea actelor administrative individuale, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 14.11.2023, SRL „Rihpamgalfarma" prin intermediul avocatului Rusanovschi Iulian a depus acțiune în instanța de judecată către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și SRL „Den Broker" cu privire la anularea actelor administrative individuale.

La 19.12.2023, din partea reclamantului a fost depusă cerere cu nr. de înregistrare prin care completează cererea de chemare în judecată depusă (f.d. 79-85).

În motivarea cererii de completare reclamantul a indicat că, la 05.05.2023 Biroul Vamal Centru, Secția control ulterior a inițiat efectuarea controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale pentru importurile efectuate în perioada anilor 2020-2023, planificat, vizând verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii, la entitatea SRL „Rihpangalfarma".

Susține că, în urma examinării statisticii vamale ale importurilor pentru anii 2020-2023, ale agentului economic SRL „Rihpangalfarma", organul vamal a avut unele suspiciunii privind încadrarea tarifară a unor mărfuri declarate la codul tarifar ***** „medicamente (cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic

transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, și anume preparatele LIV. 52 și Cystone - în formă comprimate combinate din plante.

Menționează că, în perioada anilor 2020-2023 SRL „Rihpangalfarma" a înregistrat 2 tranzacții economice conform declarațiilor vamale nr. ***** din 08.08.2022 și ***** din 29.03.2023, cu așa tip de mărfuri preparatele LIV.52 și Cystone - în formă de comprimate combinate din plante, de la exportatorul Medena International AG, Elveția, declarate conform codului tarifar *****.

Indică că, în temeiul art. 1412 alin. (22) din Codul vamal, au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor ***** din 19.09.2023 potrivit cărora Medicamentele cu conținut de alcaloizi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul LIV.52 și Cystone au fost clasificate la subpoziția tarifară ***** „Preparate pe bază de plante", care prevede cota taxei vamale în mărime de 10% și TVA în mărime de 20%.

Indică că, în urma acestora organul vamal la 06.10.2023 a emis nota de constatare nr. ***** prin care a constat că la mărfurile importate conform declarațiilor vamale supuse verificării, urmează a fi modificate subpozițiile tarifare stabilite în deciziile de clasificare, și urmează a fi recalculate și încasate obligațiile vamale în sumă totală de 524120,19 lei (TV-237717,79 lei; TVA-286402,40 lei), precum și majorarea de întârziere în conformitate prevederile art.228 din Codul fiscal, art. 129 din Codul vamal, iar la 24.10.2023 a fost emisă decizia de regularizare *****prin care s-a dispus încasarea din contul SRL „Rihpangalfarma" a sumei totale de 692243,84 lei (571663,75 obligații vamale; 120580,09 penalitate).

Notează că, SRL „Rihpangalfarma" nu este de acord cu decizia de regularizare ***** prin care s-a dispus încasarea din contul SRL „Rihpangalfarma" a sumei totale de 692 243,84 lei și nici cu actele premergătoare acesteia (deciziile de clasificare; nota de constatare), le consideră neîntemeiate din care considerente înaintează prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ. Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Aceasta din urmă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Astfel, potrivit prevederilor art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 6 al aceluiași Cod stipulează că, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Mai indică că, art. 7, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică

sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Susținea că, noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în legislația națională art. 10 din Codul administrativ care definește în felul următor „actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”, precum și în Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, care statuează că, „actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Art. 17 din același cod, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La caz partea reclamantă menționează că, prin actele administrative contestate se încalcă direct drepturile reclamantului, or prin aceste acte se impune încasarea neîntemeiată din contul reclamantului a sumei de 692 243,84 lei. Mai indică că, în baza prevederilor art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Cod, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Totodată susține că, reieșind din prevederile art. 208 până la înaintarea unei acțiuni în instanța de contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual. Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Concomitent mai indică că, reieșind din prevederile art. 165 din Codul administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau

notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Suplimentar indică că, organul vamal la 19.09.2023 a emis deciziile de clasificare a mărfurilor ***** prin care a stabilit un al cod tarifar, și anume *****, în așa mod înlocuind codul tarifar declarat *****.

Potrivit art. 142/2 alin. (4) din Codul vamal, decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare.

Atrage atenția că, la 06.10.2023 organul vamal a emis nota de constare nr. ***** prin care a constat că reclamantul a declarat eronat mărfurile importate la codul tarifar ***** și precum că codul tarifar corect fiind *****.

Potrivit pct. 118 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, contestarea notei de constatare poate fi efectuată în ordinea stabilită pentru actul de audit postvămuire/procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000.

Indică că, la 24.10.2023 organul vamal a emis decizia de regularizare *****prin care s-a impus achitarea sumelor de 692 243,84 lei.

Potrivit art. 127/13 din Codul vamal, titularul obligației vamale semnează decizia de regularizare chiar și în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 289 din Codul vamal, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

Subsecvent indică că, la 19.09.2023 reprezentantul reclamantului a recepționat deciziile de clasificare a mărfurilor ***** din 19.09.2023, iar la 28.09.2023 acestea au fost contestate la Serviciul Vamal al Republicii Moldova. Ulterior recepționând nota de constatare nr. ***** din 06.10.2023, la 10.10.2023 reclamantul a depus la serviciul vamal o contestați împotriva acesteia.

Mai indică că, la 24.10.2023 reclamantul a recepționat decizia de regularizare *****din 24.10.2023, care a fost contestat de reclamant cu cerere prealabilă la data de 25.10.2023.

Totodată, susține că, în corespundere cu prevederile art. 209 din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

Atrage atenția că, data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Mai indică că, la 25.10.2023 reclamantul a recepționat răspunsul Serviciului Vamal pe marginea contestațiilor împotriva deciziilor de clasificare a mărfurilor.

La 24.10.2023 a fost recepționat răspunsul Serviciului Vamal pe marginea contestației împotriva Notei de constatare nr. ***** din 06.10.2023. Iar până la înaintarea acțiunii în judecată reclamantul nu recepționar răspunsul al cererea prealabilă împotriva Deciziei de regularizare *****din 24.10.2023. Astfel partea reclamantă consideră că, se constată cu certitudine că la înaintarea acțiunii în judecată reclamantul a respectat atât procedura prealabilă cât și termenii de adresare în judecată. Având în vedere cele menționate supra se atestă că acțiunea inițiată de reclamantul SRL „Rihpangalfarma" este admisibilă, din care considerente aceasta urmează a fi examinată pe fond.

Cu referire la legalitatea actelor administrative contestate, menționează că, potrivit art. 2 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător „control - totalitatea acțiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislației, realizate de un organ abilitat cu funcții de control sau de un grup de instituții similare control planificat - control efectuat conform planului anual al controalelor, în baza analizei și evaluării conform criteriilor de risc.

Reține că, la 05.05.2023 Biroul Vamal Centru a inițiat un control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale pentru anii 2020-2023.

Evidențiază și faptul că în scopul implementării articolului 1 punctul 21/1), art. 181/1, articolului 185 literele e/1) și f/1), articolelor 202/1-202/9 din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 01 ianuarie 2007), Legii nr. l31/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181-184, art. 595), a capitolelor I și XI din titlul V din Codul fiscal nr. 1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), Guvernul prin hotărârea sa nr. 1000 din 17.10.2018a aprobat Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale.

Potrivit pct. 22 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, obiectivele naționale prioritare în domeniul de control ulterior sânt stabilite prin politica de control anuală. Controalele ulterioare programate sânt prevăzute în planuri de control anuale la nivel central, pe baza obiectivelor politicii de control anuale.

Conform art. 15 din Legea privind control de stat asupra activității de întreprinzător, planul controalelor se înregistrează de către fiecare organ abilitat cu funcții de control în Registrul de stat al controalelor până la data de 1 decembrie a anului care preced din anul calendaristic la care se referă planul controalelor.

Mai indică și alin. (4) al aceluiași articol prevede că, organele de control nu sânt în drept să modifice ordinea controalelor planificate după înregistrarea și publicarea planului controalelor și/sau să efectueze controale planificate în cazul în care acestea nu au fost incluse în plan. În maximum 5 zile lucrătoare după aprobarea planului controalelor, dar până la publicarea acestuia, organul de control este obligat să-l contrapună planurilor de control ale celorlalte organe de control cu scopul de a identifica agenții economici care sânt incluși în planuri diferite și de a coordona efectuarea

controalelor comune, precum și de a introduce ajustările necesare în ordinea de executare a planului.

Consideră că, entitatea SRL „Rihpangalfarma” nu se regăsește în lista publicată de organul vamal cu privire la efectuarea controlului ulterior planificat, deși din norma citată supra toate controalele ulterioare planificate urmează a fi prevăzute în planul de control anual, ceea ce presupune că organul vamal în mod arbitrar a dispus efectuarea controlului ulterior la SRL „Rihpangalfarma”.

Subsecvent mai indică și prevederile art. 8 din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012, organele de control sânt obligate să înregistreze în Registrul de stat al controalelor următoarele date: a) denumirea (numele) persoanei și obiectului supuse controlului și punctajul curent de risc atribuit; b) numărul și data aprobării planului de control; c) numărul, data și ora emiterii delegației de control; d) durata controlului; e) tipul controlului; f) scopul și aspectele care urmează să fie supuse controlului; g) data introducerii informației privind controlul efectuat.

Susține că, prevederi similare se conțin și la pct. 37 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, organele vamale vor înregistra datele cu privire la planificarea și executarea controlului ulterior prin audit postvămuire în Registrul de stat al controalelor, care reprezintă o resursă informațională specializată ce asigură evidența centralizată a informației sistematizate privind controalele de stat planificate și efectuate, precum și rezultatele controalelor respective, și este ținut de autoritatea administrației publice centrale de supraveghere a controalelor - Cancelaria de Stat.

Totodată menționează că, controlul efectuat de către Biroul Vamal Centru la SRL „Rihpangalfarma” în perioada 05.05.2023- 24.10.2023 nu este înregistrat în Registrul de stat a controalelor, or verificând pagina web controale.gov.md o astfel de informație lipsește. Accentuează că, reieșind din prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea menționată supra, Controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.

Iar, conform pct. 98 din Regulament, echipele de control din cadrul subdiviziunilor de control ulterior întocmesc, în funcție de circumstanțele controlului, următoarele acte procedurale emise în timpul controlului, respectând ordinea cronologică a acestora, după cum urmează: 1) ordinul de control; 2) avizul de audit postvămuire; 3) actul de ridicare/restituire de documente/ înscrisuri/mărfuri; 4) procesul- verbal de sigilare/desigilare; 5) citația de audit postvămuire/reverificare a declarațiilor vamale; 6) actul de inspecție (pentru declarațiile vamale selectate pe culoarul albastru de control vamal); 7) citațiile bancare; 8) nota explicativă; 9) declarație; 10) nota de constatare; 11) procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire; 12) nota de prezentare; 13) actul de audit postvămuire; 14) procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale; 15) decizia de regularizare.

Constată că organul vamal la 05.05.2023 a inițiat controlul ulterior la agentul economic SRL „Rihpangalfarma” în lipsa unei delegații de control sau ordin de control, or nici un act din acestea nu a fost adus la cunoștință contestatarului.

În această ordine de idei, menționează că, nerespectarea acestor proceduri,

reprezintă un viciu al procedurii administrative desfășurate, care în mod consecutiv implică încălcarea principiului legalității garantat de art. 21 Cod administrativ, principiului imparțialității garantat de art. 25 Cod administrativ, principiului comprehensibilității și transparenței garantat de art. 32 Cod administrativ și prin urmare determină ilegalitatea actului administrativ emis.

Totodată, în conformitate cu art. 60 alin. (1) și alin. alin. (4)-(5) Cod administrativ, (1) termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile.

Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) în mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

La caz partea reclamantă mai constată că, inițierea procedurii de control în privința SRL „Rihpangalfarma" a fost inițiată la 05.05.2023, odată cu emiterea citației de reverificare nr. 7883. La 06.10.2023 organul vamal a emis nota de constatare nr. ***** din 06.10.2023, iar la 24.10.2023, a fost emis decizia de regularizare nr. 2132. La calcularea termenelor enunțate, se atestă o durată a procedurii de control pe o perioadă ce depășește 30 zile.

Suplimentar susține că, contestatarului nu i s-a comunicat nici un înscris care să confirme prelungirea termenului de examinare. Corespunzător, ajunge la concluzia referitoare la nerespectarea termenului de desfășurare a procedurii administrative și referitor la emiterea actului administrativ individual, decizia de regularizare ***** din 24.10.2023, cu încălcarea normelor de drept procedură.

Cu referire la prevederile menționate, concluzionează că, termenul în cadrul căruia se va îndeplini procedura de control, nu este unul formal, ci rezidă din principiul general de respectare a termenului rezonabil în realizarea activității autorităților publice. Obligația autorităților publice de a respecta principiile de transparență a procesului decizional este impusă prin Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Tot în acest context, că prin semnarea Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, din 27 iunie 2014, ratificat prin Legea nr. 112 din 02 iulie 2014, Republica Moldova s-a obligat să respecte și să aplice principiile dreptului comunitar. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a procedat la încorporarea în dreptul european, în special a procedurilor administrative, a unui set de principii existente în sistemele naționale ale statelor membre, printre care se regăsesc principiile respectării termenului rezonabil, securității juridice și al încrederii legitime.

Respectarea normelor enunțate este impusă prin prevederile art. 21-23 din Titlul IV

capitolul I (Reforma Administrației Publice) al Acordului de Asociere, care statuează că Cooperarea se axează pe dezvoltarea unei administrații publice eficiente și responsabile în Republica Moldova, cu scopul de a sprijini instituirea statului de drept, de a garanta faptul că instituțiile de stat funcționează în folosul întregii populații din Republica Moldova și de a promova dezvoltarea armonioasă a relațiilor dintre Republica Moldova și partenerii săi. Se acordă o atenție deosebită modernizării și dezvoltării funcțiilor executive, cu scopul de a oferi servicii de calitate pentru cetățenii Republicii Moldova.

Dreptul la bună administrare presupune reglementări juridice clare și stabile, un management public performant, respectarea drepturilor fundamentale ale oamenilor de către autoritățile publice, respectarea principiilor aplicabile unei administrații publice modeme (legalitatea și transparența activității autorităților publice, egalitatea tuturor persoanelor în fața autorităților publice, imparțialitatea și proporționalitatea acțiunilor autorităților publice, respectarea termenului rezonabil în realizarea activității autorităților publice, respectarea vieții private a oamenilor), aprobarea unor proceduri administrative clare și accesibile, controlul intern și extern al activităților desfășurate de către autoritățile administrației publice, combaterea corupției, dar și eficiență și eficacitate în activitatea administrației publice, printr-un management public performant.

Susține că, în practica Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut că reglementarea referitoare la termenele ce trebuie respectate pentru a promova o acțiune/cale de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, (25 ianuarie 2000, § 33).

În consecință, pentru motivele indicate, se atestă că actul administrativ contestat nu răspunde exigențelor de legalitate formală, fiind emis cu încălcarea normelor și principiilor procedurii administrative.

Mai menționează că, înregistrarea produsului în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor este un proces de elaborare și emitere a ordinului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, de întocmire și eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului și de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, în urma cărui fapt se permite punerea pe piață a medicamentului și folosirea acestuia în practica medicală. Mai constată că, produsul medicamentelor LIV. 52 a fost înregistrat în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor la data de 04.08.2022 în baza certificatului de înregistrare a medicamentelor *****, deținător al CÎM este Himalaya Global Holdings Ltd. Iar produsul medicamentos Cystone a fost înregistrat în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor la 27.06.2022 în baza certificatului de înregistrare a medicamentelor nr. 27892, deținător al CÎM este Himalaya Global Holdings Ltd.

În corespundere cu prevederile art. 121 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 din 23.05.1993, importul materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar și secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și prepararea formelor medicamentoase magistrale este permis doar prin autorizația de import eliberată de către Agenția Medicamentului și

Dispozitivelor Medicale.

În această ordine de idei SRL „Rihpangalfarma”, în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. MED/BLR/0024 din 01.05.2022, intenționând importul pe teritoriul Republicii Moldova a produselor medicamentoase LIV.52 și Cystone s-a adresat către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu solicitarea eliberării autorizației de import pentru produsele nominalizate.

Astfel indică că, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la data de 14.06.2022 a eliberat importatorului SRL „Rihpangalfarma” autorizația de import *****potrivit căreia s-a autorizat importul produselor medicamentoase LIV. 52 și Cystone, Drept urmare la 08.08.2022 a fost perfectată declarația vamală nr. ***** pentru vămuirea mărfii, și anume preparatele LIV. 52 și Cystone - în formă de comprimate combinate din plante, acestea fiind declarate conform codului tarifar ***** - medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Ulterior, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la data de 10.03.2023 a eliberat importatorului SRL „Rihpangalfarma” o nouă autorizația de import *****potrivit căreia s-a autorizat importul produselor medicamentoase LIV. 52 și Cystone.

Astfel, la 29.03.2023 a fost perfectată declarația vamală ***** pentru vămuirea mărfii, și anume preparatele LIV. 52 și Cystone - în formă de comprimate combinate din plante, acestea fiind declarate conform codului tarifar ***** - medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Evidențiază faptul că la rubrica nr. 14 din autorizația de import este indicat denumirea și caracteristica mărfii „Medicamente”, pe când la rubrica nr.15 este indicat codul mărfii „3004”, prin urmare agentul economic importator de medicamente nu are o altă opțiune pentru a declara marfa în vamă la un alt cod tarifar, or acesta este indicat expre în autorizația de import eliberată pentru autorizarea importului produselor medicamentoase pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, menționează că, Legea cu privire la medicamente nr. 1409 din 17.12.1997 ne dă definiția de medicament, și anume „medicamente (produse medicamentoase) - substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, a preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora”.

Tot, din Legea nominalizată se constată că autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova și a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Potrivit pct. 6 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale „Misiunea Agenției constă în implementarea politicii statului în domeniul medicamentului, activității farmaceutice, circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor și dispozitivelor medicale în scopul promovării și protejării sănătății publice prin asigurarea cu medicamente și dispozitive medicale de calitate, inofensive, eficiente și accesibile.”

La fel, și prevederile pct. 7 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale stipulează că „Agenția exercită următoarele funcții: 1) autorizarea (expertiza, omologarea și înregistrarea) medicamentelor.”

Totodată atrage atenția că, în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 776/2017 se indică că „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, ca autoritate competentă în domeniul medicamentului, va asigura aplicarea și respectarea prevederilor Farmacopeii Europene în cadrul activităților pe care le desfășoară în procesul de autorizare a medicamentelor de uz uman și controlului de stat la calității acestora”.

Iar, în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1490/2019 se indică că „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, ca autoritate competentă de reglementare în domeniul medicamentului și autoritate farmacopeică națională va asigura aplicarea și respectarea prevederilor Farmacopeii Europene în cadrul activităților pe care le desfășoară în procesul de autorizare a medicamentelor de uz uman și controlului de stat al calității acestora”.

Deci, reieșind din prevederile nominalizate se constată că anume Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este organul abilitat de a decide care produse sunt medicamente și urmează a fi înregistrate în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor și este în drept să atribuie concomitent codul tarifar corespunzător.

Astfel, se atestă că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este autoritatea farmacopeică națională, iar Serviciul Vamal ar trebui să consulte organul abilitat în a decide ce este un medicament, înainte de a decide clasificarea mărfurilor importate în baza autorizației de import eliberată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Or, de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a fost verificat dacă medicamentele autorizate respectă prevederile Farmacopeii Europene în momentul autorizării acestora, precum și controlează ca medicamentele corespund Farmacopeii Europene în timpul fiecărui control de stat al calității acestora. Indică că, în pofida faptului că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a înregistrat produsele LIV. 52 și Cystone ca medicament în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, efectuând toate verificările corespunzătoare pentru înregistrarea acestui produs ca medicament, a eliberat reclamantului autorizație de import în care se indică codul tarifar 3004, organul vamal unilateral, fără consultarea specialistului în domeniu, a luat decizia de a clasifica marfa menționată la codul tarifar ***** - preparate pe bază de plante.

În această ordine de idei, menționează că potrivit art. 139 alin. (3) din Codul administrativ „un act administrativ individual rămâne valabil atât timp cât nu este retras, revocată sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-

un alt mod.” Aici reține că, atât autorizația de import *****din 14.06.2022 cât și autorizația de import *****din 10.03.2023, eliberate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale reclamantului pentru importul produselor medicamentoase LIV. 52 și Cystone, sunt perfect valabilă, această nefiind anulate, retrase, revocate sau modificate.

Prin urmare notează că, organul vamal nu a contestat aceste acte și nici nu a solicitat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale revocarea sau modificarea acestora în partea ce ține de indicarea codului tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată.

Mai mult ca atât susține că, organul vamal nu a solicitat de la SRL „Rihpangalfarma”, la momentul vămuirii, careva acte sau informații suplimentare referitor la poziția tarifară și totodată organul vamal a acceptat actele prezentate de reclamant și a acordat liberul de vamă, ori deși există posibilitatea legală a solicita furnizarea informațiilor suplimentare, organul vamal nu a acționat în acest sens.

Prin urmare, ține să evidențiem că în Convenția internațională privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod constat că sunt considerate erori ale autorităților vamale, cazurile în care autoritățile vamale nu au ridicat nici o obiecție cu privire la clasificarea tarifară a mărfurilor, pentru un număr mare de importuri și pe o perioadă lungă de timp, cu toate că simpla contrapunere între clasificarea vamală declarată și descrierea explicită a mărfurilor ar fi permis identificare unei erori de clasificare.

O eroare din partea autorităților vamale nu este imputabilă importatorului în cazul în care: eroarea reprezintă o chestiune de interpretare, adică atunci când nu există orientări clare și specifice în lege; un importator a realizat mai multe operațiuni identice/similare în trecut pentru care datoriile vamale aferente nu au fost calculate în mod corect, iar autoritățile vamale nu au ridicat niciodată obiecții cu privire la aceste erori.

Relatează că, prin prisma jurisprudenței Curții Europene de Justiție, obligarea unui importat la achitarea adițională a drepturilor de import este posibilă doar în cazul în care indicarea greșită a poziției tarifare este imputabilă acestuia. Așa cum este menționat mai sus, SRL „Rihpangalfarma” la momentul vămuirii a prezentat toate actele de însoțire a mărfii, precum și autorizația de import eliberată de Agenție Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în care este indicat codul tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată în baza acestei autorizații de import. Având în vedere faptul că Serviciul vamal a clasificat produsele medicamentoase LIV. 52 și Cystone la poziția tarifară 2106, iar reclamantul a declarat aceste produse la poziția tarifară 3004, în continuare urmează a fi examinate aceste 2 poziții tarifare ale NCM.

3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul”, face parte din capitolul 30 al Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor „medicamentele și alte produse”.

2106 „Preparate pe bază de plante”.

Conform prevederilor notei complementare nr. 1 la Capitolul 30 „Produse farmaceutice”, poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au fost înscrise următoarele indicații: Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat;
Concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; Posoligia; și d) modul de administrare.

Consideră că, dacă se analizează Prospectul (modul de utilizare) a produsului Cystone, observă că în acesta se conține toată informația necesară pentru ca produsul dat să fie clasificat la poziția tarifară 3004. Or, în prospect se găsește următoarele informații: Ce este Cystone comprimate și pentru ce se utilizează; Ce trebuie să știți înainte să utilizați Cystone comprimate; Cum să utilizați Cystone comprimate; Reacții adverse posibile; Cum se păstrează Cystone comprimate; Conținutul ambalajului și alte informații. Cât privește indicațiile despre Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat, în prospect este indicat la pct. 1 următoarea informație „Cystone este un produs vegetal ayurvedic (utilizat în medicina indiană tradițională). Cystone previne formarea calculelor (pietrelor la rinichi), îi dezintegrează și ușurează eliminarea lor. Manifestă acțiune diuretică (facilitează eliminarea apei din organism) și antimicrobiană (de nimicire a microbilor). Înlătură spasmele, ameliorează urinarea dureroasă. Cystone este utilizat în: tratamentul complex al calculozei renale (pietre la rinichi); prevenirea formării din nou a calculilor după eliminarea lor; tratamentul complex al infecțiilor căilor urinare; eliminarea cristalelor de săruri (nisipului) cu urina (cristalurie)”. Ce ține de indicația referitor la concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin, susține că aceasta informația se regăsește la pct. 6, „Ce conține Cystone: Substanțele active sunt: 1 comprimat conține: PULBERI din: Hajrul yahood bhasma 16 mg; Shilajeet (purificat) 13 mg. EXTRACTE din: Didymocarpus pedicellata (frunze) 65 mg; Saxifraga ligulata (rădăcini) 49 mg; Rubia cordifolia (rădăcini) 16 mg; Cyperus scariosus (rizomi) 16 mg; Achyranthes aspera (semințe) 16 mg; Onosma bracteatum (părți aeriene) 16 mg; Vernonia cinerea (plantă integră) 16 mg. Prelucrate în Ocimum basilicum, Dolichos biflorus, Tribulus terrestris, Mimosa pudica, Pavonia odorata, Equisetum arvense, semințe de Tectona grandis. Celelalte componente sunt: celuloză micro cristalină, carboximetilceluloză sodică, crospovidonă, dioxid de siliciu coloidal (Cabosil M5), stearat de magneziu.

Referitor la indicațiile privind Posologia (doza unui medicament de luat in cursul unui tratament) și modul de administrare această informație o găsim la pct. 3 „Cum să utilizați Cystone comprimate”. Utilizați întotdeauna acest medicament exact așa cum v-a spus medicul sau farmacistul. Discutați cu medicul dumneavoastră sau cu farmacistul dacă nu sunteți sigur. Doze: Tratamentul complex al litiazei renale (calculi de oxalați, fosfați, acid uric sau urați) și a cristaluriei: Adulți și copii cu vârsta peste 14 ani - câte 2 comprimate, copii cu vârsta de 2-14 ani - câte 1 comprimat de 3 ori pe zi timp de 3-4

luni, ulterior câte 1 comprimat (adulți și copii cu vârsta peste 14 ani), 1/2 comprimat (copii cu vârsta de 6-14 ani) sau 1/4 comprimat (copii cu vârsta de 2-6 ani) de 2 ori pe zi până la eliminarea calculilor.

Relatează că, tratamentul complex al infecțiilor tractului urinar: Adulți și copii cu vârsta peste 14 ani - câte 2 comprimate, copii cu vârsta de 6-14 ani - câte 1 comprimat și copii cu vârsta de 2-6 ani - câte 1/2 comprimat de 3 ori pe zi timp de 4-6 săptămâni.

Tratamentul complex al recidivelor infecțiilor tractului urinar: Adulți și copii cu vârsta peste 14 ani - câte 1 comprimat, copii cu vârsta de 6-14 ani - câte 1/2 comprimat și copii cu vârsta de 2-6 ani - câte 1/4 comprimat de 2 ori pe zi timp de 6-12 săptămâni.

Prevenirea recidivelor după eliminarea calculilor: Adulți și copii cu vârsta peste 14 ani - câte 1 comprimat, copii cu vârsta de 6-14 ani - câte 1/2 comprimat și copii cu vârsta de 2-6 ani - câte 1/4 comprimat de 3 ori pe zi timp de 4-5 luni. Calea de administrare: orală."

Dacă se analizează Prospectul (modul de utilizare) a produsului LIV. 52, observă că și în acesta se conține toată informația necesară pentru ca produsul dat să fie clasificat la poziția tarifară 3004. Or, în prospect se găsește următoarele informații: Ce este LIV.52 și pentru ce se utilizează; Ce trebuie să știți înainte să utilizați LIV. 52; Cum să utilizați LIV. 52; Reacții adverse posibile; Cum se păstrează LIV. 52; Conținutul ambalajului și alte informații. Indică că, indicațiile despre Deci, cât privește indicațiile despre Bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat, la pct. l din prospect este indicat „LIV. 52 este un produs vegetal ayurvedic. LIV. 52 restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, protejând parenchimul hepatic și contribuind la regenerarea celulelor hepatice. LIV. 52 contribuie la eliminarea rapidă a acetaldehidei, metabolitului intermediar toxic al alcoolului și asigură protecția de leziunile hepatice, provocate de alcool. În Stările de preciroză LIV. 52 reține evoluția afecțiunii și preîntâmpină lezarea ulterioară a ficatului. LIV. 52 îmbunătățește pofta de mâncare, procesul de digestie și asimilare a alimentelor și contribuie la creșterea masei corporale. LIV. 52 este utilizat: ca adjuvant pentru profilaxia și tratamentul afecțiunilor hepatice cronice difuze, leziunilor hepatice induse de alciil, raio- și chimioterapie; pentru creșterea rezistenței organismului la factorii hepatotoxici, accelerarea recuperării în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și intervenții chirurgicale."

Ce ține de indicația referitor la concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin, aceasta informația se regăsește la pct. 6 „1 comprimat conține: substanțe active: PULBERI din: Capparis spinosa (rădăcini) 65 mg, Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solanum nigrum (plantă integră) 32 mg, Cassia occidentalis (semințe) 16 mg, terminalia arjuna (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium (părți aeriene) 16 mg, Tamarix galica (plantă integră) 16 mg, oxid de fier 33 mg; EXCIPIENȚI: celuloză microcristalină, carboximetilceluloză sodică, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anhidru, stearat de magneziu."

Cu referire la indicațiile privind Posologia (doza unui medicament de luat in cursul unui tratament) și modul de administrare, menționează că, această informație se găsește la pct. 3, „Doze: Adulți și copii cu vârsta peste 14 ani, câte 2 comprimate de 3 ori pe zi; Copii cu vârsta de la 6 până la 14 ani, câte 1 comprimat de 3 ori pe zi. Durata

tratamentului depune de tipul, severitatea și evoluția afecțiunii. Hepatita alcoolică: adulți - câte 2 comprimate de 3 ori pe zi timp de 1 lună, ulterior câte 1 comprimat de 3 ori pe zi timp de 6-12 luni. Calea de administrare: orală."

Prin urmare, dacă se analizează prospectele ambelor produse LIV. 52 și Cystone se constată cu certitudine că acestea conțin toată informația necesară pentru ca produsele date să fie clasificate la poziția tarifară 3004.

Totodată mai relatează că, potrivit Notei nr. 1 de la capitolul 21 „preparate alimentare diverse" se constată că acest capitol nu cuprinde drojdiile condiționate ca medicamente și celelalte produse de la pozițiile 3003 sau 3004.

Convenția internațională privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14. iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod constat că sunt considerate erori ale autorităților vamale, cazurile în care autoritățile vamale nu au ridicat nici o obiecție cu privire la clasificarea tarifară a mărfurilor, pentru un număr mare de importuri și pe o perioadă lungă de timp, cu toate că simpla contrapunere între clasificarea vamală declarată și descrierea explicită a mărfurilor ar fi permis identificare unei erori de clasificare.

O eroare din partea autorităților vamale nu este imputabilă importatorului în cazul în care: eroarea reprezintă o chestiune de interpretare, adică atunci când nu există orientări clare și specifice în lege; un importator a realizat mai multe operațiuni identice/similare în trecut pentru care datoriile vamale aferente nu au fost calculate în mod corect, iar autoritățile vamale nu au ridicat niciodată obiecții cu privire la aceste erori.

Prin prisma jurisprudenței Curții Europene de Justiție, obligarea unui importat la achitarea adițională a drepturilor de import este posibilă doar în cazul în care indicarea greșită a poziției tarifare este imputabilă acestuia. Așa cum este menționat mai sus, SRL „Rihpangalfarma" la momentul vămuirii a prezentat toate actele de însoțire a mărfii, precum și autorizația de import eliberată de Agenție Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în care este indicat codul tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată în baza acestei autorizații de import.

La fel, reține că, în urma plângerii formulate de către SRL „Becor" împotriva deciziei CSJ nr. 3ra-138/14 din 30.04.2014, pe o cauză similară, la CtEDO, ultima a admis în principiu plângerea și a oferit Republicii Moldova posibilitatea de soluționare amiabilă a litigiului având în vedere următoarele argumente:

Prin decizia CSJ nr. 3ra-138/14 din 30.04.2014 a fost încălcat art. 1 Protocolul 1 la Convenție, adică s-a încălcat dreptul la respectarea bunurilor sale în condițiile în care statul (prin intermediul deciziilor de regularizare emise de Serviciul Vamal) a impus agentului economic o sarcină individuală și excesivă în baza unor norme lipsite de previzibilitate accesibilitate și calitate;

Curtea a stabilit că orice ingerință trebuie să atingă un echilibru just între cerințele interesului general al comunității și cerințele de protecție a drepturilor fundamentale ale individului. Echilibrul ni va fi găsit dacă persoana a trebuit să suporte o povoară individuală excesivă (Sporrong vs Suedia);

De asemenea mai susține că, CtEDO a subliniat faptul că CSJ nu a oferit un răspuns exhaustiv și detaliat referite la esența litigiului, dar a reținut la general că produsul nu poate fi atribuit codului tarifat 3004. Având în vedere aceste argumente Agentul Guvernamental al RM s-a adresat către CSJ cu o cerere de revizuire a deciziei ***** din 20.08.2014, iar ședința de judecată pentru examinarea revizuire este stabilită pentru data de 06.09.2023.

Mai indică că, Hotărârea care va fi emisă pe acest caz de către CSJ va schimba practica națională pe marginea acestor tipuri de litigii conform încălcărilor depistate de către CtEDO în practica veche și defectuoasă a CSJ, prin care agenții economic erau obligați în mod excesiv și arbitrai să suporte poveri financiare nejustificate în raport cu Serviciul Vamal și Bugetul public național.

Astfel, în încercarea de a evita ulterioare condamnări la CtEDO, Parlamentul RM s-a autosesizat pe marginea acestor cazuri și a adoptat Legea nr.186 din 07.07.2023 pentru modificare unor acte normative (publicat în MO la data de 26.07.2023), prin care s-a modificat art. 96 lit. b) din Codul fiscal, liniuța a 2- a va avea următorul cuprins: „8% - la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al Medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la alcoolul etilic nedenaturat de la pozițiile tarifare ***** și *****, destinat producerii farmaceutice și utilizării în medicină, în limita volumului contingentului anual stabilit de către Guvern, importate și/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la medicamentele preparate în farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu conținut de ingrediente (substanțe medicamentoase) autorizate.

Solicită partea reclamantă SRL „Rihpamgalfarma” solicită:

- anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor ***** din 19.09.2023 precum și răspunsul Serviciului Vamal ***** din 25.10.2023;

- anularea notei de constatare nr. ***** din 06.10.2023 precum și răspunsul Serviciului Vamal ***** din 20.10.2023;

- anularea deciziei de regularizare *****din 24.10.2023 precum și a răspunsului Serviciului Vamal pe marginea cererii prealabile.

La 14.12.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea pârâtului, Biroul Vamal Centru, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 88-99).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, Biroul Vamal Centru, Secția control ulterior, în baza art. 1, alin. (21^1), art. 181^1, art. 185, art. 202, Capitolul V, Secțiunea 29, Cod Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, punctele: 53; 54 lit. b); 55 lit. d); 59 lit. a), b), c); 61; 62; 63; 64 ale HG 1140 din 02.11.200; pct. 7 din anexa nr.3 a HG nr.4 din 02.01.2007, art. 154, 155 Cod Fiscal nr.H63-XIII din 24.04.1997, a efectuat în perioada 05.05.2023- prezent control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale pentru importurile efectuate în perioada 2020-2023, planificat, vizând verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii (113RDVP), la SRL „Rihpamgalfarma”, mun. Chișinău, str. Milescu-Spătarul, 36, cod poștal MD-2075, având ca obiect de activitate: activitatea farmaceutică; cercetare si dezvoltare în științe fizice si

naturale; comerțul cu ridicata al altor produse nealimentare de larg consum; comerțul cu ridicata al produselor farmaceutice; depozitări; fabricarea preparatelor farmaceutice; fabricarea preparatelor farmaceutice de bază; fabricarea utilajului medical și chirurgical și a dispozitivelor ortopedice; organizarea activităților de transport.

Menționează că, baza la inițierea controlului a stat importul mărfurilor declarate la poziția tarifară 3004 „medicamente (cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul" (TV 0%), prin prisma riscului de clasificare tarifară eronată, cu beneficierea neîntemeiată a tratamentului tarifar favorabil, procedura vamală 4200 Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la plata drepturilor de import, cu (codul scutirii 600) - TVA-8%, pentru perioada anilor 2020-2023.

Susține că, în urma examinării statisticii vamale a importurilor pentru anii 2020-2023, ale agentului economic SRL „Rihpamgalfarma", au apărut suspiciuni privind încadrarea tarifară a unor mărfuri declarate la codul tarifar 3004 9000 ,,medicamente (cu excepția produselor de la poziția 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul - Altele, care conțin vitamine sau alte produse de la poziția 2936 - Altele", și anume preparate ,,LIV. 52 și CYSTONE - în formă de comprimate combinate din plante", cu taxa vamală în mărime de 0%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor și cu cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - pentru poziția tarifară 3004, conform prevederilor art. 96 lit. al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, cu riscul potențial de clasificare tarifară eronată și beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar favorabil (codul scutirii 600).

Notează că, este necesar de menționat că, poziția tarifară 3004 nu cuprinde adaosurile alimentare, care conțin vitamine sau săruri minerale, destinate menținerii sănătății organismului, dar care au indicații referitoare la prevenirea sau tratarea unei maladii. Aceste produse, care sunt prezentate în mod obișnuit sub formă de lichide, dar pot fi prezentate de asemenea și sub formă de prafuri sau comprimate, se clasifică la poziția tarifară 2106 sau la Capitolul 22. Conform prevederilor Notei complementare nr. l la Capitolul 30 ,,Produse farmaceutice": ,,poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au fost înscrise următoarele indicații: bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; Concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; Posologia și modul de administrare.

Relatează că, pct. 1 din Nota complementară 1 de la capitolul 30 a Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, menționează prin preparate pe bază de plante se înțeleg preparatele pe bază de una sau mai multe substanțe active produse prin supunerea plantei sau a unei părți a acesteia la operații ca: uscare, măcinare, extracție

sau purificare. Prin substanță activă se înțelege o substanță chimică definită, un grup de substanțe chimic definite (de exemplu alcaloizi, polifenoli, antociani) sau un extract de plante. Aceste substanțe trebuie să aibă proprietăți medicinale pentru prevenirea sau tratarea unor maladii sau afecțiuni specifice sau a simptomelor acestora.

Astfel, conform prevederilor pct. 5 al Notelor explicative ale Sistemului Armonizat de mărfuri, poziția tarifară 2106 include preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte, subpoziția tarifară ***** cuprinde și alte preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte care nu conțin grăsimi provenite din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon sau fecule sau conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, mai puțin de 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule".

Atrage atenția instanței că, în urma analizei datelor din SI Portal a Serviciului Vamal s-a constatat că agentul economic SRL „Rihpamgalfarma", în perioada vizată a înregistrat 2 tranzacții economice externe (conform declarațiilor vamale nr. ***** din 08.08.2022 și nr. 2090I6573 din 29.03.2023), cu așa tip de mărfuri preparatele „LIV. 52 și CYSTONE - în formă de comprimate combinate din plante, de la exportatorul MEDENA INTERNATIONAL AG, Elveția, cu originea mărfurilor IN (producător Himalaya Drug Co., Makali, Bangalore, India), declarate conform codului tarifar 3004 9000 (medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: - Altele, cu taxa vamală 0% și TVA 8%), care au riscul potențial de clasificare eronată și probabilitatea de clasificare la codul tarifar *****, (care nu conțin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon, sau fecule sau conțin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule, cu taxa vamală de 10% și TVA 20%). Comunică că, la momentul declarării, mărfurile sus menționate au beneficiat de tratament tarifar favorabil (codul scutirii 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - pentru poziția tarifară 3004, conform art. 96 lit. b) al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997. Indică că, în urma analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale sus menționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată și după analiza informațiilor suplimentare primite de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, s-a constatat, că mărfurile importate de facto reprezintă preparate în formă de comprimate rotunde prezentate în flacon a câte 100 buc.

Comprimatele „Cystone" conțin pulberi și extracte din plante: Harjul yahood bhasma 16 mg, Shilajeet (purificat) 13 mg, Didymocarpus pedicellate (frunze) 65 mg, Saxifrage ligulata (rădăcini) 49 mg, Rubia cordifolia (rădăcini) 16 mg, Cyperus scariosus (rizomi) 16 mg, Achyranthes aspera (semințe) 16 mg, Onosma bracteatum (părți aeriene) 16 mg, Vemonia cinerea (planta integră) 16 mg, și excipienți: carboximetilceluloză sodică, celuloză microcristalină, crospovidonă, dioxid de siliciu coloidal anhidru, stearat de magneziu. Preparatul este produs vegetal ayurvedic, manifestă acțiune diuretică și antimicrobiană, ameliorează urinarea dureroasă, previne formarea calculilor, îi dezintegrează și facilitează eliminarea lor.

Comprimatele „LIV. 52" conțin pulberi din plante: Capparis spinosa (rădăcini) 16

mg, Cichorium intybus (semințe) 65 mg, Solanum nigrum (planta integră) 32 mg, Cassia occidentalis (semințe) 16 mg, Temiinalia arjuna (scoarță) 32 mg, Achillea millefolium (părți aeriene) 16 mg, Tamarix gallica (planta integră) 16 mg și oxid de fier 33 mg, precum și excipienți: carboximetilceluloză sodică, celuloză microcristalină, croscarmeloză sodică, siliciu coloidal anhidru, stearat de magneziu. Preparatul este produs vegetal ayurvedic, restabilește eficacitatea funcțională a ficatului, contribuie la regenerarea celulelor hepatice, accelerează recuperarea în perioada de însănătoșire după afecțiuni severe și investigații chirurgicale, contribuie la eliminarea rapidă a acetaldehidei, asigură protecția de leziunile hepatice provocate de alcool".

Suplimentar mai indică că, în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, au fost contrapuse și analizate informațiile anexate la DVD, reieșind din datele incomplete privind caracteristicile mărfurilor conținute în documentele anexate la DVD, au fost întreprinse măsuri de citare a agentului economic controlat, astfel au fost obținute documentele, cu descrierea detaliată a produsului, inclusiv instrucțiunea de administrare, care au servit ca probe, pentru aprecierea corectă a codului tarifar.

Ca urmare conform art. 141^2 alin. 2^2 a Codului Vamal, au fost emise Deciziile de Clasificare ***** din 19.09.2023, în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr.172 din 25.04.2014, Notelor explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 2106 și textului poziției tarifare *****, cu stabilirea codurilor tarifare corecte, și anume: - Pentru mărfurile importate conform DVD nr. ***** din 08.08.2022, art. 1: Preparat pe bază de plante „Cystone" comprimate, producător Himalaya Drug Co. - s-a stabilit codul tarifar *****, conform Deciziei de clasificare ***** din 19.09.2023; - Pentru mărfurile importate conform DVD ***** din 29.03.2023, art. 1: Preparat pe bază de plante „Cystone" comprimate, producător Himalaya Drug Co. - s-a stabilit codul tarifar *****, conform Deciziei de clasificare *****din 19.09.2023; - Pentru mărfurile importate conform DVD nr. ***** din 08.08.2022, art. 1: Preparat pe bază de plante „LIV. 52" comprimate, producător Himalaya Drug Co. - s-a stabilit codul tarifar *****, conform Deciziei de clasificare *****din 19.09.2023; - Pentru mărfurile importate conform DVD ***** din 29.03.2023, art. l: Preparat pe bază de plante „LIV. 52" comprimate, producător Himalaya Drug Co. - s-a stabilit codul tarifar *****, conform Deciziei de clasificare nr. *****19.09.2023.

Comunică că, codul stabilit *****, prevede cota taxei vamale în mărime de 10%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor RM și TVA în mărime de 20% (cota standart), conform art. 96 al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Denotă că, la 19.09.2023, Deciziile de clasificare a mărfurilor ***** din 19.09.2023, au fost aduse la cunoștința reprezentatului agentului economic Cazac Dorin, prin semnătură. Astfel, potrivit Deciziilor de clasificare a mărfurilor ***** din 19.09.2023, medicamente cu conținut de alcaloizi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul: „LIV.52 comprimate și CYSTONE comprimate", se clasifică la subpoziția tarifară ***** „PREPARATE PE BAZĂ DE PLANTE".

Drept urmare, la mărfurile importate conform declarațiilor vamale supuse verificării, urmează a fi modificate subpozițiile tarifare stabilite în Deciziile de Clasificare în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. l și 6 ale

Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014. Notelor explicative a Sistemului Armonizat aferente poziției "2106", Ordinul MS nr. 1490/2019 cu privire la aplicarea Farmacopiei Europene, astfel cota taxei vamale prevăzută pentru subpoziția tarifară *****, constituie 10%.

Urmare a modificării codului mărfii s-a aplicat cota standart de 20% a TVA.

Valoarea mărfurilor cu încadrare tarifară eronată importate în baza declarațiilor vamale supuse verificării, constituie 125812,5 USD, valoarea statistică - 2377177,94 lei.

Ca urmare a iregularităților constatate, în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a); art. 127^{13}; art. 141^{2} , alin. (2), alin. (2^{2}), art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3} alin. (1) lit. g), alin. (2) lit. e), art. 202^{5}, art. 202^{7} din Codul Vamal nr. H49-XIV din 20.07.2000, au fost recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 692 243,84 lei (TV- 237717,79 lei; TVA-286402,40 lei, majorarea de întârziere 120 580, 09 lei, calculată în conformitate cu prevederile art. 228 Cod Fiscal al RM; art. 129 Cod Vamal al RM.

Notează că, în temeiul pct. 113-117 a Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018 „Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale", în timpul procedurii de control ulterior, membrii echipei de control pot încheia, înainte de finalizarea controlului, acte intermediare de control cum sunt notele de constatare. Susține că, în nota de constatare se consemnează situațiile de fapt, precizându-se prevederile legale încălcate, cu determinarea efectului bugetar în situațiile în care s-a constatat apariția unei obligații vamale, precum și măsurile adoptate pentru remedierea iregularităților constatate. În situațiile în care fie este necesară întreprinderea anumitor acțiuni de către persoana controlată, fie confirmarea anumitor fapte de către persoanele neinteresate în acțiunea de control, este indicată folosirea declarațiilor martorilor la stabilirea veridicității faptelor constatate.

Nu în ultimul rând, ține a menționa, că conform art. 141^{2}, alin. (2) Cod Vamal al RM "în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. "

Mai indică și faptul că, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 24.12.2010 a Plenului Curții Supreme de Justiție RM, se indică expres că: în cazul apariției unor divergențe între declarant și organul vamal cu privire la clasificarea mărfurilor, pentru elucidarea unor aspecte științifice etc., care cer cunoștințe speciale, legislația în vigoare permite antrenarea specialistului în domeniu pentru a se pronunța asupra problemei apărute sau solicitarea efectuării unei expertize sau aplicarea notelor explicative ale Organizației Mondiale a Vămilor.

De asemenea atrage atenția că, prin recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 65 cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației vamale ce reglementează stabilirea poziției tarifare pentru mărfurile importate se menționează că „La examinarea acestei categorii de cauze se va reține că, instanța de judecată nu este în drept de sine stătător să efectueze clasificarea mărfurilor conform Nomenclatorului mărfurilor, ci trebuie doar să se pronunțe asupra corectitudinii stabilirii poziției tarifare în baza prevederilor legale , să

constate și să elucideze toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și care au stat la baza emiterii hotărârii judecătorești”.

Totodată mai face trimitere și la Anexa 3 care reglementează tipizata în cazurile stabilite de art. 141^2 (2^1) Cod Vamal - Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal până la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoștința declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influențează mărimea drepturilor de import aferente tranzacției de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora. Iar Anexa 4 tipizata în cazurile stabilite de art. 141^2, alin. (2^2) Cod Vamal - Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Totodată, prevederile pct. 50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-O/2016 statuează, că ”în situația când, în rezultatul examinării declarației vamale după acordarea liberului de vamă, inclusiv, după caz, în cadrul controlului ulterior se stabilește declararea eronată a codului mărfii în temeiul art.141^2 alin.(2^2) din Codul vamal, Biroul vamal emite Decizia de clasificare, care se va valorifica în cadrul procedurii de control ulterior”.

Respectiv, în temeiul art. 202^3 alin. (l) lit. g) din Codul vamal ,,organul vamal în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariția unei obligații vamale și neîndeplinirii cerințelor legale ale declarantului, va emite decizia de regularizare ”.

Iar potrivit art.181^1 alin. (7) ,,Dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile ce reglementează destinația vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, indiferent de nivelul și forma de control vamal aplicate anterior”.

Cu referire la alegațiile reclamantei indică că, invocarea art. 14 alin. 1) din Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, stabilește expres - Autorizarea medicamentelor fabricate în R. Moldova și a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Astfel, având în vedere prevederile Legii nr. 1409 din 17.12.1997, AMDM, înainte de emiterea autorizației de import și stabilirea poziției tarifare 3004 produse se efectuează expertiză/analiza a medicamentului (produsului medicamentos) ce reprezintă un temei suficient pentru Reclamant pentru a vămui mărfurile și a le clasifica în vamă în calitate de medicamente, în toate cazurile. ” mai menționează că, Autorizațiile de import eliberate de AMDM nu constituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legii ci privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel național accesul populației, prin intermediul sistemului de asistență cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente și inofensive, menținându-se prețurile accesibile și evitarea cazurilor de medicație abuzivă.

Prin urmare, autorizațiile de import au ca scop punerea și folosirea acestora în practica medicală pe teritoriul țării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr. 172/2014). Legea cu privire la medicamente și Legea cu privire la activitatea farmaceutică nu sunt

aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal. Relatează că, chiar și în cazul în care, autorizațiile de import eliberate conform Legii nr. 1409/1997 și Legii nr. 1456/1993 ar constitui un criteriu de clasificare, art. 8 al Constituției Republicii Moldova implică obligația Republicii Moldova de a respecta tratatele internaționale la care este parte, acestea fiind ierarhic superioare legilor naționale.

Astfel, Convenția Internațională privind Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, are valoare preeminentă legilor naționale și concepțiilor unor autorități publice, iar conform prevederilor Sistemului armonizat, mărfurile importate de operator nu pot fi încadrate la poziția tarifară 3004. Mai mult ca atât, competenta exclusivă de clasificare a mărfurilor o are doar organul vamal (conform art. 141^2 Cod vamal), Ministerului Sănătății și Agenției Medicamentului nefiindu-i atribuite prin lege astfel de competențe.

Notează că, alegațiile reclamantei, precum că „entitatea SRL „Rihpangalfarma" nu se regăsește în lista publicată de organul vamal cu privire la efectuarea controlului ulterior planificat, ceea ce presupune că organul vamal a dispus în mod arbitrar efectuarea controlului ulterior", atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că prin scrisoarea nr. 28/16-1701 din 02.02.2023, Serviciul Vamal a inclus suplimentar în programul de activitate a secției control ulterior a biroului vamal Centru, pentru anul 2019-prezent, agentul economic SRL „Rihpangalfarma", cu tematica „verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfii 3004".

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale (Monitorul Oficial nr.448-460/1260 din 07.12.2018) și anume pct. 23-34 se indică expres că; Coeficienții totali de risc, riscurile determinate și potențiale reprezintă suportul pe baza căruia se elaborează planurile anuale de controale ulterioare. Subdiviziunile teritoriale de control ulterior din cadrul birourilor vamale înaintează subdiviziunii de control ulterior din cadrul aparatului central al Serviciului Vamal propunerile privind proiectul planului de control anual pentru anul următor, în baza analizei de risc la nivel local. Activitatea de control ulterior se va realiza în baza a două planuri: planul de control ulterior prin audit postvămuire și planul de control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale. Planul de control ulterior prin audit postvămuire va cuprinde, la necesitate, două obiective de control: verificarea riscurilor de neconformitate, în domeniul respectiv indicatorul de performanță fiind cuantificabil prin ponderea controalelor rezultative în totalul controalelor efectuate, pondere ce este stabilită în planul anual de activitate al Serviciului Vamal; verificarea conformării voluntare a agenților economici, în domeniul respectiv indicatorul de performanță fiind cuantificabil prin numărul agenților economici conformi din totalul celor verificați.

Subdiviziunea de control ulterior din cadrul aparatului central al Serviciului Vamal întocmește anual planurile de control pentru anul următor (ale căror formulare sânt prezentate în anexele nr.2 și 3), care conțin următoarele informații: datele de identificare ale persoanei ce urmează a fi controlată; perioada supusă controlului ulterior; modalitatea

de selectare a agentului economic (riscuri potențiale, riscuri determinate, coeficientul total de risc); scopul acțiunii de control ulterior; perioada în care urmează a fi efectuat controlul ulterior (trimestrul); valoarea coeficientului total de risc atribuită, dacă selectarea se face în baza acestuia. Planul de control stabilește numărul exact de controale ulterioare planificate asupra unui număr prestabilit de persoane pe parcursul unui an calendaristic. Numărul persoanelor incluse în planul de control se raportează obligatoriu la suma controalelor posibile și durata totală a acestora pe parcursul întregului an, precum și la resursele umane și tehnologice disponibile. Ordinea în care agenții economici urmează a fi supuși controlului va corespunde valorii coeficientului de risc total atribuit - de la agenții economici cu cel mai înalt grad de risc la cei cu un grad de risc mai mic, cu luarea în considerare a termenului de prescripție a obligațiilor vamale suplimentare. Ordinea de executare stabilită în planul de control trebuie să fie clară și previzibilă. Planurile de control elaborate sânt coordonate și avizate de către conducătorii ierarhic superiori, ulterior fiind aprobate de conducerea Serviciului Vamal. Planurile aprobate, inclusiv cele coordonate interinstituțional, se transmit spre executare subdiviziunilor de control ulterior. La efectuarea controlului ulterior planificat prin audit postvămuire, dacă în anul curent deja a fost efectuat un control inopinat la același agent economic, organul vamal își va ajusta/restrânge timpul și aria aspectelor necesare de a fi verificate în concordanță cu rezultatul controlului inopinat. în cazurile justificate documentar, prin derogare de la prevederile pct. 40, când controlul ulterior planificat prin audit postvămuire nu poate fi inițiat în perioada planificată, organul vamal va asigura inițierea acestuia atunci când este posibil pe parcursul anului de gestiune, ajustând ordinea executării planului în mod corespunzător.

În continuare, pledează asupra netemeinicei constatărilor făcute de către reclamant și anume că organul vamal nu a înștiințat reclamantul în termeni rezonabili despre inițierea controlului ulterior ori în prezenta speță nu sunt aplicabile prevederile art. 2024 alin. (1) lit. f) Cod vamal, atâta timp cât potrivit normei legale menționate supra se indică expres că „Persoana controlată are dreptul: să fie informată, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de inițierea controlului ulterior prin audit postvămuire (cu excepția auditului postvămuire inopinat), printr-un aviz de audit postvămuire, al cărui model este stabilit de Serviciul Vamal”, norma în cauză ne fiind aplicabilă la speță atâta timp cât de către organul vamal nu a fost făcut un control ulterior prin audit postvămuire ci a fost făcut un control ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale, noțiuni ce de fapt sunt distincte și produc efecte juridice distincte și respectiv condiții distincte pentru realizarea acestora așa după cum de fapt indică Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărârea de Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018 ca normă specială, din care rezultă că în cazul controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale de către legiuitor nu se stabilește careva termen în vederea informării agentului economic despre realizarea controlului.

Mai mult ca atât indică că, potrivit pct. 90, 91 și 93 din Regulamentul menționat supra, reverificarea declarațiilor vamale se efectuează în orele de lucru ale organului vamal, la sediile acestuia în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 ale Codului fiscal nr. 1163/1997 și ale prezentului Regulament,

precum și în baza regulamentului subdiviziunii de control ulterior.

Activitatea de reverificare a declarațiilor vamale se realizează de către personalul subdiviziunilor de control ulterior, în baza planurilor de control și în baza activității proprii de analiză de risc. în cazul constatării unor erori, contradicții între declarația vamală și documentele verificate, ce duc la apariția, modificarea și/sau anularea obligației vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal, prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale. Iar în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariția unei obligații vamale și neîndeplinirii cerințelor legale ale declarantului, organul vamal întocmește decizia de regularizare aferentă acestora, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 și actelor normative ale Serviciului Vamal.

Relevă că, în situațiile când reverificarea declarațiilor vamale se efectuează în baza documentelor aflate la dispoziția organului vamal sau primite de la alte autorități ori persoane potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale sau în cazul în care persoana nu este de găsit, acesta se semnează numai de funcționarul vamal care a efectuat reverificarea declarațiilor vamale. în aceste cazuri, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale va fi adus la cunoștința și respectiv, comunicat persoanei a/ale cărei declarație/declarații au fost reverificate, prin intermediul trimiterilor poștale recomandate cu aviz de recepție.

Astfel, art. 202^5 alin. (2) lit. b) Cod Vamal reflectat ca temei legal în caseta nr. 5 a Deciziei de regularizare contestate, indică că ,,Persoanele care desfășoară tranzacții economice externe sânt obligate să păstreze documentele aferente acestor operațiuni. În scopul desfășurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: în cazul mărfurilor puse în liberă circulație în alte împrejurări decât cele stabilite la lit. a) sau al mărfurilor declarate pentru export - de la sfârșitul anului calendaristic în care sânt acceptate declarațiile de punere în liberă circulație sau cele de export”.

Astfel, în susținerea poziției enunțate supra, atrage atenția instanței de judecată asupra faptului, că prin scrisoarea nr. 28/01-16248, s-a respins contestația și a fost menținută decizia de regularizare *****din 24.10.2023, examinată în cadrul Consiliului pentru examinarea disputelor în cadrul Serviciului Vamal, respectiv, argumentul reclamantei referitor la faptul că cererea prealabilă cu privire la anularea deciziei de regularizare *****din 24.10.2023, nu a fost examinată, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Referitor la cele invocate de operatorul economică, lipsa înregistrării controlului efectuat în Registrul de stat a controalelor, lipsa emiterii documentului de procedură,, ordin de control”, argumentează că, forma de control efectuată la SRL „Rihpangalfarma” este reverificarea declarațiilor vamale, control ulterior ce nu se efectuează prin emiterea unui ordin de control și nici prin publicarea controlului în condițiile Legii nr. 131/2012.

Astfel, doar informația cu privire la acțiunile referitoare la controlul ulterior prin audot post-vămuire(numărul și data ordinului de control, avizului de audit postvămuire, perioada supusă controlului, tematica controlului) va fi înregistrată de către funcționarul

vamal în Registrul de stat a controalelor.

În aceeași ordine de idei, doar controlul ulterior prin audit post-vămuire se inițiază și se execute în baza ordinului de control, fapt expres stipulate la art. 202^1, alin. (1) „Auditulpost-vămuire se efectuează în baza unui ordin de control emis de către directorul general al Serviciului Vamal/șeful biroului vamal sau de persoanele împuternicite de aceștia”.

Referitor la termenul de procedură administrative, menționează că, acesta este inaplicabil și se argumentează prin faptul că în baza art. 2 alin. (2) Cod Administrativ „ anumite aspecte ce țin de activitatea administrative privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă aceasta reglementare este absolut necesară și nu contraveni principiilor prezentului cod”.

Menționează că, art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017 prevede că normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați.

În caz de divergență între o normă general și una special, care se conțin în acte normative de aceleași nivel, se aplică norma specială.

Prin urmare, Serviciul Vamal aplică norma specială Cod Vamal, care prevede în art. 181^1, alin. (2) că, controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul post-vămuire sau reverificarea declarațiilor vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art. 127, alin. (10), iar art. 127, alin. (10) din Codul Vamal prevede că termenul de prescripție pentru determinarea obligației vamale este de 4 ani.

Susține că, termenul pentru efectuarea controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale este de 4 ani.

Suplimentar la prevederile stipulate în Codul Vamal, activitatea de control ulterior este reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 1000/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale.

În concluzie partea pârâtă menționează că, procedura de control ulterior de verificarea declarațiilor vamale nu este vizată sub aspect procedural nici de Legea nr. 131/2012 nici de codul vamal.

Reieșind din cele expuse, Serviciul Vamal, în temeiul art. 224, lit. f) Cod administrativ solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Rihpangalfarma” avocatul Dorin Cazac, împuternicit în baza mandatului seria MAS, nr. 094020 din 08.10.2024, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

Reclamantul SRL „Rihpangalfarma”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru Eugenia Candu, împuternicită în baza procurii nr. 28/24-7120 din 16.05.2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rihpamgalfarma” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și SRL „Den Broker” cu privire la anularea actelor administrative individuale, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea

exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin autorizația de import *****din 10.03.2023, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a permis RIHPANGALFARMA SRL importul în Republica Moldova a trei produse medicamentoase - Liv.52, Cystone, Septilin, fabricate de Himalaya Global Holdings Ltd în Insulele Cayman și achiziționate de la Medena International AG (Elveția), în baza contractului ***** din 01.05.2022, în valoare totală de 341 000 dolari.

Prin autorizația de import *****din 14.06.2022, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a permis RIHPANGALFARMA SRL importul în Republica Moldova de medicamente produse de Himalaya Global Holdings Ltd (Insulele Cayman) și achiziționate de la Medena International AG (Letonia), în baza contractului MED/BLR/0024 din 01.05.2022, pentru o valoare totală de 1 430 000 dolari.

Prin decizia de clasificare a mărfurilor ***** din 19.09.2023, BVC a stabilit că produsul „Cystone", importat de RIHPANGALFARMA SRL și prezentat sub forma comprimatelor pe bază de extracte vegetale ayurvedice, se încadrează la codul tarifar *****.

Prin decizia de clasificare a mărfurilor *****din 19.09.2023, BVC a stabilit că produsul „Cystone", importat de RIHPANGALFARMA SRL și prezentat sub formă de comprimate pe bază de extracte vegetale ayurvedice, se încadrează la codul tarifar *****.

Prin decizia de clasificare a mărfurilor *****din 19.09.2023, BVC a stabilit că produsul „LIV.52", importat de RIHPANGALFARMA SRL și prezentat sub formă de comprimate pe bază de pulberi și extracte vegetale ayurvedice destinate susținerii funcției hepatice, se încadrează la codul tarifar *****.

Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr. *****19.09.2023, BVC a stabilit că produsul „LIV.52", importat de RIHPANGALFARMA SRL și prezentat sub formă de comprimate pe bază de pulberi și extracte vegetale ayurvedice destinate susținerii funcției hepatice, se încadrează la codul tarifar *****.

Prin contestația ***** din 28.09.2023, anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor ***** și 313 din 19.09.2023 prin care a fost modificat codul mărfii importate din ***** în *****.

Prin contestația nr. 27878 din 28.09.2023, reclamantul a solicitat reclamantul a solicitat anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor *****și *****19.09.2023 prin care a fost modificat codul mărfii importate din ***** în *****.

Prin decizia ***** din 25.10.2023, Serviciul Vamal a respins contestațiile din 28.09.2023, întrucât acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate nu sunt.

Prin nota de constatare nr. ***** din 06.10.2023, Serviciul Vamal a reținut că RIHPANGALFARMA SRL a declarat eronat mărfurile LIV.52 și Cystone la poziția tarifară 3004, deși acestea reprezintă preparate pe bază de plante ce se clasifică la poziția *****, constatare ce a condus la reevaluarea obligațiilor vamale și la calcularea diferențelor de plăți în sumă totală de 524 120,19 lei.

Prin contestația nr. 2948 din 10.10.2023, reclamanta a solicitat anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor *****și *****19.09.2023 prin care a fost modificat codul mărfii importate din ***** în *****.

Prin decizia ***** din 20.10.2023, BVC a respins contestația.

Prin decizia de regularizare *****din 24.10.2023, BVC a stabilit în sarcina RIHPANGALFARMA SRL obligații vamale suplimentare, ca urmare a reclasificării mărfurilor LIV.52 și Cystone din poziția tarifară ***** în *****, fiind calculate spre încasare diferențe de taxe vamale, TVA și penalități în sumă totală de 692 234,84 lei, în baza constatărilor din nota de constatare nr. ***** din 06.10.2023.

Prin cererea prealabilă nr. ***** din 25.10.2023, reclamanta anularea deciziei de regularizare *****din 24.10.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL „Rihpangalfarma” a sumei totale de 692 243,84 lei.

Prin decizia nr. 12 din 29.11.2023 cu privire la contestația examinată de către Consiliul de soluționare a disputelor din Serviciul Vamal, în temeiul art. 294[1] alin.(10) Cod vamal, pct.19 și pct.31 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor din Serviciul Vamal, aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr.417-O din 28.09.2018: a decis: 1. Respingearea contestațiilor și menținerea deciziei de regularizare *****din 24.10.2023, emisă de Biroul Vamal Centru. 2. În conformitate cu prevederile art. 294[1] alin.(11) al Codului Vamal „persoana care nu este de acord cu decizia cu privire la contestație este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ”. 3. În temeiul art. 294[1] alin.(10) al Codului Vamal, precum și în conformitate cu pct. 30 și pct. 32 al Ordinului Serviciului Vamal nr.417-O din 28.09.2018 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul Serviciului Vamal”, „decizia pe marginea contestației va fi expediată în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere, în mod recomandat, persoanei care a depus contestația și organului vamal din subordine care a efectuat controlul și a emis actul administrativ”.

Conform art. 127[11] Cod vamal,

(1) Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri:

a) cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate;

b) cînd una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate;

c) cînd stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcţie de destinaţia sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului de vamă;

d) cînd lipseşte informaţia, documentele sau/şi persoana în gestiunea căreia au fost înregistrate importuri ce au beneficiat de un tratament tarifar favorabil;

e) cînd se emite sau se întocmeşte o dovadă de origine pentru mărfurile originare din Republica Moldova în sensul acordurilor de comerţ liber, la a căror producere au fost utilizate materiale neoriginare care nu au fost supuse taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent aplicabile, cu condiția că astfel de cerințe sînt prevăzute în aceste acorduri.

(2) Obligaţia vamală apare la data înregistrării declaraţiei vamale de plasare a mărfurilor sub o destinaţie vamală.

(3) În cazurile specificate la alin.(1), plătitor vamal este titularul declaraţiei vamale. Totodată, devin plătitori vamali, solidar cu titularul declaraţiei vamale, orice persoane care au oferit informaţiile necesare la întocmirea declaraţiei vamale ori care au redactat declaraţia vamală, dacă acestea ştiau sau ar fi trebuit să ştie că informaţiile în cauză erau false sau incorecte.

(4) Cuantumul taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent, corespunzătoare obligaţiei vamale prevăzute la alin. (1) lit. e), este echivalent cu cuantumul care ar fi trebuit să fie plătit pentru materialele neoriginare dacă acestea ar fi fost puse în liberă

circulaţie la data la care au fost plasate sub regim vamal iniţial. Majorarea de întîrziere pentru perioada de la plasarea sub regim vamal iniţial şi apariţia obligaţiei vamale nu se va calcula. Procedura de plată a taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent se stabileşte de Serviciul Vamal.

Conform art. 127^{13} Cod vamal,

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art. 129 Cod vamal,

(1) Drepturile de import şi de export neplătite în modul stabilit la art. 124 se percep în mod incontestabil de către organul vamal din contul plătitorului în baza documentelor executorii sau a documentelor echivalente acestora, în condiţiile legii.

(2) Pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii drepturilor de import şi de export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de Codul fiscal, cu excepțiile prevăzute de lege.

(2^{1}) Calcularea majorării de întîrziere (penalităţii) şi reflectarea acesteia în fişa de evidenţă a plătitorului vamal se efectuează lunar.

(2^{2}) Pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import și de export, majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întîrziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import și de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

(2^{3}) Majorarea de întîrziere se calculează separat, pentru fiecare tip de impozit sau taxă, în mărimea stabilită de Codul fiscal.

(2^{4}) În cazul în care plătitorul vamal, după reflectarea obligației vamale în sistemul informațional vamal, are mijloace bănești disponibile în fișa sa de evidență, majorarea de întîrziere nu se va calcula în limita părții sumei de supraplată la buget, utilizată pentru stingerea obligației vamale în conformitate cu art. 128 alin. (3).

(2^{5}) Anularea obligaţiei vamale atrage anularea penalităţii aferente acesteia.

(3) Penalităţile se calculează din prima zi după expirarea termenului prelungit.

(4) Dacă plătitorul nu are la cont mijloace băneşti, organul vamal este în drept să sechestreze bunurile, inclusiv valorile valutare ale acestuia, în condiţiile legii.

(5) În cazul în care persoana se eschivează de la onorarea drepturilor de import şi de export, organul vamal este în drept să emită şi să înainteze băncii respective dispoziţia de suspendare a operaţiunilor bancare în partea de cheltuieli din contul plătitorului restanţier pînă la achitarea deplină, cu excepţia conturilor bancare deschise conform prevederilor

acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova şi donatorii externi. Banca, la data apariţiei mijloacelor băneşti pe cont, este obligată să informeze imediat organul vamal emitent al dispoziţiei de suspendare a operaţiunilor la conturile bancare ale plătitorului vamal.

(6) Neplata în termen legal a obligaţiei vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport în destinații vamale de către plătitorul vamal respectiv pînă la stingerea obligaţiei vamale, în condiţiile stabilite prin reglementările vamale. În caz de litigiu, contestarea obligaţiei vamale suplimentare ori atacarea în instanţa judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligaţiei vamale şi aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepţia cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru.

(7) Organul vamal este obligat să ia toate măsurile pentru încasarea obligaţiei vamale de la plătitorul vamal şi numai în măsura în care acest lucru nu este posibil, obligaţia vamală se încasează de la persoanele care răspund solidar cu acesta pentru onorarea obligaţiei vamale.

(8) În cazul importului de mărfuri (precum și al mărfurilor anterior importate) a căror valoare în vamă include sau trebuia să includă redevențele sau taxele pentru licențe referitoare la mărfurile de evaluat, iar TVA aferentă acestor redevențe și taxe a fost declarată și achitată la Serviciul Fiscal de Stat, la cererea plătitorului vamal, Serviciul Vamal stinge prin scădere obligația vamală constatată, în partea ce ține de suma TVA, în limita sumei declarate și achitate, în baza informației Serviciului Fiscal de Stat care certifică data declarării și achitării sumelor respective.

(9) În cazul circumstanțelor prevăzute la alin. (8), Serviciul Vamal întreprinde măsuri de asigurare a stingerii obligației vamale în mărimea părții nestinse aferente sumei TVA, dacă acestea există. În acest caz, amenda și majorarea de întârziere se aplică aferent drepturilor de import nestinse.

Conform art. 141^2 Cod vamal,

(2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

(2^1) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

(2^2) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

(4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Conform art. 181^1 Cod vamal,

(1) Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta.

(2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art. 127 alin. (10).

(3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic).

(4) În termenul prevăzut la alin. (2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidenţă referitoare la mărfurile provenite din comerţul internaţional sau la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operaţiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deţine informaţii în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eşantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

(5) Se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora şi aceloraşi impozite şi taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepţia cazurilor cînd efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de:

a) comiterea unor erori, inclusiv procedurale în cadrul efectuării controlului ulterior, care au condus la anularea rezultatelor acestuia;

b) examinarea contestaţiilor depuse împotriva deciziei organului vamal sau acţiunii colaboratorului vamal;

c) reorganizarea sau lichidarea persoanei controlate;

d) auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior;

e) depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent;

f) constatarea elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni;

g) efectuarea unui control prin contrapunere.

Drept temei pentru efectuarea controlului vamal repetat la faţa locului, în legătură cu auditul activităţii organului vamal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerinţelor prezentului articol.

(6) Controlul ulterior iniţiat sau aflat în curs de iniţiere urmează a fi încheiat printr-un raport dacă:

a) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior a fost lichidată;

b) persoana la adresa căreia a fost iniţiat sau urmează a fi iniţiat controlul ulterior nu este de găsit, iar informaţia de care dispune organul vamal este insuficientă şi nu permite regularizarea situaţiei.

(7) Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

(8) Serviciul Vamal aprobă modelul documentului necesar regularizării situaţiei, precum şi instrucţiunile de completare ale acestui document.

(9) În cazul în care se constată apariţia unei obligaţii vamale sau plata sumelor în plus, organul vamal încasează diferenţele în minus sau restituie sumele plătite în plus, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Conform art. 185 Cod vamal,

(1) Controlul vamal este efectuat de colaboratorul vamal şi constă în:

e^{1}) controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale;

f^{1}) controlul ulterior prin audit postvămuire.

Conform art. 202^{1} Cod vamal,

(1) Auditul postvămuire este una dintre formele controlului vamal ulterior, care are drept scop verificarea respectării legislaţiei în vigoare de către persoanele stabilite în Republica Moldova la momentul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova şi plasării acestora sub o destinaţie vamală. Auditului postvămuire pot fi supuse persoanele implicate direct sau indirect, cu titlu profesional, în operaţiunile supuse auditului postvămuire sau persoanele care dispun de documentele şi datele respective din motive profesionale.

(2) Auditul postvămuire este efectuat de organele vamale conform procedurilor stabilite de Guvern.

Conform art. 202^{2} Cod vamal,

(5) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Conform art. 202^{3} Cod vamal,

(1) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele obligaţii:

g) în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, să emită decizie de regularizare.

(2) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi:

e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

Conform art. 96 Cod fiscal,

b) cote reduse în mărime de:

– 8% – la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la alcoolul etilic nedenaturat de la pozițiile tarifare ***** și *****, destinat producerii farmaceutice și utilizării în medicină, în limita volumului contingentului anual stabilit de către Guvern, importate și/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la medicamentele preparate în farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu conținut de ingrediente (substanțe medicamentoase) autorizate;

Conform art. 154 Cod fiscal,

(1) Organele vamale exercită atribuţii de administrare fiscală potrivit prezentului cod, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în conformitate cu acestea.

(2) Organele vamale exercită drepturi ce ţin de asigurarea stingerii obligaţiilor fiscale aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regim vamal potrivit Codului vamal, prezentului cod în cazurile expres prevăzute de el, precum şi altor acte normative adoptate în conformitate cu acestea.

Conform art. 155 Cod fiscal,

(1) Organele vamale au obligaţii ce ţin de asigurarea stingerii obligaţiilor fiscale aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regim vamal potrivit Codului vamal, prezentului cod în cazurile expres prevăzute de el, precum şi altor acte normative adoptate în conformitate cu acestea, inclusiv obligaţia:

a) de a trata cu respect şi corectitudine contribuabilul, reprezentantul lui, alţi participanţi la raporturile fiscale;

b) de a informa contribuabilul, la cerere, despre impozitele şi taxele în vigoare, despre modul şi termenele lor de achitare şi despre actele normative respective;

c) de a informa contribuabilul despre drepturile şi obligaţiile lui;

d) de a elibera contribuabilului, la cerere, certificate privind stingerea obligaţiei fiscale;

e) de a nu divulga informaţiile care constituie secret fiscal;

f) de a prezenta Serviciului Fiscal de Stat documente şi informaţii privind respectarea legislaţiei fiscale, calcularea şi vărsarea la buget a impozitelor şi taxelor prevăzute de prezentul cod, aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regim vamal, de a executa cerinţele legitime ale funcţionarului fiscal;

g) de a ţine evidenţa obligaţiilor fiscale aferente trecerii frontierei vamale şi/sau plasării mărfurilor în regimul vamal respectiv.

(2) Organele vamale trag la răspundere, în conformitate cu legislaţia vamală, persoanele care au încălcat legislaţia fiscală la trecerea frontierei vamale şi/sau la plasarea mărfurilor în regim vamal.

Conform art. 228 Cod fiscal,

(1) Majorarea de întîrziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcţie de cuantumul impozitului, taxei şi de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întîrziere este obligatorie, independent de

forma de constrîngere. Majorarea de întîrziere reprezintă o parte din obligaţia fiscală şi se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

(2) Pentru neplata impozitului, taxei în termenul şi în bugetul stabilite conform legislaţiei fiscale se plăteşte o majorare de întîrziere, determinată în conformitate cu alin.(3) pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii lor, pentru perioada care începe după scadenţa impozitului, taxei şi care se încheie în ziua plăţii lor efective inclusiv.

(2^1) În cazul în care contribuabilul descoperă că darea de seamă fiscală prezentată anterior conţine greşeli sau omisiuni şi prezintă darea de seamă corectată, precum şi în cazul în care contribuabilul nu are obligaţia prezentării dării de seamă, dar descoperă că au fost efectuate greşit calculul şi plata impozitelor şi taxelor, iar în urma acestora apar obligaţii fiscale suplimentare, se aplică majorarea de întîrziere (penalitatea) în conformitate cu prezentul articol, dar nu mai mult decît obligaţia fiscală corespunzătoare.

(3) Cuantumul majorării de întîrziere se determină anual în funcţie de rata de bază (rotunjită pînă la următorul procent întreg), stabilită de Banca Naţională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operaţiunile de politică monetară pe termen scurt, majorată cu 5 puncte, împărţită la numărul de zile ale anului şi aproximată conform regulilor matematice pînă la 4 semne după virgulă.

(4) Pentru neplata în termen a impozitului şi a taxei înscrise de organul cu atribuţii de administrare fiscală în contul personal al contribuabilului, majorarea de întîrziere (penalitatea) se calculează fără a fi emisă vreo decizie. Procedura şi periodicitatea calculării (aplicării) majorării de întîrziere (penalităţii) şi reflectării ei în contul personal al contribuabilului se stabilesc de conducerea organului cu atribuţii de administrare fiscală respectiv, iar pentru impozitele administrate de serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale – de către autorităţile reprezentative ale administraţiei publice locale. În cazurile reflectării periodice a majorării de întîrziere (penalităţii) în contul personal al contribuabilului, se permite de a nu reflecta suma ei calculată pentru fiecare impozit şi taxă în parte în mărime mai mică de 10 lei.

(5) La cererea contribuabililor, în cazul prezentării documentelor confirmative, organele cu atribuţii de administrare fiscală nu vor aplica (nu vor calcula) majorări de întîrziere (penalităţi):

a) contribuabililor care au depus documentele pentru transferul, de pe un cont pe altul, al sumelor plătite în cadrul unui buget – pentru perioada de la data achitării şi pînă la data transferului efectiv, în limitele sumei achitate;

a^1) contribuabililor care au depus documentele pentru transferul sumelor plătite din contul unui buget (bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurărilor sociale de stat şi fondurile obligatorii de asistenţă medicală) la contul altui buget (bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurărilor sociale de stat şi fondurile obligatorii de asistenţă medicală) – pentru perioada de la data intrării documentelor la organul respectiv şi pînă la data transferului efectiv;

a^2) contribuabililor care au depus cerere pentru compensarea datoriilor faţă de buget din contul restituirii T.V.A. sau accizelor – pentru perioada de la data adoptării deciziei şi pînă la data transferului efectiv;

b) contribuabililor care efectuează cheltuieli compensate de la buget prin finanţare directă ori care furnizează mărfuri, execută lucrări şi/sau prestează servicii instituţiilor finanţate de la buget, în limitele alocaţiilor aprobate pentru aceste scopuri, – pe perioada existenţei datoriei faţă de contribuabil la obligaţiile fiscale care nu vor depăşi cuantumul acestei datorii.

(6) Pentru obligaţiile fiscale luate la evidenţă specială conform art.206, nu se calculează majorare de întîrziere (penalitate). Majorarea de întîrziere (penalitatea) se restabileşte în conturile contribuabilului odată cu parvenirea circumstanţelor indicate la art.186 alin.(5).

(7) În cazurile în care termenul de stingere a obligaţiei fiscale coincide cu data încasării sumelor în numerar de către bancă (sucursala sau filiala acesteia) în contul stingerii obligaţiei fiscale indicate, nu se aplică (nu se calculează) majorare de întîrziere (penalitate) pentru perioada de timp stabilită la art.171 alin.(6).

(9) Contribuabilii pentru care, potrivit alin.(5) lit.b), nu se aplică (nu se calculează) majorări de întîrziere (penalităţi) nu vor calcula penalităţi instituţiilor publice finanţate de la buget pentru neefectuarea în termen a plăţilor pentru mărfuri şi servicii în limitele bugetelor aprobate.

(10) Pentru sumele impozitelor şi taxelor solicitate de către contribuabil spre restituire şi restituite în mărimi mai mari decît suma calculată în condiţiile legii, inclusiv ca urmare a controlului repetat, se calculează majorare de întîrziere (penalitate) pentru suma restituită în plus pentru perioada care începe cu data restituirii efective la contul bancar și/sau la contul de plăți al agentului economic, sau în contul stingerii datoriilor acestuia ori ale creditorilor lui faţă de bugetul public naţional şi pînă la data recuperării acestora.

Conform art. 14 din Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente,

(1) Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

(2) Autorizarea medicamentului generic se face separat de cea a medicamentului de referinţă (original).

Conform art. 12^1 din Legea nr. 1456 din 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică,

(1) Importul materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și prepararea formelor medicamentoase magistrale este permis doar prin autorizația de import eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

(2) Modul de autorizare a importului materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale este reglementat prin Regulamentul privind autorizarea importului materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale, aprobat de Guvern.

(3) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale eliberează autorizație de import al materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale doar agenților economici licențiați în activitate farmaceutică privind fabricația medicamentelor de uz uman și prepararea formelor medicamentoase magistrale.

(4) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale eliberează agentului economic, în termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea solicitării, autorizația de import, dacă documentele depuse corespund prevederilor Regulamentului privind autorizarea importului materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale.

(5) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale întocmește și aprobă Nomenclatorul materiei prime medicamentoase, al materialelor, al articolelor, al ambalajului primar şi secundar utilizate la producerea medicamentelor de uz uman și la prepararea formelor medicamentoase magistrale, care include Lista materiei prime medicamentoase (substanțe active), Lista materiei prime medicamentoase (excipienți), Lista materiei prime medicamentoase (plante și extracte vegetale), Lista materialelor, a articolelor, a ambalajului primar și secundar.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziilor de clasificare a mărfurilor ***** din 19.09.2023, nota de constatare nr. ***** din 06.10.2023 și decizia de regularizare *****din 24.10.2023, emise de Biroul Vamal Centru prin care produsele medicamentoase LIV.52 și Cystone au fost reclasificate din poziția tarifară 3004 (medicamente) la poziția ***** (preparate pe bază de plante), și calcularea obligațiilor vamale suplimentare în sumă totală de 692 243,84 lei.

La caz, instanța reține că din materialele dosarului se atestă existența a 2 autorizații de import emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autorizația de import *****din 14.06.2022 prin care s-a autorizat importul produselor medicamentoase LIV.52 și Cystone, fiind indicat la rubrica nr. 14 a denumirii medicamente și la rubrica nr. 15 a codului mărfii 3004 și autorizația de import *****din 10.03.2023 prin care s-a autorizat din importul acelorași produse medicamentoase LIV.52 și Cystone, cu aceeași specificare a codului tarifar 3004.

Instanța consideră că, autorizațiile de import constituie acte administrative emise de autoritatea publică Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, care prevede că autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Potrivit art. 139 alin. (3) din Codul administrativ, un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

Instanța remarcă că, autorizațiile de import menționate nu au fost anulate, retrase, revocate sau modificate de către autoritatea emitentă și produceau efecte juridice la momentele vămuirii mărfurilor.

La fel, instanța atestă că, produsele LIV.52 și Cystone au fost înregistrate în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, LIV.52 - înregistrat la data de 04.08.2022 în baza Certificatului de înregistrare a medicamentelor *****, cu deținător al CÎM fiind Himalaya Global Holdings Ltd și Cystone - înregistrat la data de 27.06.2022 în baza Certificatului de înregistrare a medicamentelor nr. 27892.

Totodată, instanța reține că înregistrarea medicamentului în Nomenclatorul de Stat reprezintă un proces de elaborare și emitere a ordinului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, de întocmire și eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului și de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, în urma cărui fapt se permite punerea pe piață a medicamentului și folosirea acestuia în practica medicală.

Potrivit pct. 6 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr.71 din 23 ianuarie 2013, misiunea Agenţiei constă în implementarea politicii statului în domeniul medicamentului, activităţii farmaceutice, circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor şi dispozitivelor medicale în scopul promovării şi protejării sănătăţii publice prin asigurarea cu medicamente şi dispozitive medicale de calitate, inofensive, eficiente şi accesibile

Potrivit pct. 7 alin. (1), (1^1) al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr.71 din 23 ianuarie 2013, autorizarea (expertiza, omologarea şi înregistrarea) medicamentelor; 1^1) autorizarea importului medicamentelor neînregistrate, în scopul înregistrării.

Instanța constată că, reclamantul a efectuat 2 operațiuni de import, declarația vamală nr. ***** din 08.08.2022 – pentru vămuirea preparatelor LIV.52 și Cystone în formă de comprimate combinate din plante, declarate la codul tarifar ***** „medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, cu beneficierea tratamentului tarifar favorabil taxa vamală 0%, TVA 8% și declarația vamală ***** din 29.03.2023 – pentru vămuirea acelorași produse, declarate la același cod tarifar *****, cu același tratament tarifar favorabil.

Instanța reține că, în cadrul operațiunii de vămuire, organul vamal a acceptat documentele prezentate de reclamant, inclusiv autorizațiile de import emise de AMDM cu indicarea codului tarifar 3004, și a acordat liber de vamă pentru mărfurile respective, fără a ridica obiecții sau a solicita informații suplimentare referitoare la clasificarea tarifară.

Cu privire la natura produselor importate, instanța constată din certificatele de înregistrare ***** din 04.08.2022 și nr. 27892 din 27.06.2022 produsele LIV.52 și Cystone au fost înregistrate în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, fiind autorizate

de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale ca medicamente de uz uman, iar din autorizațiile de import *****din 14.06.2022 și *****din 10.03.2023 se atestă că AMDM a indicat codul tarifar 3004 pentru aceste produse, calificându-le drept medicamente.

Totodată, în conformitate cu art. 23 din Legea nr. 1456 din 25.05.1993 privind activitatea farmaceutică, importul medicamentelor neînregistrate, al altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice, precum şi al materiei prime medicamentoase neînregistrate, realizat în scopul înregistrării, se efectuează în baza autorizaţiei eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (AMDM). Or, în speța dată, preparatele LIV.52 și Cystone au fost deja înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, pentru acestea fiind emise certificate de înregistrare și autorizații de import, în care AMDM a consemnat calitatea lor de medicamente și codul tarifar 3004. Astfel, prin actele emise în exercitarea competențelor sale legale AMDM a confirmat natura juridică de medicament a produselor LIV.52 și Cystone și a stabilit poziția tarifară 3004, cu toate efectele juridice, fiscale și vamale aferente.

Prin urmare, având în vedere regimul normativ special aplicabil medicamentelor, caracterul exclusiv al competenței AMDM în materia evaluării, autorizării, omologării, înregistrării și clasificării acestora, precum și opozabitatea Nomenclatorului de stat al medicamentelor, instanța reține că produsele LIV.52 și Cystone au natura juridică de medicamente, iar această calificare este obligatorie pentru toate autoritățile publice. O astfel de calificare nu poate fi modificată, reevaluată sau contestată de către Serviciul Vamal sau BVC, fără depășirea competenței sale legale și fără încălcarea principiului legalității prevăzut de art. 21 din Codul administrativ.

În concordanță cu cele expuse supra, instanța conchide că o altă poziţie tarifară decât 3004, la momentul importului produselor LIV.52 și Cystone, nu putea fi atribuită, întrucât preparatele menționate erau înregistrate ca medicamente. Totodată, determinarea și calificarea acestor produse ca medicamente se face de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, care deține competenţe în cercetarea, expertizarea și calificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor se face în baza autorizaţiei de import eliberate de aceeași AMDM, care în baza studiilor și expertizelor efectuate, evaluează calităţile produsului, decide asupra înregistrării lui ca medicament și atribuie poziţia tarifară.

Publicitatea actelor AMDM și a Nomenclatorului de stat al medicamentelor este opozabilă și obligatorie, inclusiv pentru organele vamale, care nu pot ignora sau contrazice calificarea consacrată de autoritatea specializată.

În speță, prin modificarea încadrării tarifare a mărfurilor importate de la poziția 3004 la poziția *****, organul vamal a recalificat produsele LIV.52 și Cystone din „medicamente” în „preparate alimentare nedeterminate și necuprinse în altă parte”, contrar actelor eliberate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, și anume certificatelor de înregistrare a medicamentelor și autorizațiilor de import, în care aceste produse au fost calificate ca medicamente și încadrate la codul tarifar 3004. O asemenea reevaluare unilaterală a naturii juridice a produselor, în contradicție cu actele autorității publice competente reprezintă o ingerință în sfera de activitate a AMDM.

Subsecvent, odată ce produsele LIV.52 și Cystone au fost clasificate ca medicamente, fiind incluse în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și încadrate la un cod tarifar corespunzător conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, de către autoritatea publică competentă AMDM, organul vamal nu are competențe de a interveni și de a reclasifica produsele la o altă categorie tarifară. Organele vamale nu au competența de a schimba clasificarea produsului deja determinat ca medicament de către AMDM, întrucât aceasta ar contraveni regulilor de interpretare ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor și specializării competențelor autorităților publice.

Astfel, odată ce un preparat este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta primește calificarea juridică de medicament, iar efectele legale aferente trebuie aplicate conform clasificării, iar organele vamale sunt ținute să respecte această calificare, și nu pot fără motive serioase să reevalueze și să modifice natura juridică a produsului și regimul fiscal.

Prin urmare, în determinarea poziției tarifare, organul vamal este ținut să aplice standardul corespunderii dintre natura juridică a produsului și calificarea tarifară, respectând caracterul obligatoriu al actelor emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Abaterea de la acest standard, prin reevaluarea produselor în litigiu pe baza compoziției lor fizice și prin ignorarea statutului lor de medicament, reprezintă o încălcare a art. 141^{2} alin. (2^{2}) din Codul vamal, precum și o depășire a competențelor legale ale organelor vamale, întrucât aceasta nu deține atribuții de expertiză farmacologică, ci atribuții de aplicare a clasificării juridice deja consacrate prin actele normative și autorizațiile AMDM.

Subsecvent, instanța de judecată constată că argumentele și concluziile autorității publice pârâte nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, fiind întemeiate pe o interpretare eronată și extensivă a normelor de drept material privind clasificarea mărfurilor și competențele AMDM și ale Serviciului Vamal.

În acest context, instanța consideră că procedura administrativă a fost desfășurată într-un mod defectuos, iar divergențele remarcate în actele prezentate instanței de judecată trezesc îndoieli serioase cu privire la elucidarea și clarificarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei de către autoritatea pârâtă, ceea ce justifică concluzia asupra nelegalității actelor administrative contestate.

În această conjunctură, instanța conchide asupra netemeiniciei actului contestat, considerând necesar de a dispune anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.312-*****19.09.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 25.10.2023; nota de constatare nr.***** din 06.10.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 20.10.2023, decizia de regularizare ***** din 24.10.2023 precum și răspunsul Serviciului Vamal pe marginea cererii prealabile.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Cu privire la cererea reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată în mărime de 20 000 lei, instanța reține că acestea reprezintă, în principal, onorariul avocatului, dovedit prin contractul de asistență juridică. Analizând natura și complexitatea litigiului, durata examinării cauzei, numărul și conținutul actelor procesuale întocmite, participarea reprezentantului în ședințele de judecată, instanța apreciază că suma integrală solicitată de 20 000 lei, depășește limitele unui onorariu rezonabil în raport cu efortul efectiv depus în dosar.

Astfel, instanța va admite parțial solicitarea reclamantului și va încasa din contul Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru în beneficiul SRL „Rihpamgalfarma", cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime totală de 14 000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, în raport cu litigiul dedus judecății. În acest sens, se atestă că, la caz au avut loc 7 ședințe de judecată, respectiv instanța consideră suma de 20 000 lei, solicitată în calitate de cheltuieli pentru asistența juridică acordată de către avocat, ca fiind exagerată în coraport cu complexitatea litigiului și acțiunile efectuate de către avocat în calitate de reprezentant al reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rihpamgalfarma" către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și SRL „Den Broker" cu privire la anularea actelor administrative individuale.

Se anulează deciziile de clasificare a mărfurilor nr.312-*****19.09.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 25.10.2023; nota de constatare nr.***** din 06.10.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 20.10.2023, decizia de regularizare ***** din 24.10.2023 precum și răspunsul Serviciului Vamal pe marginea cererii prealabile.

Se încasează din contul Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru în beneficiul SRL „Rihpamgalfarma" suma de 14 000 (paisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**