Dosar nr. 1-284/2024
1-24064261-15-1-13062024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 iulie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compus din:
Președintele ședinței, judecătorul Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea procurorului Irina Bahnari
Avocatului Natalia Saitarlî
Inculpatului Vasile Surdu

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuirea lui:

Surdu Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul B*****, raionul *****, cu studii medii speciale, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus evidenței militare, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 13 iunie 2024, -

C O N S T A T Ă :

Surdu Vasile, în anul 2023, la dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Italia, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, primul prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, a avut o înțelegere în vederea confecționării unui permis de conducere fals eliberat de autoritățile Republicii Moldova, achitând pentru perfectarea documentului oficial fals suma de 350 de Euro.

Ulterior, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul Surdu Vasile, având scopul deținerii și folosirii unui document oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul 213801534, eliberat la data de 28.10.2021, pe numele lui Surdu Vasile, a.n. *****, cu categoriile de vehicul admise „A1, B, C1”, care l-a deținut până la data de 06.03.2024, aproximativ ora 13:30 min., când s-a prezentat pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO) Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca

„Mercedes”, model „Travego 17 SHD”, cu numărul de înmatriculare „*****” (MDA), când acest fapt a fost descoperit de către angajații Poliției de frontieră, care au efectuat control de frontieră în linia II asupra lui Surdu Vasile și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost depistat asupra ultimului și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 141 din data de 21.03.2024, blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova cu numărul 213801534, eliberat la data de 28.10.2021, pe numele lui Surdu Vasile, a.n. *****, este confecționată din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu folosirea metodei de imprimare *jet de cerneală* - plasa de fond, imaginea titularului, rubricile, textele *și nu corespund metodei de confecționare a permisului autentic al Republicii Moldova.*

Acțiunile lui Surdu Vasile au fost încadrate în prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane*.

La data de 11 iunie 2024, în cadrul urmăririi penale, inculpatul Surdu Vasile a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, iar în ședința de judecată, inculpatul a susținut examinarea cauzei potrivit acestei proceduri, confirmând prin declarație că înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa, atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat. Apărătorul inculpatului a confirmat poziția acestuia.

În ședința de judecată, inculpatul Surdu Vasile, audiat potrivit procedurii prevăzute de art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că recunoaște vina. Când se afla pe teritoriul Italiei, anul trecut 2023, accesând site-ul „Facebook”, a găsit un site „permise și pașapoarte Românești sigure”. La site era pus fotografia drapelului Republicii Moldova și României. A lăsat mesaj persoanei date și a întrebat dacă este totul oficial, persoana i-a confirmat că totul este legal. A întrebat dacă este posibil de efectuat permis de conducere. I-a spus cât costă permisul și a cerut o poză de la buletinul de identitate. După câteva zile persoana i-a lăsat mesaj și i-a spus unde să se întâlnească ca să achite suma de 350 euro. S-au întâlnit într-o parcare și i-a dat bani și acesta i-a dat permisul. După ceva timp a observat că permisul are ceva defecte, a încercat să caute persoana dată pe rețeaua de socializate Facebook, dar deja era ștearsă conversația și numele de profil nu mai era cum a fost. La punctul de trecere a frontierei Cahul la data de 06 martie 2024, permisul era pus în spatele husei de la telefon și după controlul vamal i s-a spus că permisul este fals. Până la momentul când a fost depistat, a înțeles că este fals când a văzut că este defect. Anterior el a avut permis, dar a fost luat de Poliție. Este de acord să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă. Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Surdu Vasile, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de instanța:

- Declaraţiile martorului Antoniuc Daniel (f.d. 32-33);
- Declaraţiile martorului Bondareva Daria (f.d. 34-35);
- Procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acțiuni de constatare) din data de 06 martie 2024 (f.d. 6);
- Procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 06 martie 2024 (f.d. 8);
- Act de cercetare tehnică din data de 06 martie 2024 (f.d. 9);
- Proces-verbal privind actele de constatare (pentru audieri) din data de 06 martie 2024 (f.d. 10-11);
- Extras eliberat din baza de date a Agenției Servicii Publice pe numele Surdu Vasile, născut la *****, la rubrica „conducători de vehicule” nefiind indicate documente eliberate pe numele numitului 1) „DLP *Permis de conducere provizoriu seria A nr. 0610084*” eliberat la data

de „*07.12.2019*” cu statut „*nevalabil, restituit titularului (24.01.2020)*”; 2) „DL *Permis de conducere nr. 205600186*” eliberat la data de „03.01.2020” cu statutul „*nimicit prin act (09.12.2020)* – în urma anulării penale a dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 4 ani, în temeiul sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 02.10.2020” (f.d. 14, 16);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 aprilie 2024 (f.d. 29);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 141 din data de 21 martie 2024 și anexă sub formă de planșă ilustrativă (f.d. 19-24);

- Corpul delict - permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 213801534, eliberat la data de 28 octombrie 2021, pe numele lui Surdu Vasile, a.n. *****, cu categoriile de vehicul admise „A1, B, C1”*,* ridicat prin procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 06 martie 2024, împachetat și sigilat în plic *„pachet nr. 1”*, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 19 aprilie 2024 (f.d. 30-31).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră că în ședința cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Surdu Vasile în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: confecționarea, deținerea și folosirea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 și art. 77 din Codul penal, circumstanțe atenuante și/sau agravante, în acţiunile inculpatului Surdu Vasile, nu au fost stabilite.

Fapta săvârșită de către Surdu Vasile în baza 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 509[1] alin. (4) Cod de procedură penală, *la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia *persoanei, recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Instanța constată că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la consens cu privire la stabilirea pedepsei în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal - amendă în mărime de 600 unități convenționale. În ședința de judecată inculpatul a confirmat categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Dând eficienţă prevederilor art. 5, 7, 61, 75, 80 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului Surdu Vasile a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, celibatar, nu are persoane la întreținere, anterior judecat, antecedente penale sunt stinse, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal şi a-i stabili lui Surdu Vasile pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Corpul delict: permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 213801534, eliberat la data de 28 octombrie 2021, pe numele lui Surdu Vasile, a.n. *****, cu categoriile de vehicul admise „A1, B, C1”, când sentința devine definitivă, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Surdu Vasile în folosul statului suma de 160 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, legate de efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 141 din data de 21 martie 2024. Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar sumele solicitate nu ar pune în dificultate inculpatul, astfel că instanța constată că cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul acestuia. În această ordine de idei, instanța constată că solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 160 lei de la inculpat în beneficiul

statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual-penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 392-395, 397 și 509-509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște Surdu Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, se explică lui Surdu Vasile că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: permisul de conducere al Republicii Moldova cu nr. 213801534, eliberat la data de 28 octombrie 2021, pe numele lui Surdu Vasile, a.n. *****, cu categoriile de vehicul admise „A1, B, C1”, când sentința devine definitivă, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se încasează de la Surdu Vasile în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 160 (una sută șaizeci) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**