Dosar nr. 25-58/2023
PIGD 2-23060525-15-2-27042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 ianuarie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail Osadcii,
Grefier: Maria Handuca, Ion Drangoi, Gabriela Darii,

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Petreanu Nina, avocatei Moloșag Natalia,
Pârâtului Petreanu Gheorghe,

în lipsa:
Reclamantei Petreanu Nina, legal citată,
Intervenientului accesoriu, executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, legal citat,
Reprezentantului pârâtului creditorului urmăritor, Ministerului Finanțelor, legal citat,
Reprezentantului pârâtului Biroului Vamal Sud, legal citat,

examinând cu participarea părților, acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantei Petreanu Nina, avocatei Moloșag Natalia privind ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana prin încheierea nr. 187-707/2022 din 19 august 2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu,

a c o n s t a t a t:

Argumentele expuse în cerere.

În motivarea acțiunii civile s-a invocat că, reclamanta Petreanu Nina, la data de 19 aprilie 2023, deplasîndu-se cu autocamionul marca/model ”Ford Transit” anul producerii 2007, cu n/î *****, nr. caroseriei *****, înmatriculat pe numele lui Petreanu Gheorghe la 02.04.2013, fiind stopată de agenţii de patrulare, a fost informată că mijlocul dc transport în cauză se ridică în baza actelor emise de executorul judecătoresc Buşuleac Mariana în cadrul procedurii de executare silită nr. 008/2021 din 06.01.2021 emis de Serviciul Vamal, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1) şi art. 439^7 alin. (1) şi (7) Cod contravențional prin care s-a dispus confiscarea specială prin încasarea dc la Petreanu Gheorghe în contul creditorului Ministerul Finanţelor din RM, contravaloarea mijlocului de transport marca/model ”Mercedes Travego”, cu n/î ***** în sumă de 1054411 (un milion cincizeci şi patru mii patru sute unsprezece) lei, 05 bani.

După incidentul în cauză, Petreanu Nina, a fost pusă în cunoștință dc cauză că la data de 19.08.2022 de către executorul judecătoresc prin încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile deținute de debitorul Petreanu Gheorghe.

Menționează că aplicarea măsurilor de asigurare prin încheierea din 19.08.2022 şi dispunerea sechestrului asupra bunurilor deținute de debitorul Petreanu Gheorghe încalcă în mod direct mod incontestabil dreptul de proprietate a reclamantei Petreanu Nina, ori prin încheierea

de aplicare a măsurilor de asigurare, sechestrul a fost aplicat nu doar pe cota parte deținută de debitorul Petreanu Gheorghe dar pe toate bunurile mobile şi imobile din proprietatea comună a foștilor soţi Petreanu Nina şi Petreanu Gheorghe, contrar prevederilor art. 95 alin.(1) din Codul de executare și a prevederilor art. 553 din Codul civil.

Indică că Petreanu Nina a.n.27.01.1972 a încheiat cu Petreanu Gheorghe a.n.13.08.1968 căsătoria, care a fost înregistrată la primăria satului Tartaul, r-nul Cantemir, fiind întocmit actul de căsătorie nr. 22 din 24.11.1991.

La 25 aprilie 2019, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a desfăcut căsătoria dintre Petreanu Nina şi Petreanu Gheorghe, iar la 22 mai 2019 Serviciul Stare civilă Cantemir a înregistrat actul de divorț nr. 42 din 22.05.2019.

La 29 septembrie 2022, reclamanta Petreanu Nina, s-a adresat în instanța de judecată, solicitând adoptarea unei hotărâri judecătorești privind partajul averii comune în raport cu Petreanu Gheorghe Gheorghe. La momentul de faţă cauza civilă intentată la Cererea lui Petreanu Nina cu privire la partajul averii comune se află la etapa pregătirii cauzei pentru examinare în fond.

În drept, și-a întemeiat acțiunea în temeiul art. 79 alin.(2) lit. d), 95, 164 Cod de executare, art. 553 Cod civil.

Solicită reprezentantul reclamantei:

- În temeiul art. 79 alin. (2) lit. d) al Codului de executare, suspendarea procedurii de executare silită nr. 008/2021 de 06.01.2021 emis de Serviciul Vamal. în conformitate cu art. 431 alin. (4^1) şi art. 439^7 alin. (1) şi (7) prin care s-a dispus confiscarea specială prin încasarea de la Petreanu Gheorghe în contul creditorului Ministerul Finanţelor din RM, contravaloarea mijlocului de transport marca Mercedes Travego cu nr. de înmatriculare *****, în sumă de 1 054 411.05 (un milion cincizeci şi patru mii patru sute unsprezece) lei, 05 bani, pînă la pronunţarea unei Hotărâri definitive şi irevocabile pe fondul cauzei.

- Ridicarea sechestrului în temeiul art. 164 alin. (1) (3) (4) Codul dc executare al Republicii Moldova de pe bunurile imobile după cum urmează: (1) teren cu suprafața de 0,12 ha cu nr. cadastral *****(pentru construcții) în baza titlului dc autentificare a dreptului deținătorului de teren din 07.03.2007; (2) Terenul cu suprafaţa dc 0,30 ha nr. cadastral.2156108423 (grădini) conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 09.03.2007; (3) Terenul cu suprafaţa de 0,1089 nr. cadastral *****, cu construcţie de 141,9 metri pătrați nr. cadastral *****. situat în intravilanul satului Tartaul, r-1 Cantemir, în baza Contractului de vînzare-cumpărare din 24.11.2015; (4)Terenul cu suprafaţa de 0,4 ha nr. cadastral *****(pentru construcții) situat în intravilanul oraşului Cantemir, în baza Contractului de vînzare-cumpărare a terenului public la licitație cu strigare din 05.07.2017.

- Ridicarea sechestrului în temeiul art. 164 alin. (1) (3) (4) Codul de executare al Republicii Moldova de pe bunurile mobile după cum urmează: 1) Autocamionul marca/model ”Ford Tranzit” anul producerii 2007, cu n/î ***** nr. caroseriei *****, înmatriculat pe numele lui Petreanu Gheorghe la 02.04.2012; 2) Autoturismul marca/model ”Volkswagen Touareg”, cu n/î *****nr. caroseriei *****înmatriculat pe numele lui Petreanu Gheorghe la 14.04.2017.

Argumentele participanților la proces.

Conform art.164 alin. (4) Cod de executare, acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Instanța a dispus citarea în ședința de judecată a părților, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, înaintând o referință.

Potrivit referinței, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a indicat că: „*în procedura de executarea silită se află documentul executoriu nr. 008/2021 din 06.01.2021, eliberat de Serviciul Vamal privind încasarea sumei în mărime de 1054411,05 lei de la Petreanu Gheorghe în beneficiul Statului reprezentat prin Ministerul Finanţelor.*

La data de 19.08.2022 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu sus menţionat, ulterior a fost emisă încheiere de asigurarea a executării.

În cadrul procedurii de asigurare au fost aplicate sechestre pe bunurile ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Petreanu Gheorghe fapt ce rezultă din Registrele publice unde este înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile şi mobile (mijloace de transport).

La materialele cauzei este anexată dovada că părţile au divorţat dar pînă la moment nu au partajat bunurile ce le aparţin cu drept de proprietate comună în devălmăşie. Legislaţia în vigoare nu prevede faptul că bunurile dobîndite în cadrul căsătoriei nu pot ti urmărite silit după desfacerea acesteia, nici reclamanta nu a invocat prevederi legale ce ar prevedea contrariul.

La moment pe rol la Judecătoria Cahul. sediul Taraclia se află spre examinare acţiunea cu privire la partajarea averii comune în devălmăşie nr. 2-22142392-15-2-29092022, însă această este suspendată în legătură cu efectuarea expertizei de evaluarea a bunurilor.

Prima cerinţă este suspendarea procedurii de executare în temeiul art. 79 al. (2) lit. d) Cod de executare care prevede: Instanţa de judecată competentă, în condiţiile art. 161 alin.(2) din prezentul cod, poale suspenda executarea în cazul de înaintarea de către terţi a unei acţiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri. în partea ce ţine de aceste bunuri

Această normă se încadrează în circumstanţele faptice, dar instanţa de judecată urmează să

stabilească cit de argumentată este acţiunea de bază adică circumstanţele de fapt şi de drept indicate în acţiune, după câte am menţionat acestea sunt lipsite de suport juridic.

Cea de a două cerinţă este ridicarea sechestrului deoarece acesta a fost aplicat contrar prevederilor art. 95 al. (1) Cod de executare: Urmărirea unei cote-păr(i din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil şi art. 553 Cod civil: Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile *proprietate comună pe cote-păr(i sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.*

Astfel legislaţia permite urmărirea bunurilor ce aparţin cu drept de proprietate comună în devălmăşie şi anume cotă parte, astfel deoarece cotele părţi nu sunt divizate sechestru este aplicat pe întreg bun deoarece bunurile menţionate aşa cum mijloace de transport sunt indivizibile.

Consideră că prezenta acţiune reprezintă un temei de tergiversare a executării documentului executoriu în favoarea Statului Republica Moldova. Şi o încercare de eschivare de la executarea silită a documentului executoriu.

Consideră că părţile ar putea să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a stabili care bunuri pot li urmărite silit prin stabilirea modului de executarea a documentului executoriu.

Pot fi vândute cote părţi ce aparţin debitorului Petreanu Gheorghe din bunuri reclamantei Petreanu Nina, astfel ultima să devină proprietar unic al bunurilor şi o să fie

ridicate sechestre, or să fie vândute bunurile cu stingerea integrală a datoriei cu ridicarea sechestrului de pe bunurile rămase.

Solicită executorul judecătoresc Buşuleac Mariana: Respingerea acţiunii înaintate de Petreanu Nina privind ridicarea sechestrului şi suspendarea procedurii de executare ca fiind neîntemeiată".

Reprezentantul pârâtului, creditorului urmăritor Ministerul Finanțelor, la judecarea cauzei nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Reprezentantul pârâtului, Biroului Vamal Sud, la judecarea cauzei nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, însă la judecarea cauzei a depus o referință.

Potrivit referinței s-a indicat că, *„în fapt. la data de 06.01.2021, Biroul vamal Sud a întocmit în privinţa cet. Petreanu Gheorghe, procesul verbal şi decizia de sancţionare nr. 008/21 pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 3350 lei, confiscarea specială a produselor de tutungerie în mărime de 45965 lei şi confiscarea contravalorii mijlocului de transport în mărime de 1 057 584 lei. La întocmirea procesului verbal şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 008/21 din 06.01.2021 cet. Petreanu Gheorghe a fost prezent, fiindu-i înmânată o copie de pe actele executorii, fapt confirmat prin semnătura aplicată. La expirarea termenului legal de atac prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional şi la expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 34 alin. (4) CC, pentru executarea benevolă a sancţiunii, Biroul vamal Sud în temeiul art. 130[1] - 130[4] Cod Vamal, a declanşat procedura de executare silită. Astfel la data de 22.03.2021, a fost emisă decizie cu privire la declanşarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr. 41, remisă în adresa cet. Petreanu Gheorghe prin scrisoarea nr.26-03/1006-06 din 22.03.2021, fiind recepţionată la data de 31.03.2021, potrivit avizului de recepţie.*

În temeiul demarării procedurii de executare de către Biroul vamal Sud a fost efectuată interpelare în adresa Agenției Servicii Publice, cu solicitarea de a aplica interdicție de înstrăinare asupra bunurilor imobile şi mobile aflate în proprietatea debitorului, astfel că la data de 13.04.2021 solicitarea a fost executată.

Informaţia despre aplicarea interdicţiei de înstrăinare a fost adusă la cunoştinţa cet. Petreanu Gheorghe, prin scrisoarea nr. 26-03/1558-06 din 26.04.2021, recepţionată la data de 21.07.2021. Dat fiind faptul că, aplicarea măsurilor de executare întreprinse de Biroul vamal Sud, nu s-au soldat cu încasarea obligației vamale datorate de cet. Petreanu Gheorghe, prin scrisoarea nr. 28/26-03/5286-07 din 12.08.2023, în temeiul art. 11 lit. c) procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală au fost remise spre executare în adresa Executorului Judecătoresc Buşuleac Mariana, în acest sens, fiind emisă încheiere privind intentarea procedurii de executare nr. 187s-707/2022 din 19.08.2022 şi încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

În ceea ce privește netemeinicia acţiunii înaintată de Petreanu Nina, Biroul vamal Sud constată, potrivit certificatelor anexate la acţiune, căsătoria cet. Petreanu Gheorghe şi Petreanu Nina a avut loc în perioada 24.11.1991 şi 25.04.2019, perioadă în care au fost achiziţionate bunuri mobile/imobile asupra cărora au fost aplicate interdicţiile de înstrăinare de către Biroul vamal Sud şi Executorul Judecătoresc Buşuleac Mariana

Biroul vamal denotă că pretenţiile reclamantului, din acţiunea înaintată sunt neîntemeiate, or: Articolul 564 Cod Civil, Efectele partajului proprietăţii comune (3) Partajul nu afectează drepturile reale ale terţilor asupra bunului constituite înainte de partaj.

*Articolul 536 Cod Civil**,** Temeiurile pierderii dreptului de proprietate (2) Nimeni nu*

poate fi forţat să cedeze proprietatea sa, cu excepţia cazurilor cînd, conform legii, se efectuează: a) urmărirea bunurilor în legătură cu obligaţiile proprietarului.

Astfel, este de menţionat faptul că interdicţia de înstrăinare a fost aplicată de Biroul vamal Sud în aprilie 2021, Executorul Judecătoresc 19.08.2022, iar reclamanta s-a adresat în instanţa de judecată pentru adoptarea unei hotărîri judecătoreşti privind partajul averii comune cu cet. Petreanu Gheorghe, la data de 29.09.2022, după aplicarea interdicţiilor. Aplicînd în acest sens, prevederile art. 564 Cod Civil, se denotă că depunerea cererii de partaj după aplicarea interdicţiilor, nu afectează drepturile BV Sud şi Executorului Judecătoresc, exercitate în scopul stingerii obligaţiei vamale, datorate de Petreanu Gheorghe.

Articolul 573. Cod Civil Proprietatea personală a fiecăruia dintre soţi (1) Bunurile care au aparţinut soţilor înainte de încheierea căsătoriei, precum şi cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donaţie, prin moştenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soţului căruia i-a aparţinut sau care le-a dobîndit.

Articolul 510. Cod Civil Momentul dobîndirii dreptului de proprietate (1) în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

În urma contrapunerii datei divorţului 22.05.2019 şi data înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului pentru construcţii, suprafaţa 0,4 ha, număr cadastral 2101105.092, se denotă că cet. Petreanu Gheorghe a devenit proprietarul legal al bunului imobil la data de 13.01.2021 în urma încetării căsătoriei cu reclamanta pe caz, fapt ce limitează cet. Petreanu Nina, dreptul de a înainta careva pretenţii asupra terenului menţionat.

Totodată, nu poate fi trecut cu vederea faptul că, măsurile de asigurare aplicare de Biroul vamal Sud şi Executorul Judecătoresc au fost întreprinse, în temeiul executării titlului executoriu nr. 008/21 din 06.01.2021, care pînă în prezent, nu a fost executat. Astfel în contextul Codului de Executare care prevede în art. 74. Executarea silită se efectuează prin: c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită;

Codul vamal art. 130[2]. (1) Executarea silită a obligației vamale se efectuează prin: c) urmărire a bunurilor plătitorului vamal, cu excepţia celor menţionate la lit. a) şi b); (2) Urmărirea bunurilor se face prin aplicarea de interdicţii şi/sau prin sechestrare, Biroul vamal a întreprins măsurile asigurate de cadrul legal, pentru încasarea obligației vamale, datorate de cet. Petreanu Gheorghe.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea acţiunii depuse de Petreanu Nina, cu solicitarea de a ridica sechestru de pe bunurile mobile şi imobile, ca fiind neîntemeiată".

Instanța conducându-se de prevederile art. 205, 206 CPC a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Reprezentantul reclamantei Petreanu Nina, avocata Moloșag Natalia în ședința de judecată a susținut contestația sa în modul cum a fost formulată și a pledat pentru admiterea ei, relatând cele indicate în contestație. Totodată a relatat instanței că bunurile puse sub sechestru au fost dobândite în timpul căsătoriei sale și sunt proprietate comună în devălmășie cu soțul Petreanu Gheorghe. Prin aplicarea sechestrului de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana este ilegal deoarece în urma acestor acțiuni se încalcă dreptul la proprietate al petiționarei Petreanu Nina. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contestat de către contravenientul Petreanu Gheorghe la Judecătoria Cahul sediul Central, fiind examinată de către judecătorul Bușuleac Mihail care a respins contestația ca neîntemeiată. Astfel, nu este clară

procedura de intentare a procedurii de executare și aplicarea sechestrului anume de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, care în viziunea contestatarei se află într-un conflict de interese or sechestrul a fost aplicat de către Serviciul vamal atunci când a dispus confiscarea contravalorii mijlocului de transport de marca „Mercedes Travego” cu care s-a comis contravenția, prin urmare nu era necesară intentarea procedurii de executare silită și aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana deoarece nu există nici un titlu de executare emis de către o instanță de judecată pentru a fi pus în executare ci există doar decizia organului vamal privitor la aplicarea sancțiunii și confiscarea contravalorii vehiculului din 06.01.2021 și declanșarea procedurii de executare silită din 22.03.2021.

Pârâtul Petreanu Gheorghe în ședința de judecată a susținut contestația înaintată solicitând instanței să o admită în modul cum a fost formulată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cu participarea părților acțiunea civilă de ridicare a sechestrului, instanța consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, având în vedere următoarele circumstanțe și norme.

Potrivit art. 164 cod de executare, *(1) Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. (2) Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestru, dacă nu rezultă din acţiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sînt opozabile părţii care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepţia bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat. (3) Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît. (4) Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.*

În ședința de judecată s-a stabilit, că la 19 august 2022, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a emis încheierea cu nr. 187s-707/2022 în cadrul procedurii de executare nr. DEX220819002421-4359, privind aplicarea măsurilor de asigurare, în vederea executării documentului executoriu nr. 008-2021 emis de Serviciul Vamal, prin care s-a dispus încasarea contravalorii mijlocului de transport în sumă de 1 054 411,05 lei de la Petreanu Gheorghe (IDNP: *****) în beneficiul creditorului Ministerul Finanțelor (IDNO: *****), prin care s-a aplicat interdicție și s-a indisponibilizat suma urmărită de 1 054 411,05 lei inclusiv și cheltuielile de executare silită aflate la conturile deținute de către debitorul Petreanu Gheorghe (f.d.11).

Prin încheierea executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cu nr. 187s-707/2022, din 19.08.2022 în cadrul procedurii de executare nr. DEX220819002421-4359, privind aplicarea măsurilor de asigurare, în vederea executării documentului executoriu nr. 008-2021 emis de Serviciul Vamal, s-a aplicat interdicție de înstrăinare pe bunurile deținute de debitorul Petreanu Gheorghe (IDNP: *****) (f.d.12).

Lecturând încheierea emisă supra, instanța constată că executorul judecătoresc a stabilit că spre executare silită a parvenit documentul executoriu nr. 008-2021 emis de Serviciul Vamal, prin care s-a dispus încasarea contravalorii mijlocului de transport în sumă de 1 054 411,05 lei de la Petreanu Gheorghe (IDNP: *****) în beneficiul creditorului Ministerul Finanțelor (IDNO:

*****),

Conform materialelor cauzei, instanța atestă că la data de 06 ianuarie 2021 de către agentul constatator din cadrul Serviciului vamal al Republicii Moldova în privința lui Petreanu Gheorghe (IDNP: *****) a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, care a fost remis funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator (f.d.44).

Iar, potrivit Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 008/21 din 06 ianuarie 2021, emisă de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, s-a decis a-l recunoaște vinovat pe Petreanu Gheorghe (IDNP: *****) de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 67 unități convenționale, iar în temeiul art. art. 431 alin.(4^1) și art. 439^7 alin.(1), (2) lit. a) Cod contravențional, s-a supus confiscării speciale pachetele de țigarete cu valoarea în vamă totală de 45 965 lei, și confiscarea contravalorii mijlocului de transport marca „ Mercedes Travego” cu n/î *****cu valoarea în sumă de 1 057 584 (un milion cincizeci și șapte mii cinci sute optzeci și patru) lei (f.d.45)

Instanța relatează că conform art. 11 Cod de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: *c) deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile; m) deciziile emise de către Serviciul Vamal privind dispunerea încasării sumelor.*

Astfel, la caz, instanța reține ca neîntemeiate argumentele formulate de reprezentantul reclamantei Petreanu Nina, avocatei Moloșag Natalia, care la judecarea cauzei în ședința de judecată a relatat instanței precum că executorul judecătoresc Bușuleac Mariana ilegal a purces la intentarea procedurii de executare, nefiind emis vreun titlu executoriu de către instanța de judecată, or instanța reține că decizia Serviciului vamal nr. 008/21 din 06 ianuarie 2021 în coroborare cu prevederile art. 11 lit. c), m) Cod de executare, constituie document executoriu și este susceptibil de a fi supus executării prin intermediul executorului judecătoresc care conform codului de executare este singura persoană autorizată să desfășoare procedura de executare, prin urmare instanța atestă că executorul judecătoresc Bușuleac Mariana corect a primit documentul executoriu spre executare și a intentat procedura de executare silită.

În continuare cu referire la cerințele reclamantei privind ridicarea sechestrului de pe bunurile mobile și imobile presupuse a fi proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Petreanu Gheorghe și Petreanu Nina, instanța relatează următoarele aspecte.

Conform art. 95 Cod de executare, ***(1) Urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil.***

(2) În cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului.

*(3) **La data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sînt proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie**. În caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocînd această circumstanţă, **iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sînt opozabile.***

La caz, instanța constată că debitorul Petreanu Gheorghe la momentul recepționării încheierii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana cu nr. 187s-707/2022 din 19.08.2022 în

cadrul procedurii de executare nr. DEX220819002421-4359, privind aplicarea măsurilor de asigurare, în vederea executării documentului executoriu nr. 008-2021 emis de Serviciul Vamal, prin care s-a aplicat interdicție de înstrăinare pe bunurile deținute de debitorul Petreanu Gheorghe (IDNP: *****) nu a comunicat Executorului judecătoresc deși era obligat potrivit art. 95 alin.(3) Cod de executare să comunice executorului că bunurile sechestrate constituie proprietate în devălmășie cu Petreanu Nina care revendică aceste bunuri prin prezenta acțiune civilă relatând că bunurile respective au fost dobândite în timpul căsătoriei dintre ea și debitorul Petreanu Gheorghe, prin urmare instanța constată că eventualele prejudicii rezultate din urmărirea bunurilor presupuse a fi proprietate în devălmășie sânt opozabile către debitorul Petreanu Gheorghe.

Instanța în continuarea șirului logic, reține că acțiunile executorului judecătoresc sunt legale, or acesta neavând informația parvenită de la debitorul Petreanu Gheorghe precum că bunurile urmărite sunt proprietate în devălmășie, și în coroborare cu informațiile din registrul de stat al Transporturilor (f.d.51) și datelor din registrul bunurilor imobile (f.d.52), conform cărora se atestă faptul că, bunurile imobile și mobile urmărite figurează în registrele de publicitate ca fiind **înscrise integral (cota-parte 1) pe numele debitorului Petreanu Gheorghe**, respectiv aceste aspecte le face **opozabile terților** și susceptibile de urmărire silită în cadrul procedurii de executare.

Astfel, ținând cont de drepturile creditorului referitor la executarea silită a unui document executoriu legal, și pentru a exclude eventuale tentative de înstrăinare a patrimoniului de către debitorul Petreanu Gheorghe, instanța de judecată ajunge la concluzia că cerințele reclamantei Petreanu Nina privitor la ridicarea sechestrului de pe bunurile mobile și imobile presupuse a fi proprietate în devălmășie, care nu au fost partajate între părți, în viziunea instanței sunt la moment inoportune și disproporționate în raport cu procedura de executare, respectiv acest capăt de cerere urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Cu referire la cerința reclamantei privind suspendarea procedurii de executare.

Instanța reține că potrivit art. 79 alin.(2) lit. d) Cod de executare, instanța de judecată competentă, în condițiile art.161 alin.(2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri: înaintarea de către terţi a unei acțiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ţine de aceste bunuri.

Conform art. 553 din Codul civil,

(1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

(2) În cazul vînzării silite a unei cote-părţi, executorul judecătoresc va notifica pe ceilalţi coproprietari cu cel puţin 10 zile înainte de data vînzării. La preţ egal, coproprietarii vor avea dreptul de preemţiune la adjudecarea cotei-părţi.

(3) Creditorii care au un drept de garanţie asupra bunului proprietate comună pe cote-părţi ori cei a căror creanţă s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea acestuia au dreptul să urmărească silit bunul comun ori sumele rezultate din partajare.

(4) Actele de suspendare a partajării pot fi opuse creditorilor dacă sînt autentificate sau, după caz, sînt îndeplinite formalităţile de publicitate prevăzute de lege.

*(5) **Creditorii personali ai unui coproprietar pot, de asemenea, să intervină pe cheltuiala lor la partajul cerut de coproprietari ori de un alt creditor. Ei nu pot însă ataca un partaj***

<u>săvîrşit, decît în cazul cînd acesta a avut loc în lipsa lor, fără a se ţine seama de opoziţia pe care au făcut-o şi în cazul cînd partajul este simultan ori se efectuează astfel încît creditorii nu pot face opoziţie.</u>

(6) Dispoziţiile alin.(5) sînt aplicabile şi în cazul creditorilor care au drept de garanţie asupra bunului proprietate comună pe cote-părţi ori al celor a căror creanţă s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea bunului.

Potrivit art. 24 din Codul familiei (1) ***<u>Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului</u>***.

(2) Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Conform art. 26 din Codul familiei, ***(1) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.***

(2) Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori.

(3) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin.(1), (3) din Codul familiei, ***(1)*** *împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. (3) În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.*

La caz, reclamanta Petreanu Nina în cererea sa a indicat că la 25 aprilie 2019, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a desfăcut căsătoria dintre Petreanu Nina şi Petreanu Gheorghe, iar la 22 mai 2019 Serviciul Stare civilă Cantemir a înregistrat actul de divorţ nr. 42 din 22.05.2019 (f.d.10), iar la 29 septembrie 2022 s-a adresat în instanța de judecată, solicitând adoptarea unei hotărâri judecătorești privind partajul averii comune în raport cu Petreanu Gheorghe, și la momentul de faţă cauza civilă intentată la cererea lui Petreanu Nina cu privire la partajul averii comune în devălmășie se află la etapa pregătirii cauzei pentru examinare în fond.

Potrivit portalului național al instanțelor de judecată, se atestă faptul că pe rolul judecătoriei Cahul sediul Taraclia, se află la examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Petreanu Nina către Petreanu Gheorghe cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, cauza civilă figurând cu statutul de suspendată în legătură cu efectuarea expertizei judiciare privind valoarea de piață a bunurilor supuse partajului[1].

Astfel, instanța constată că la caz nu au fost delimitate cotele părți din averea în devălmășie a foștilor soți Petreanu Nina și Petreanu Gheorghe, iar în coroborare cu prevederile legale precitate supra care statuează în mod expres că debitorul Petreanu Gheorghe răspunde pentru obligațiile sale cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, iar creditorul poate urmări doar cota-parte ideală din bunul ce aparține debitorului, instanța găsește justificat argumentul reclamantei Petreanu Nina privitor la suspendarea procedurii de executare până la soluționarea cauzei civile

[1] https://jch.instante.justice.md/ro/pending-dossiers?dossier_name=petreanu&dossier_type=Civil&apply_filter=1

privitor la partajul averii dintre Petreanu Nina și Petreanu Gheorghe, pentru a nu încălca astfel dreptul reclamantei la proprietate privată, drept fundamental garantat în art. 46 din Constituția Republicii Moldova, și astfel a-i asigura reclamantei protecția asupra presupusei sale cote părți egale în mărime de $^1/_2$ din averea în devălmășie acumulată în timpul căsătoriei cu Petreanu Gheorghe, pe care reclamanta pretinde că a fost aplicat sechestru de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

În final, instanța reține că Ministerul Finanțelor, în calitate de creditor urmăritor al debitorului Petreanu Gheorghe, deține un interes juridic legitim în menținerea integrității masei bunurilor supuse executării silite.

Dat fiind faptul că acțiunea de partaj ar putea conduce la diminuarea cotei-părți aparținând debitorului și implicit la afectarea dreptului creditorului de a-și realiza creanța, instanța apreciază că intervenția creditorului este admisibilă în procesul civil de partaj al averii în devălmășie dintre Petreanu Nina și Petreanu Gheorghe, conform dispozițiilor procedurale privind participarea terților cu interes propriu.

Din considerente enunțate, instanța de judecată urmează să admită parțial acțiunea înaintată de Petreanu Nina, privind ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana prin încheierea nr. 187-707/2022 din 19 august 2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

În conformitate cu art. art. 79 alin.(2) lit. d) Cod de executare, art. art. 238 - 241, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite parțial acțiunea înaintată de Petreanu Nina.

În temeiul art. 79 alin. (2) lit. d) Cod de executare, se suspendă procedura de executare silită nr. 187s-707/2022 (nr. DEX220819002421-4359), intentată de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, în vederea executării documentului executoriu nr. 008-2021 emis de Serviciul Vamal, prin care s-a dispus încasarea sumei de 1 054 411,05 (un milion cincizeci și patru mii patru sute unsprezece) lei 05 bani de la Petreanu Gheorghe (IDNP: *****), în beneficiul creditorului Ministerul Finanțelor (IDNO: *****), până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile pe cauza civilă nr. 2-183/2024, PIGD (2-22142392-15-2-29092022), privind partajul averii în devălmășie dintre Petreanu Nina și Petreanu Gheorghe.

În rest, pretenția privind ridicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail OSADCII**