Dosarul nr.2-1624/22 (2-21063091-24-2-28042021)

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 16 mai 2024 în or. *****
Hotărîrea redactată integral la 07 iunie 2024

Judecătoria ***, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Veaceslav SUCIU
Grefier Cristina STAVILA
Cu participarea:
Avocaților Mariana COCIORVEI, Alexei BRÎNZĂ

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă după acţiunea înaintată de BRUSENCO Serghei către COJOCARI Igor, intervenienți accesorii: C.A. „ASTERRA GROUP" S.A. și BRUSENCO Diana privind recuperarea prejudiciului material, a –

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

Brusenco Serghei prin intermediul avocatului Canțer Oleg a înaintat cerere de chemare în judecată către C.A. „Asterra Group" S.A. și Cojocari Igor privind recuperarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii avocatul în interesele reclamantului a indicat, că în dimineaţa zilei de 28.09.2019, Brusenco Serghei se deplasa spre serviciu cu mașina sa de model „Audi A6" cu n/î E 796 BK. Pe la ora 08:40, lângă intersecţia traseelor R4 cu M1 din *****, Cojocari Igor, care conducea mașina de modelul „Volkswagen Jeta„ cu n/î DCC096, nu a cedat trecerea şi a tamponat maşina lui Brusenco Serghei.

Menționează, că pe acest caz, poliția a pornit un proces penal împotriva lui Cojocari Igor, acesta recunoscîndu-și vina, iar lui Brusenco Serghei poliţia i-a stabilit doar statutul de martor. Din această cauză a avut acces limitat la materialele dosarului şi a aflat doar înaintea stării de urgenţă că „Asterra Grup" este asigurătorul maşinii lui Cojocari Igor.

Reține, că la începutul lunii august 2020, a expediat în adresa asigurătorului o cerere prin care a solicitat examinarea automobilului şi repararea prejudiciului. Peste aproximativ o lună, data de 07.09.2020, „Asterra Group" i-a informat, că au efectuat o expertiză a automobilului şi, că sunt gata să-i transfere lui Serghei Brusenco suma de 71563 lei. Ulterior, a informat (printr-o notă scrisă) asigurătorul, că suma propusă de ei este de aproximativ două ori mai mică decât prejudiciul real suportat, deoarece mașina lui Sergei Brusenco a fost distrusă complet. La fel, conform raportului de expertiză efectuat la cererea lui Serghei Brusenco - mărimea prejudiciului este de 6400 euro, sau 124165,76

lei (la data efectuării expertizei). Tot atunci, a adus la cunoştinţa asigurătorului, că dezacordul lor este bazat şi pe faptul, că raportul de expertiză s-a bazat doar pe nişte fotografii ale maşinii, fără examinarea nemijlocită a acesteia şi, că asigurătorul a selectat expertul fără consimţământul lor. După această notă, asigurătorul i-a transferat lui Serghei Brusenco suma calculată de ei, fără a lua în calcul obiecţiile lor şi prejudiciul real.

Indică, că „Asterra Group" urmează să-i recupereze lui Serghei Brusenco 52602,76 lei (diferenţa dintre suma 124165,76 lei şi 71563 lei) deoarece, legea obligă asigurătorii să recupereze prejudiciul total şi pentru, că expertiza în baza căreia a fost despăgubit Serghei Brusenco a fost efectuată în afara cadrului legal.

Notează, că potrivit raportului din 02.03.2020 efectuat la cererea lui Serghei Brusenco mărimea reală a prejudiciului este de 6400 euro (ori 124165,76 lei la data examinării). Totodată, asigurătorul a decis să-l despăgubească pe Serghei Brusenco doar cu 71563 lei. Prin urmare, diferenţa dintre prejudiciul real şi cel acceptat de asigurător este de 52602,76 lei.

Atenționează, că raportul pe care s-a bazat compania de asigurăre a fost exectuat de un expert neacceptat de ei, care a efectuat evaluarea pieselor rămase fără a le examina nemijlocit, ori nu poți să știi dacă o piesă poate fi sau nu reutilizată fără să o vezi. Totodată diferența dintre raportul companiei de asigurări și cel efectuat de ei este foarte mare, fapt ce demonstrează, că unul dintre experți a greșit, astfel apreciază, că expertul care a examinat nemijlocit automoblilul a folosit datele cele mai apropiate de situația reală.

Solicită Brusenco Serghei prin intermediul avocatului Canțer Oleg:

- admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la „Asterra Group" în beneficiul lui Brusenco Serghei a sumei de 52602,76 lei;

- încasarea de la „Asterra Group" în beneficiul lui Brusenco Serghei a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat, cheltuielile de asistență juridică și restul cheltuielilor efectuate în legătură cu acest proces (f.d.4-6).

La 18.10.2022 reclamantul, Brusenco Serghei prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav a înaintat o cerere de chemare în judecată (de modificare a pretențiilor) către Igor Cojocari, intervenient accesoriu C.A. „Asterra Group" S.A. privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, în care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea de la Cojocari Igor Alexandru în beneficiul lui Brusenco Serghei a sumei de 52602,76 lei, ce constituie diferența de preț dintre suma primită de la compania de asigurare și expertiza anexată la dosar;

- încasarea de la Cojocari Igor Alexandru în beneficiul lui Brusenco Serghei a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, restul cheltuielilor efectuate în legătură cu acest proces și suma de 1200 lei achitată pentru raportul de expertiză independentă din 02.03.2020 (f.d.83-85).

Ulterior la 28.02.2024 reclamantul, Brusenco Serghei prin intermediul avocatului Mariana Cociorvei a înaintat o cerere de chemare în judecată (de completare a temeiurilor

din acțiune) către Igor Cojocari, intervenient accesoriu C.A. „Asterra Group” S.A., în care a solicitat următoarele:

- admiterea integrală a cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul lui Cojocari Igor în beneficiul lui Brusenco Serghei a sumei de 52602,76 lei, cu titlu de prejudiciu material;

- încasarea din contul lui Cojocari Igor în beneficiul lui Brusenco Serghei a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză în sumă de 1200 lei (f.d.174-177).

Argumentele pîrîtului și intervenientului accesoriu:

Pe marginea cererii de completare a pretențiilor, reprezentantulu pîrîtului Cojocari Igor, avocatul Alexei Brînză la 17.07.2023 a depus referință în care a indicat, că consideră cererea de chemare în judecată nefondată și care urmează a fi respinsă integral din următoarele motive:

Indică, că pîrîtul are încheiat cu S.A. „Asterra Grup” contract de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, fapt despre care reclamantul cunoaşte.

Potrivit capitolului II al contractului, S.A. „Asterra Grup” în calitate de asigurător poartă răspunde civilă pentru prejudiciile cauzate vieţii, sănătăţii şi proprietăţii persoanelor terţe în rezultatul accidentelor de circulaţie în care este implicat automobilul condus de Cojocari Igor.

Reține, că în temeiul contractului menționat, toate pretenţiile indicate în această acţiune civilă urmează a fi înaintate către S.A. „Asterra Grup” şi nicidecum împotriva lui Cojocari Igor.

Art.15 alin.(1), (2) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor şi asigurător; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranţa autovehiculului.

Invocă, că despre producerea accidentului descris în cererea de chemare în judecată, asigurătorul de răspundere civilă S.A. „Asterra Grup” este informată, iar reclamantul cunoaşte despre identitatea părții civile responsabile de repararea prejudiciului civil cauzat prin accidentul rutier.

Notează, că S.A. „Asterra Grup” la cererea reclamantului a reparat integral acestuia prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier din 28.09.2019, achitându-i contravaloarea acestuia, conform estimărilor efectuate de comun acord, fapt ce se confirmă prin copia ordinului de plată nr.21 din 04.02.2019 emis de S.A. „Asterra Grup” reclamantului. Aceste achitări de prejudicii sunt recunoscute de reclamant în cererea sa de chemare în judecată.

Menționează, că prejudiciul material în sumă de 52602,76 lei indicat în cererea de chemare în judecată, care solicită a fi încasat din contul lui Cojocari Igor urmează a fi respins, ca nefondat pe motiv, că în cadrul procesului penal pe cauza nr.1-4718/2019 examinat de Judecătoria *****, toate pretenţiile reclamantului au fost soluţionate pe cale amiabilă, fapt confirmat de reclamant în cadrul procesului penal respectiv şi aprobat prin sentinţa Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-4718/2019 din 02.06.2021.

Solicită respingerea ca neîntemeiată a acţiunii civile înaintată de Brusenco Serghei împotriva lui Cojocari Igor cu privire la încasarea prejudicului material şi a cheltuielilor de judecată (f.d.134-135).

Pe marginea cererii de chemare în judecată, la 02.06.2021 reprezentantul intervenientului accesoriu „Asterra Grup" S.A., Dodon Sergiu a depus referință în care a menționat, că ceerea de chemare în judecată este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente:

Reține, că la data de 28.09.2019 a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model „Audi A6" cu numărul de înmatriculare E 796 BK condus de Brusenco Serghei şi automobilul de model „VW Jeta" cu număr de înmatriculare DCC 096 condus de Cojocari Igor.

Indică, că prin ordonanţa procurorului, Cojocari Igor a fost pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (1) Cod penal. Notează, că la data de 11.06.2020 reclamantul s-a adresat la compania de asigurări cu cerere de despăgubire. După primirea cererii şi examinarea înscrisurilor anexate Compania de Asigurări „Asterra Group" S.A. a creat dosarul de daune nr.AORCA 8186/R/06/2020.

În conformitate cu alin.(1) art.19 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006, asigurătorul este obligat, să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii informaţiei despre producerea accidentului de autovehicul, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Conform alin.(6) art.20 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure în termenul specificat la art.19 lit.f) accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încât asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor.

Susține, că la data de 19.06.2020 reprezentantul asigurătorului s-a prezentat pe str. M. Spătaru nr.75/3 unde se afla bunul deteriorat, şi a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, care a fost semnat de reclamant. În acelaşi timp a primit de la Brusenco Sergiu solicitarea de a primi ca despăgubire suma de 125780 lei calculată în baza raportului de evaluare nr.552/03A din 02.03.2020. acesta raport a fost făcut unilateral, fără citarea asigurătorului și pînă la data notificării companiei despre survenirea cazului asigurat, fapt ce contravine prevederilor legii cu privire la asiguarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006 unde la alin.(12) art.23 prevede, că actele de evaluare a despăgubirii de

asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

Anunță, că pe piaţa auto a Republicii Moldova un automobil marca „Audi A6”, a.f. 2006 costă în jur de 100000 lei în coroborare cu prevederile art.2 al Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 unde „daună totală - se defineşte ca fiind - distrugerea sau avarierea autovehiculului în măsura în care recondiționarea sau înlocuirea părţilor componente și a pieselor avariate nu mai este posibilă ori în care valoarea pagubei real suportate depăşeşte 75 % din valoarea autovehiculului la data producerii accidentului”, s-a luat decizia de a califica cauza ca fiind una de daună totală.

Relatează, că în urma acestei decizii s-a comandat efectuarea expertizei extrajudiciare unde a fost pusă sarcina constatării preţului mediu pe piaţă al bunului deteriorat şi valoarea rămasă a acestuia. La data de 04.09.2020 a fost întocmit raportul de expertiză nr.08/323 conform căruia valoarea automobilului deteriorat la data accidentului rutier constituie suma de 96090 lei, iar valoarea rămasă al acestuia constituie suma de 24527 lei.

În conformitate cu prevederile lit.b) alin.(1) art.23 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăşi diferenţa dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă, iar potrivit alin.(1^1) al aceluiaşi act normativ, în cazul daunei totale, valorile menţionate la alin.(1) lit.b) sânt confirmate prin actul de evaluare întocmit de expertul independent.

Susține, că în urma examinării celor expuse și a înscrisurilor anexate este lesne de înţeles, că suma despăgubirii de asigurare nu poate depăşi 71563 lei.

Potrivit alin.(1) art.22 al Legii nr.414-XVI din 22.06.2006, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

Constată, că cererea de chemare în judecată a fost depusă în luna aprilie 2021, iar decizia privind cuantumul despăgubirii de asigurare a fost luată în luna mai 2021. Ca rezultat final reclamantul s-a adresat în judecată prematur or, art.28 al legii speciale prevede, că dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plăteşte totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanţă de judecată, astfel, la data de 07.10.2020 a fost achitată suma de 71563 lei (f.d.45-46).

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Reclamantul, Serghei Brusenco în ședința de judecată a comunicat, că în anul 2019, dimineața se deplasa la serviciu cu automobilul soției - Brusenco Diana. Din motiv, că Cojocari Igor nu i-a cedat trecerea, venind de pe un drum secundar, s-a produs un accident rutier. În urma constatărilor colaboratorilor de poliție, vinovat de accidentul rutier s-a dovedit a fi Cojocari Igor. Automobilul a fost verificat de compania de asigurări

care a constatat un prejudiciu, în ce sumă nu-și amintește, care a fost restituit de C.A. „Asterra Group” S.A. Solicită, încasarea diferenței în mărime de 52602,76 lei.

Suplimentar comunică, că din numele lui la C.A. „Asterra Group” S.A. se prezenta avocatul. Suma de 71563 lei, C.A. „Asterra Group” S.A. i-a transferat-o pe card. În cadrul cauzei penale nu a fost audiat în calitate de parte vătămată, nu a fost prezent la nici o ședință de judecată și nici nu a înaintat nici o cerere de încetare a procesului penal.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Mariana Cociorvei în ședința de judecată a pledat în vederea admiterii cererii de chemare în judecată cu ultimele modificări operate în ea, pe motivele de fapt și de drept expuse. Suplimentar a comunicat, că la 28.09.2019, Cojocari Igor aflîndu-se la volanul automobilului de model „VW Jetta” nu n/î DCC096, deplasîndu-se pe traseul R4, la intersecție cu traseul R1, fără a manifesta diligență la trafic, ținînd cont de totalitatea factorilor specifici condițiilor rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător auto, nu a cedat trecerea și s-a ciocnit cu automobilul de model „Audi A6” cu n/î E796BK”, la volanul căruia se afla conducătorul auto Brusenco Serghei. Cojocari Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-4718/2019, procesul final fiind încetat în legătură cu împăcarea părților. În cadrul procesului penal Brusenco Serghei nu a înaintat acțiune civilă și nici o cerere prin care să fie recunoscut ca parte vătămată, astfel se consideră în drept de a înainta o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului cu privire la răspunderea delictuală. În urma accidentului cauzat de către Cojocari Igor la 28.09.2019 C.A. „Asterra Group” S.A. a deschis dosar de daună nr.8186/R/06/2020, a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară nr.08/323 din 04.09.2020, iar potrivit acordului cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare, asiguratorul a achitat persoanei păgubite despăgubirea de asigurare în sumă de 71563 lei.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.552/03A din 02.03.2020 efectuat de către „Expert Auto Plus” valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model „Audi A6” cu n/î E796BK”, în urma accidentului rutier menționat constituie suma de 125780,73 lei, astfel de către C.A. „Asterra Group” S.A. nu a fost acoperit integral prejudiciul suferit de Brusenco Serghei în urma accidentului cauzat de Cojocari Igor, iar în asemenea circumstanțe se văd în drept de a solicita încasarea prejudiciului suportat și neacoperit, prin prizma prevederilor Codului civil de la Cojocari Igor.

Menționează, că pentru apariția răspunderii dilectuale este necesar un fapt juridic. Componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. La caz suntem în prezența unui prejudiciu cauzat de către Cojocari Igor printr-o infracțiune, fapt ce a fost constatat prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), astfel fapta ilicită sunt acțiunile pîrîtului Cojocari Igor care a provocat un accident rutier, în urma căruia Brusenco Serghei a suferit un prejudiciu patrimonial considerabil, care urmează a fi recuperat integral de către autorul faptei ilicite, vinovăția căruia este constatată prin sentință judecătorească.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Alexei Brînză în ședința de judecată a pledat în vederea respingerii cererii de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Invocă că, acțiunea dată a fost înaintată împotriva pîrîtului necorespunzător, deoarece potrivit Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule din 22.12.2006, asiguratorul poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat păgubitului. În referința sa, C.A. „Asterra Group" S.A. a menționat faptul, că automobilul condus de Cojocari Igor era asigurat de C.A. „Asterra Group" S.A. care a achitat prejudiciul cauzat lui Brusenco Serghei în cuantum aproximativ de 71000 lei. Totodată, Brusenco Serghei nu a înaintat careva obiecții cînd a fost examinată unitatea de transport, ulterior în urma examinării a fost întocmit raportul de expertiză. Raportul de expertiză efectuat ulterior de Brusenco Serghei nu poate fi admis ca probă deoarece la examinarea mijlocului de transport nu a participat nici asiguratorul și nici Cojocari Igor, care nu au fost anunțați despre data și ora petrecerii examinării. În condițiile expuse solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind nefondată.

Pîrîtul Cojocari Igor și intervenientul acesoriu, Brusenco Diana fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale, la fel nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar *reprezentantul intervenientul acesoriu, C.A. „Asterra Group" S.A.* printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.113).

Aprecierea instanței:

Audiind participanții prezenți, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrînd pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Brusenco Serghei către Igor Cojocari, intervenienți accesorii: C.A. „Asterra Group" S.A. și Brusenco Diana privind recuperarea prejudiciului material, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente:

Conform art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Conform art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Cu referire la pretenția reclamantului invocată în acțiune privind încasarea din contul lui Cojocari Igor în beneficiul său a sumei de 52602,76 lei cu titlu de prejudicu material.

Conform jurisprudenței CEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-și rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.1 Cod de procedură civilă, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța reține, că în temeiul art.9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art.16 alin.(1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora (art.19 Cod civil).

Art.19 alin.(1-2) Cod civil stipulează, că în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În temeiul art.1822 alin.(1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Din materialele cauzei instanța a stabilit, că la 28 septembrie 2019, aproximativ la ora 08:40, la intersecția traseelor R4 cu M1 din *****, s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model „Volkswagen Jetta” cu n/î DCC096, condus de Cojocari Igor, și autovehiculului de model „Audi A6” cu n/î E796BK, condus de Brusenco Serghei.

La fel s-a constatat, că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport „Volkswagen Jetta” cu n/î DCC096, Cojocari Igor, ceea ce se confirmă prin ordonanța de punere sub învinuire din 20 noiembrie 2019, prin care s-a dispus recunoașterea lui Cojocari Igor în calitate de bănuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal (f.d.14).

Tot din actele cauzei rezultă, că la data producerii accidentului rutier, era încheiat cu C.A. „Asterra Group” S.A. contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto cu Rotari Dumitru, în baza căruia a fost eliberată polița de asigurare obligatorie nr.RCAI005159216, valabilă pe perioada 08.08.2019 – 07.08.2020.

Urmare, avocatul Oleg Canțer în interesele reclamantului Brusenco Serghei s-a adresat la C.A. „Asterra Group” S.A. cu o cerere prin care a solicitat constatarea și achitarea despăgubirilor de asigurare pentru deteriorarea autovehiculului de model „Audi A6” cu n/î E796BK, în rezultatul accidentului rutier produs la 28 septembrie 2019 (f.d.32).

În conformitate cu cu art.19 alin.(1) lit.a), c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a) să deschidă dosar de daune și c) să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

La 11.06.2020, C.A. „Asterra Group” S.A. a deschis dosarul de daune AORCA nr.8186/R/06/2020 în scopul verificării autenticității evenimentului produs și mărimii daunei (f.d.50).

Conform art.20 alin.(6) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încît asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. D/D AORCA 8186/R/06/2020 din 19 septembrie 2020 au fost stabilite deteriorările suportate de automobilul de model „Audi A6” cu n/î E796BK, în urma accidentului rutier produs la 28 septembrie 2019 (f.d.51,52).

Din conținutul Raportului de expertiză extrajudiciară nr.08/323 din 04 septembrie 2020 întocmit de către Biroul Individual de Expertiză Judiciară „URSU MAXIM”, în persoana expertului judiciar Maxim Ursu, se conluzionează, că:

1. În baza materialelor prezentate, valoarea recondiționării mijlocului de transport de model „Audi A6” cu n/î E796BK, produs în anul 2006, deteriorat la data accidentului rutier din 28 septembrie 2019, constituie 265549 lei;

2. Valoarea pe piață a mijlocului de transport de model „Audi A6” cu n/î E796BK, produs în anul 2006, motor alimentat cu motorină cu capacitatea cilindrică 2700 cm^3, la data accidentului rutier din 28 septembrie 2019, constituia 96090 lei;

3. Valoarea resturilor, părților rămase neavariate, demontabile și valorificabile a mijlocului de transport de model „Audi A6” cu n/î E796BK, deteriorat în urma accidentului rutier din 28 septembrie 2019, constituie 24527 lei (f.d.53-58)

Conform acordului - AORCA nr. D/D 8186/R/06/2020 și ordinului de plată nr. 7068 din 07 octombrie 2020, asigurătorul C.A. „Asterra Group” S.A. a achitat păgubitului Brusenco Serghei, în temeiul poliței de asigurare RCAI005159216, despăgubirea de asigurare în sumă de 71563 lei (f.d.59,60).

Nefiind de acord cu Raportul de expertiză extrajudiciară nr.08/323 din 04 septembrie 2020 întocmit la solicitarea asiguratorului C.A. „Asterra Group” S.A., reclamantul s-a adresat S.R.L. „Expertauto-Plus” care a întocmit un Raport de evaluare a pagubei nr.552/03A din 02 martie 2020 a mijlocului de transport de model „Audi A6” cu

n/î E796BK, potrivit căruia valoarea prejudiciului cauzat proprietarului constituie 125780,73 lei (f.d.9-13).

Din considerentul, că diferența dintre suma stabilită conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr.08/323 din 04 septembrie 2020 diferă de suma stabilită conform Raportului de evaluare a pagubei nr.552/03A din 02 martie 2020, Brusenco Serghei, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Oleg Canțer a expediat în adresa C.A. „Asterra Group" S.A. o cerere prin care a solicitat achitarea diferenței stabilite în mărime de 52602,76.

La data de 07.09.2020, C.A. „Asterra Group" S.A. a expediat în adresa avocatului Oleg Canțer și Brusenco Serghei răspunsul nr.08-4/20, în care a invocat, că la 04.09.2020, de către expertul judiciar în Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Ursu Maxim" a fost emis Raportul de expertiză extrajudiciară nr.08/323 cu concluziile: 1. În baza materialelor prezentate, valoarea recondiționării mijlocului de transport de model „Audi A6" cu n/î E796BK, produs în anul 2006, deteriorat la data accidentului rutier din 28 septembrie 2019, constituie 265549 lei; 2. Valoarea pe piață a mijlocului de transport de model „Audi A6" cu n/î E796BK, produs în anul 2006, motor alimentat cu motorină cu capacitatea cilindrică 2700 cm^3, la data accidentului rutier din 28 septembrie 2019, constituia 96090 lei; 3. Valoarea resturilor, părților rămase neavariate, demontabile și valorificabile a mijlocului de transport de model „Audi A6" cu n/î E796BK, deteriorat în urma accidentului rutier din 28 septembrie 2019, constituie 24527 lei. Prin urmare, în scopul ajustării la un numitor comun pe cale amiabilă, precum și în scopul evitării îmbogățirii fără just temei, le-a propus încheierea acordului cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare în mărime de 71563 lei (96090-24527) potrivit prevederilor legale în domeniu și conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr.08/323 din 04.09.2020 (f.d.18).

Din conținutul sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), rezultă, că Cojocari Igor Alexandru, la 28.09.2019, în jurul orei 08:40, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta", cu n/î DCC 096, deținînd permis de conducere de categoria/subcategoria din care face parte autovehicolul, deplasîndu-se pe traseul R-4, la intersecția R-1, *****, în apropierea or. Cricova, avînd ca pasager pe scaunul din față pe Erica Varzari, fără a manifesta diligența necesară la trafic, neținînd cont de totalitatea factorilor specifice condițiilor rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător auto, la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalităților de conducere a vehiculului, în procesul de conducere a autovehiculului, a încălcat prevederile pct. pct.3, 4, 39 alin.(1), 45 aluin.(1-2) și 59 alin.(2) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, art.22 alin.(4) lit.b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, ca rezultat nu a cedat trecerea și s-a ciocnit cu un automobil de model „Audi A6" cu n/î E796BK, condus de către Brusenco Serghei Serghei. În rezultatul ciocnirii mijloacelor de transport, Ericăi Varzari i-au fost cauzate vătămări corporale, fapt consemnat prin Raportul de expertiză judiciară nr.201902D2376 din 29.10.2019, conform căruia au fost constatate: „Fractură în loc tipic a osului radial cu deplasare moderată, echimoze la nivelul umărului drept și membrelor inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în

timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie”.

Prin acțiunile sale, Cojocari Igor Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal, pe semnele calificative – încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Cojocari Igor Alexandru a încheiat un acord de împăcare cu partea vătămată Varzari Erica Iosif, astfel prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02 iunie 2021 s-a dispus încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților (f.d.167-168).

Mai reține instanța, că inițial la 27.04.2021, reclamantul Brusenco Serghei a înaintat acțiune împotriva C.A. „Asterra Group” S.A., intervenient accesoriu Cojocari Igor solicitînd recuperarea prejudiciului (f.d.4-6), iar ulterior prin acțiunea înaintată la 18.10.2022 de modificare a pretențiilor, calitatea de pîrît i-a fost atribuită lui Cojocari Igor și calitatea de intervenient accesoriu C.A. „Asterra Group” S.A., cu acceiași solicitare de recuperare a prejudiciului (f.d.83-85).

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține, că prin prezenta acțiune reclamantul revendică încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material în urma accidentului rutier.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(1) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea asiguratului se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege.

Art.21 alin.(5), (8) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, stipulează, că eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta. Dacă în timpul demontării sau reparaţiei bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate iniţial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu participarea persoanelor antrenate la constatarea iniţială.

Conform art.22 alin.(1-2), (5) al Legii citate, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă.

În cazul stabilirii despăgubirii prin hotărîre judecătorească, drepturile persoanei păgubite prin accident produs de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în Republica Moldova se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto, în limitele obligaţiei lui stabilite prin prezenta lege, cu citarea obligatorie, în

calitate de intervenienţi accesorii, a persoanei/persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului.

Acordul dintre persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepţia situaţiei în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiaşi accident.

Potrivit prevederilor art.23 alin.(1), (1^1), (12), (13) al Legii menționate supra, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăşi nici una din următoarele valori: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferenţa dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă; c) limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege.

În cazul daunei totale, valorile menționate la alin.(1) lit.b) sînt confirmate prin actul de evaluare întocmit de expertul independent sau unitatea de specialitate, acceptate de părți, ori, în cazul valorificării integrale a autovehiculului, sînt stabilite conform ofertei de achiziții a unității de specialitate sau a persoanei fizice, aleasă prin concursul ofertelor de prețuri.

Actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

În cazul unui dezacord între părţi în privinţa alegerii expertului independent sau a unităţii de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparaţie, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părţile urmează să menţioneze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptăţite legal să apeleze individual la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art. 22 alin. (1) și ale art. 28 alin. (2) și (3).

În această ordine de idei, conform art.28 alin.(2), (3) al Legii citate, obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să prezinte dezacordul faţă de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plăteşte totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanţă de judecată.

Cu toate acestea, instanța de judecată reține, că Brusenco Serghei a semnat fără careva rezerve și obiecții procesul-verbal nr.D/D AORCA 8186/R/06/2020 din 19

septembrie 2020 de constatare a pagubelor la autovehicul, întocmit de C.A. „Asterra Group” S.A., fapt prin care și-a manifestat acordul celor constatate.

Instanța de judecată menționează, că Acordurile cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare, încheiate definitiv și necondiționat, sting orice pretenții care decurg din pagube și care erau sau puteau fi cunoscute, dar care nu au fost invocate, la data realizării acordului.

În același context, instanța de judecată mai menționează, că potrivit pct.37 din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 16 decembrie 2013, acordul dintre persoana păgubită și asigurator are un caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția situației în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiași accident. Deci, acordul va fi apreciat ca o tranzacție între părți, avînd autoritatea lucrului judecat, prin a cărei încheiere se prezumă, că părțile au dat soluție litigiului.

Astfel, deoarece Brusenco Serghei nu a înaintat careva obiecții s-au propuneri la procesul verbal de constatare a daunelor și nici la încheierea Acordului cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirilor de asigurare, care a fost emis în corespundere cu Raportul de expertiză extrajudiciară nr.08/323 din 04.09.2020, or, C.A. „Asterra Group” S.A. și-a executat pe deplin obligațiile conform dosarului de daune AORCA nr.8186/R/06/2020, și la 07 octombrie 2020 a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de de 71563 lei, confirmată prin ordinul de plată nr. 7068 din 07 octombrie 2020, instanța remarcă, că nu au fost constatate careva împrejurări care ar determina legalitatea și temeinicia acțiunii reclamantului Brusenco Serghei în vederea compensării prejudiciului material suportat în urma accidentului rutier dincontul pîrîtului Cojocari Igor.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Astfel, deoarece reclamantul a pierdut procesul, cheltuielile de judecată urmează să rămînă pe seama lui.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de art.art.236-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea civilă înaintată de BRUSENCO Serghei către COJOCARI Igor, intervenienți accesorii: C.A. „Asterra Group” S.A. și BRUSENCO Diana privind recuperarea prejudiciului material în cuantum de 52602,76 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel ***** prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central, în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului.

Preşedintele şedinţei
Judecător Veaceslav SUCIU