Dosar nr. 1-320/2025 (PIGD: 1-25113754-51-1-08082025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Nicu Osoianu
apărătorului inculpatului, avocat Mihail Răileanu
inculpatului Alexandr Iustin

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

IUSTIN Alexandr Evghenii, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, divorțat, are doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, a fost reținut în această cauză penală de la data de 15 iulie 2025, orele 22^{55}, până la data de 17 iulie 2025, orele 14^{50},

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 08 august 2025 şi s-a judecat până la data de 21 octombrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Osoianu Nicu, a solicitat ca inculpatul Iustin Alexandr să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Răileanu Mihail, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. IUSTIN Alexandr Evghenii, la data de 15 iulie 2025, ora 22^{55}, nefiind deținător de permis de conducere, a condus mijlocul de transport de marca**********, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. *****, r-l Ungheni, unde a fost stopat de către angajații poliției, și, fiind suspectat în conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, constatându-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Iustin Alexandr a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la data de 15 iunie 2025, în jurul orelor 22^{00}, a mers la magazinul din s. *****, r-l Ungheni, cu automobilul de marca**********, pentru a cumpăra produse. La întoarcere, pe o stradă din s.

*****, r-l Ungheni a fost stopat de un echipaj de poliție care i-a solicitat să prezinte permisul de conducere. A comunicat că nu deține permis de conducere. Ulterior a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar dânsul a recunoscut că a consumat. În continuare a fost testat alcoolscopic cu analizatorul „Drager" care a indicat o concentrație a vaporilor de alcool din aerul expirat de 1,08 mg/l, cu care a fost de acord.

A conștientizat fapta săvârșită și îi pare rău. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Iustin Alexandr se confirmă şi prin probele administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Albot Serghei, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer serviciul patrulare, al SSP al IP Ungheni.

La data de 15 spre 16 iulie 2025, fiind la serviciu împreună cu colegul de serviciu, subofițer de patrulare Ungheni-Nisporeni al DPC al INSP al IGP, Ivanov Ivan, efectuau patrularea rutieră în r-l Ungheni.

În jurul orelor 22^{55}, aflându-se în s. *****, r-l Ungheni, a observat un automobil care se deplasa haotic pe drum. Împreună cu colegul său au stopat mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, ulterior fiind identificat ca fiind Iustin Alexandr. Fiindu-i solicitate actele, ultimul a prezentat raportul de revizie tehnică, polița de asigurare și buletinul de identitate, și a comunicat că nu deține permis de conducere. În timpul discuției, din cavitatea bucală a numitului Iustin Alexandr s-a simțit un miros puternic de alcool, dar și vorbea cu dificultate, și, coborând din automobil, acesta se ținea greu pe picioare.

Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice până a se urca la volan, acesta a comunicat că a consumat mai multe băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore. I s-a propus să fie testat cu analizatorul „Drager 6820", iar ultimul a acceptat.

În rezultatul testării alcoolscopice în aerul expirat de către Iustin Alexandr s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 1,08 mg/l, iar ultimul a fost de acord cu rezultatul și a semnat toate actele întocmite. La fel, i s-a propus să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, însă ultimul a refuzat categoric. Ulterior a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială de pe str. Decebal 51, mun. Ungheni. Toate evenimentele au fost înregistrate video cu telefonul mobil. (f.d. 13-14)

3.2. Declarațiile martorului Ivanov Ivan, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale martorului Albot Serghei. (f.d. 15-16)

3.3. Declarațiile martorului Secrieru Fiodor, care a declarat că, aproximativ luna ianuarie 2025, a decis să vândă mijlocul de transport de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, și a postat pe mai multe rețele de socializare anunțul. A fost contactat de numitul Iustin Alexandr care i-a propus la schimb un alt mijloc de transport de marca*****, iar el a fost de acord. Acesta a scris și o recipisă prin care s-au obligat reciproc să perfecteze actele mijloacelor de transport. Nu cunoaște dacă Iustin Alexandr deține permis de conducere, deoarece nici nu se cunoșteau. Nu a perfectat actele la timp pe mijlocul de transport, din lipsă de timp și din motiv că Alexandr a fost plecat peste hotare și recent s-a întors. (f.d. 50-51)

3.4. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 15 iulie 2025, potrivit căruia, la data de 15 iulie 2025, aproximativ la orele 23^{05}, numitul Iustin Alexandr, care conducea mijlocul de transport de marca**********, cu numărul de înmatriculare *****, având miros de alcool din cavitatea bucală și, fiind suspectat

că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager 6820”, iar, potrivit testului nr. 995, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 1,08 mg/1. Dânsul nu a făcut obiecții în procesul-verbal. (f.d.7)

3.5. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 15 iulie 2025, potrivit căruia, Iustin Alexandr, la data de 15 iulie 2025, orele 22^{55}, aflându-se în s. ***** r-l Ungheni, a fost înlăturat de la conducerea mijlocul de transport de marca**********, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.9)

3.6. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 15 iulie 2025, potrivit căruia, la data de 15 iulie 2025, orele 23^{05}, în s. *****, r-l Ungheni, de la numitul Iustin Alexandr a fost ridicat automobilul de marca„Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.11)

3.7. Procesul-verbal de ridicare din data de 16 iulie 2025, potrivit căruia, de la angajatul INSP Albot Serghei a fost ridicat un suport optic de stocare a datelor de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,76 GB, cu înregistrări din data de 15 spre 16 iulie 2025 și o filă A4, pe care este imprimată copia certificatului nr. 34/17- 1612 din data de 20 februarie 2025, valabil până la data de 20 februarie 2026 și copia buletinului de verificare metrologică 2.3.6.75-192C din data de 07 august 2024, valabil până la 07 august 2025. (f.d.53-54)

3.8. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 18 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări video din data de 15 iulie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, potrivit căruia, Iustin Alexandr, fiind testat cu analizatorul „Drager” Alcoltest 6820”, în rezultatul s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l. (f.d.55-57)

3.9. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 24 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei file de format A4, pe care este imprimată copia certificatului nr. 34/17-1612 din data de 20 februarie 2025, valabil până la 20 februarie 2026 și copia buletinului de verificare metrologică 2.3.6.75-192C din data de 07 august 2024, valabil până la 07 august 2025. (f.d.59)

3.10. Mijloacele materiale de probă:

- o înregistrare video din data de 15 iulie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, de culoare albă, cu capacitate de memorie de 4,7 GB. (f.d. 56)

- tichetul analizatorul „Drager Alcoltest” 6820”, seria/nr. ARPD-0088, testul nr. 995 din 15 iulie 2025, orele 22^{59}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Iustin Alexandr, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,08 mg/l.

- o filă A4, pe care este imprimată copia certificatului nr. 34/17-1612 din data de 20 februarie 2025, valabil până la data de 20 februarie 2026 și copia buletinului de verificare metrologică 2.3.6.75-192C din data de 07 august 2024, valabil până la 07 august 2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din data de 18 iulie 2025. (f.d. 60)

3.11. Informația nr. 415 din data de 10 iulie 2025, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto din mun. Ungheni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, numitului Iustin Alexandr, a.n. 13.09.1987, nu i-a fost perfectat permis de conducere. (f.d. 35)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii

prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că Iustin Alexandr, la data de 15 iulie 2025, ora 22[55], nefiind deținător de permis de conducere, a condus mijlocul de transport de marca**********, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din s. *****, r-l Ungheni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului Iustin Alexandr, prin declaraţiile martorilor Albot Serghei, Ivanov Ivan și Secrieru Fiodor, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante cu declarațiile inculpatului; prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 15 iulie 2025; prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 15 iulie 2025; prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 15 iulie 2025; prin procesul-verbal de ridicare din data de 16 iulie 2025; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 18 iulie 2025; prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 24 iulie 2025; prin tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15 iulie 2025, în care au fost consemnate rezultatele examinării „Drager Alcoltest" 6820", seria/nr. ARPD-0088, testul nr. 995, din 15 iulie 2025, orele 22[59], potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Iustin Alexandr, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,08 mg/l; prin procesul-verbal de examinare a înregistrării video; prin informația nr. 415 din data de 10 iulie 2025, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și calificarea conducătorului auto din mun. Ungheni, din care rezultă că, potrivit datelor din Registrul de Stat electronic al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Iustin Alexandr, a.n. 13.09.1987, nu i-a fost perfectat permis de conducere, precum și prin celelalte probe indicate *supra*. (a se vedea § 3 din prezenta sentință)

7. Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Iustin Alexandr a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Iustin

Alexandr se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, are doi copii minori la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog. (f.d. 33, 38, 40)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Iustin Alexandr a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, or inculpatul anterior nu a fost condamnat, iar infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, în lumina prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că inculpatul are doi copii minori la întreținere.

12. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

13. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

15. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80[1] alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–*

240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264[1],*** *324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

16. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă care poate fi aplicată în speță este 2250 unități convenționale echivalentul a 112500 lei.

17. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa, consideră necesar de a aplica inculpatului Iustin Alexandr o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

18. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

19. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea unei infracţiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

20. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 15 iulie 2025, a fost anexat un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține înregistrarea video din data de 15 iulie 2025. (f.d. 8)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 18 iulie 2025, înregistrarea video din data de 15 iulie 2025, stocată pe dispozitivul optic de tip DVD-R, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 56)

21. La fel, instanța notează că, în faza de urmărire penală, prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 18 iulie 2025 (f.d. 58, 60), au fost recunoscute în calitate de mijloace materialele de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD-0088, testul nr. 995 din data de 15 iulie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1612 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de Patrulare, la data de 20 februarie 2025, valabil până la data de 20 februarie 2026 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C din data de 07 august 2024, valabil până la 07 august 2025, a analizatorului concentrației de etanol „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD-0088. (f.d. 58-60)

22. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

23. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - înregistrarea video din data de 15 iulie 2025, stocată pe dispozitivul optic de tip DVD-R, - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD-0088, testul nr. 995 din data de 15 iulie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1612 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de Patrulare, la data de 20 februarie 2025, valabil până la data de 20 februarie 2026 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C din data de 07 august 2024, valabil până la 07 august 2025, a analizatorului concentrației de etanol „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD-0088, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

24. În continuare, instanța reține că prin ordonanța de ridicare din data de 15 iulie 2025, de la Iustin Alexandr a fost ridicat mijlocul de transport de marca/model**********, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 10)

25. Prin ordonanța procurorului din data de 21 iulie 2025, automobilul de model**********, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit pentru păstrare proprietarului Secrieru Fiodor. (f.d. 49)

26. Având în vedere că mijlocul de transport de**********, cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit proprietarului în faza urmăririi penale, instanța nu consideră necesar de a se expune repetat în privința automobilului respectiv.

27. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcoolscopice la data de 15 iulie 2025, în mărime de 18 lei și 90 bani.

28. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În conformitate cu art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*

29. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară efectuarea testării alcoolscopice, în vederea probării vinovăției inculpatului Iustin Alexandr, și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Iustin Alexandr în beneficiul statului suma de 18 lei și 90 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

30. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

IUSTIN Alexandr Evghenii se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, se explică numitului **IUSTIN Alexandr Evghenii** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă - înregistrarea video din data de 15 iulie 2025, stocată pe dispozitivul optic de tip DVD-R; tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD-0088, testul nr. 995 din data de 15 iulie 2025; copia certificatului nr. 34/17-1612 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de Patrulare și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.75-192C, a analizatorului concentrației de etanol „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD-0088, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează de la **IUSTIN Alexandr Evghenii** în beneficiul statului suma de 18 (optsprezece) lei și 90 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 21 octombrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 1-320/2025 (PIGD: 1-25113754-51-1-08082025)