# H O T Ă R Â R E

În numele Legii

## în cauza contravențională

privindu-l pe

**MIHACI Ștefan**

(art. 78[1] Cod Contravențional)

*(Dosarul nr. 4-401/2026*

*4-26018440-12-4-17022026)*

Examinarea răspunderii contravenționale privind maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

09 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Alina Burlacu, Zaharov Mariela, *grefier,*

**Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui Mihaci Ștefan, născut la *****, IDNP *****, dom. r-nul *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional**

*Cu participarea:*
Mihaci Ștefan, *contravenient*
Donțu Ion, *avocatul contravenientului*
Victima, Balan Ana

*În lipsa:*
Bologa Ana*, agent constatator,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La data de 10 februarie 2026, în privința lui Mihaci Ștefan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 216409 în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, deoarece acesta la 01 februarie 2026, ora 14:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, ***** în urma unei neînțelegeri verbale cu concubina Balan Ana, a agresat-o fizic, astfel cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 17 februarie 2026.

2. *Victima Balan Ana,* a declarat în ședința de judecată că Mihaci Ștefan este tatăl copilului, însă acesta nu este recunoscut oficial în acte. El a luat copilul la el pentru o săptămână. În această perioadă, victima a fost sunată și amenințată că îi va aduce copilul doar atunci când va dori el. La data de 30 ianuarie 2026, acesta o suna și îi spunea că nu îi va aduce băiatul. Trebuia să îl aducă marți, însă l-a adus duminică. La un moment dat, a telefonat-o spunând că va duce copilul pe terenul de joacă, însă, în realitate, ei erau deja pe drum spre oraș. Victima nu a fost anunțată că îi va aduce copilul, ci doar i s-a spus să coboare jos. Telefonul l-a lăsat în casă, deoarece Ștefan obișnuia să i-l smulgă atunci când se întâlneau. Acesta i-a verificat buzunarele pentru a vedea dacă are telefonul sau vreun obiect cu care ar putea înregistra. În acel moment, victima a fost lovită, după care a fost trasă într-o parte

pentru a nu fi văzută de nimeni. A fost împinsă la perete, iar agresorul i-a introdus câteva degete în gură și a strâns-o de gât. Ulterior, aceasta a reușit să scape din mâinile lui și a rugat un trecător să sune la 112. Ștefan a fugit de la fața locului, iar victima s-a deplasat la poliție, unde a depus plângere. În aceeași zi, s-a adresat și la Centrul de Justiție.

3. *Avocatul Donțu Ion*, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 216409 din 10 februarie 2026, deoarece procesul este lovit de nulitate absolută.

4. *Contravenientul Mihaci Ștefan*, în ședința de judecată a comunicat că fost la domiciliul victimei care urma să îi întoarcă o datorie, a telefonat repetat însă aceasta nu a răspuns, însă într-un final a răspuns. Aceasta s-a dat jos la scara blocului cu copilul în brațe și a întrebat-o când îi întoarce suma de 500 euro, la care ea i-a comunicat că la moment nu are posibilitatea de a-i întoarce, aceasta l-a bruscat iar el a tras-o înapoi, cred că atunci când a tras-o a zgâriat-o la mână. Ulterior aceasta a scris plângere la poliție. Totodată nu crede că copilul este copilul lui, având în vedere că în certificatul de naștere nu figurează ca fiind tatăl acestuia. Copilul în momentul respectiv nu era în brațe, se juca prin apropiere. În casa Anei nu a trăit și nu a fost niciodată. În ziua respectivă Ana s-a adresat cu cuvinte urâte în adresa lui, dar nu ține minte ce anume a zis. Careva lovituri concrete nu i-a aplicat acesteia. Pe Ana o cunoaște din anul 2022, a făcut cunoștință pe rețele de socializare. Aceasta niciodată nu a fost la el acasă. Pe parcursul anilor 2022-2024 aceasta a fost la el în Belgia pe maxim o săptămână, aceasta venea în vizită. Nu se consideră un cuplu, doar prietenii. Au avut și relații. Suma de 500 euro i-a împrumutat cu 2 ani jumătate în urmă. Acuzații precum că o va omorî pe Ana nu au fost. Consideră expres că copilul Anei nu este copilul lui.

5. În ședința de judecată, *agentul constatator Bologa Ana*, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

**7.** În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 216409 din 10 februarie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

8. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 216409 din 10 februarie 2026, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că Mihaci Ștefan, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional; informație 112 prin care se confirmă faptul că Balan Ana a fost agresată de către Mihaci Ștefan și a solicitat intervenția poliției la fața locului; plângerea lui Balan Ana, prin care roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legii cu Mihaci Ștefan, care agresat-o fizic și verbal; proces de audiere a victimei din data de 01 februarie 2026, în care relatează faptul că în urm unui conflict cu fostul concubin pe nume Mihaci Ștefan și ultimul a agresat-o fizic și verbal; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; declarațiile lui Mihaci Ștefan; raport de constatare nr.202602P0217 din 02 februarie 2026, prin care la examinarea medico-legală a lui Balan Ana s-a constatat: echimoză la nivelul mucoasei obrazului drept, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mechanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; ordonanța de protecție din 05 februarie 2026 prin care au fost stablite pentru Balan Ana și copilului Balan A. măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Mihaci Ștefan. Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că vinovăția lui Mihaci Ștefan este dovedită, faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional.

9. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:*

*b) <u>în condiţia de locuire separată</u>: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară,* ***persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).***

10. În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violența în familie* este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea

acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. *Violență fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

11. De asemenea instanța de judecată a stabilit și legătura de cauzalitate între urmările survenite la Balan Ana, care au confirmat existența unui conflict între ei la data de 01 februarie 2026 și nu poate admite argumentele apărării precum că Mihaci Ștefan nu este subiect al contravenției imputate, or însăși Mihaci Ștefan în ședința de judecată a confirmat că a avut și relații cu Balan Ana, doar că acestea fiind de scurtă durată. Mai mult, instanța a stabilit că partea apărării a încercat să inducă în eroare instanța privitor că Mihai Ștefan și Balan Ana nu s-au aflat în relații asemănătoare soților, or prin Ordonanța de protecție din 05 februarie 2026 au fost stablite pentru Balan Ana și copilului Balan A. măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Mihaci Ștefan, care atunci era membru al familiei.

12. În cauza examinată, instanța a reținut că între Mihaci Ștefan și Balan Ana au existat relații de concubinaj, fapt confirmat inclusiv de declarațiile contravenientului privind relațiile intime dintre aceștia, astfel încât acesta se încadrează în categoria subiecților violenței în familie, iar susținerile sale referitoare la nerecunoașterea copilului nu au relevanță juridică asupra existenței raportului dintre părți și nici asupra răspunderii sale, cu atât mai mult cu cât acesta nu a negat pe deplin actele de agresiune, recunoscând implicit că a bruscat-o și a tras-o, iar în ansamblul probelor administrate rezultă că a exercitat violență fizică asupra victimei, inclusiv prin apucarea acesteia de gât, fapt confirmat prin raport de constatare nr.202602P0217 din 02 februarie 2026, prin care la examinarea medico-legală a lui Balan Ana s-a constatat: echimoză la nivelul mucoasei obrazului drept, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur.

12. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Mihaci Ștefan corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și v-a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul Contravențional al RM.

13. Acțiunile comise de către Mihaci Ștefan sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul Mihaci Ștefan, a agresat-o fizic și verbal pe fosta concubina sa, Balan Ana pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. $78^1$ din Codul Contravențional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională, care conform Codului Contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

14. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Mihaci Ștefan corect şi întemeiat a fost

identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.

15. Sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Mihaci Ștefan în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 216409 din data de 10 februarie 2026, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Mihaci Ștefan să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

16. Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. În aceste condiții, aplicarea unei simple amenzi ar fi insuficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte și asigurarea respectării ordinii de drept.

17. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Mihaci Ștefan, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, şi anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

18. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. $78^1$ , 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaște vinovat **MIHACI Ștefan** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. $78^1$ Cod Contravențional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a hotărârii.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,**
**JUDECĂTOR ION CUPCEA**