Dosarul nr. 3-1471/2025 2-25082744-12-3-11062025-1

H O T Ă R Â R E

S U P L ' A R Ă

18 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco

grefier Nicoleta Mamaliga

examinând *cererea reclamantului* Godoroja Alexandru cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza de contencios administrativ intentată de Godoroja Alexandru împotriva Procuraturii Generale, terț Centrul Național Anticorupție și Ministerul Finanțelor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t :

La 11.06.2025, reclamantul Godoroja Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova, terț Ministerul Finanțelor, prin care s-a solicitat: anularea Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova nr. 1082-p din 30.04.2025; anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile Nr. 18-85/25-368 din 19.05.2025 prin conținutul căreia s-a respins cererea prealabilă formulată de către reclamant împotriva Ordinului Procurorului General al Republicii Moldova nr.1082-p din 30.04.2025; obligarea angajatorului cu sarcina continuării efectuării calculului salarial în temeiul Ordinului Procurorului General „Cu privire la stabilirea salariului" nr. 108-p din 21.01.2025 emis în privința reclamantului; obligarea angajatorului cu sarcina restituirii tuturor plăților reținute ilegal în temeiul Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova nr. 1082-p din 30.04.2025 „Cu privire la stabilirea salariului”". încasarea din contul pârâtului cheltuielile de asistență juridică documentate conform ordinului de transfer în sumă de 12 350 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râşcani) din 30 martie 2026 s-a admis parțial acțiunea, și s-a anulat parțial punctul 3 al Ordinului Procurorului General nr. 1082-p din 30 aprilie 2025 ”Cu privire la stabilirea salariului”, în partea ce ține de dispunerea efectuării recalculării plăților salariale achitate d-lui Godoroja Alexandru, pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2025 inclusiv, la fel s-a obligat Procuratura Generală să restituie d-lui Godoroja Alexandru plățile salariale reținute conform punctului 3 din Ordinul nr. 1082-p din 30 aprilie 2025 ”Cu privire la stabilirea salariului”, în rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin cerere reclamantul a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, or instanța de judecată *nu s-a expus în privința repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.*

În ședința de examinare a chestiunii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, reclamantul a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie încasate cheltuielile de judecată din contul pârâtului, iar celelalte părți fiind citate în mod legal nu s-au prezentat.

Studiind piesele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesității emiterii unei hotărâri suplimentare, din motiv că la examinarea cauzei nu s-a expus în privința repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Conform **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu **art. 250 din Codul de procedură civilă**, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Instanța relevă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râşcani) din 30 martie 2026 s-a admis parțial acțiunea, și s-a anulat parțial punctul 3 al Ordinului Procurorului General nr. 1082-p din 30 aprilie 2025 ”Cu privire la stabilirea salariului”, în partea ce ține de dispunerea efectuării recalculării plăților salariale achitate d-lui Godoroja Alexandru, pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2025 inclusiv, la fel s-a obligat Procuratura Generală să restituie d-lui Godoroja Alexandru plățile salariale reținute conform punctului 3 din Ordinul nr. 1082-p din 30 aprilie 2025 ”Cu privire la stabilirea salariului”, în rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La caz, instanța a omis să se pronunțe în privința cheltuielilor de judecată în contextul în care prin cererea depusă de avocatul Marian Nicolae, în interesele lui Godoroja Alexandru s-a solicitat expres compensarea cheltuielilor de asistență juridică din contul Procuraturii Generale în mărime de 12350 lei (f.d. 1)

Conform **art. 82 din Codul de procedură civilă**, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu **art. 84 din Codul de procedură civilă**, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea

finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023. (4) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Articolul 85. Scutirile de taxă de stat și/sau de taxă de timbru (1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.

În conformitate cu **art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 96 alin. (1)-(1¹) din Codul de procedură civilă, reiterează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reține că de către reclamant a fost prezentată dovada cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12350 lei suportate de acesta și anume ordinul de încasare a numerarului nr. QSG3475*5453017 din 10.06.2025 în sumă de 12350 lei, din care rezultă că Godoroja Alexandru a achitat Cabinetului avocatului Nicolae Marian suma dată pentru serviciile de reprezentare și asistență juridică. Suplimentar a fost prezentat și raportul de activități în cadrul prestării asistenței juridice. (f.d.38-40).

La fel, actele cauzei atestă că, pe parcursul examinării cauzei deferite judecății, reclamantul a fost reprezentat de către avocatul Nicolae Marian.

Totodată, la depunerea acțiunii reclamantul a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.39)

Prin urmare, ținând cont de soluția pronunțată pe caz, instanța consideră oportun de a încasa din contul Procuraturii Generale în beneficiul lui Godoroja Alexandru, suma de 200 lei achitată cu titlu de taxă de timbru de către reclamant și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 (șase mie) lei, care în opinia instanței de judecată reprezintă un cuantum real, necesar și rezonabil, având în vedere inclusiv și faptul admiterea parțiale a acțiunii, iar excedentul fiind pasibil respingerii ca neîntemeiat.

Astfel, având în vedere criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistență juridică desprinse din jurisprudența CEDO, instanța de judecată califică cheltuielile solicitate de partea reclamantă ca reale (confirmate prin ordinul de plată), necesare și rezonabile (nefiind excesive, ba chiar comparabile cu cele fixate prin acte normative pentru asistență juridică garantată de stat).

Totodată, la determinarea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, au fost luate în calcul și Recomandările privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanțele de

judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. 238-241, art. 250 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încasează din contul Procuraturii Generale în beneficiul lui Godoroja Alexandru suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată de către reclamant și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 (șase mie) lei, excedentul sumei pretinse cu acest titlu se respinge ca neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunţării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**