

DECIZIE

În numele Legii

14 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Ouș Ludmila și Mânăscută Igor

Grefier

Nicolai Zinaida, Cereș Verginia

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocaților

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX

Inculpaților

XXXXXX, XXXXXX

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXI, născut la XXXXXX, originar din XXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXX moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere trei copii, fără antecedente penale, și-

XXXXXX, născut la XXXXXX, originar din XXXXXX, viza de reședință în mun. XXXXXX, domiciliat în XXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere patru copii, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 31.03.2016-31.03.2017;
- în instanța de apel: 21.04.2017-14.09.2017.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, XXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), ceea ce constituie 60000 lei.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani dacă,

in termenul de proba, condamnatul XXXXX nu va savarși o noua miracune și, prin comportare exemplara și munca cinstita, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă în privința lui XXXXX a fost aplicată obligarea de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost achitat XXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: Suportul electronic CD-RW 700Mb/80 min ridicat de la XXXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.4"; suport electronic CD cu numărul de inventar a DAO 1732/1, care conține comunicările și imaginile întâlnirilor dintre XXXXX, XXXXX și XXXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.5", urmează a fi păstrate la materialele cauzei ca mijloc material de probă.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în mărime de 1000 euro, 20 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile: S22697076724; S13676786314; S50381611612; S49057801567; X55879096439; S48087908539; S40271797987; X14176501292; X49326006242; V51815822611; X45628763573; Z73755511335; S16413766963;

S47711472838; S07735263784; X72025626935; Z72971349417; S32463784699; P22712922379; X42620337461, în conformitate cu art. 106 Cod penal, urmează a fi trecute în proprietatea statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului XXXXX, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, la 20.08.2012 între IP „Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare” și SRL „Art Imobiliare SE” în persoana lui XXXXX, a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 02/2012, cu condiția prezentării de către ultimul a garanției de bună execuție a contractului, și anume, competența managerială necesară, experiență, buna reputație, personal calificat, capacitatea financiară, etc., în domeniul construcției blocurilor locative. IP „Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare”, la 01.11.2012, a acționat în judecată SRL „Art Imobiliare SE”, solicitând declararea nulității contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20.07.2012, pe motivul neprezentării garanției de bună execuție a contractului. În cadrul acestui litigiu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA) este intervenient accesoriu. Totodată, materialele cauzei civile, indicate mai sus, au fost în gestiunea Direcției juridice MAIA, șef al acesteia fiind XXXXX, ulterior fiind remise Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar din cadrul MAIA. Astfel, la 29.01.2016, XXXXX, aflând despre faptul că materialele cauzei civile se află în gestiunea altei direcții a MAIA și anume la XXXXX, șeful Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondul funciar din cadrul MAIA, reprezentantul MAIA în cadrul litigiului dat, XXXXX, dorind să soluționeze litigiul dintre IP „Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare” și SRL „Art Imobiliare SE”, prin încheierea unei tranzacții privind soluționarea litigiului civil pe cale amiabilă și încetare a procesului în favoarea SRL „Art Imobiliare SE”, i-a promis lui XXXXX că va fi remunerat pentru aceasta.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 03.02.2016 XXXXX, în comun acord cu XXXXX, șeful Direcției juridice MAIA, i-au promis lui XXXXX un apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. XXXXX, mun. Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr.02/2012, întocmind în acest sens o recipisă.

La 09.02.2016, XXXXX a solicitat restituirea recipisei întocmite, menționând că ulterior va transmite mijloacele bănești anterior promise.

Prin urmare, la 11.02.2015, XXXXX i-a transmis lui XXXXX, în biroul de serviciu al acestuia, mijloace bănești în mărime de 1 000 euro, din remunerația promisă.

XXXXX a comis corupere activă și anume, la 20.08.2012 între IP „Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare” și SRL „Art Imobiliare SE” în persoana lui XXXXX, a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 02/2012, cu condiția prezentării de către ultimul a garanției de bună execuție a contractului, și anume, competența managerială necesară, experiență, buna reputație, personal calificat, capacitatea financiară, în domeniul construcției blocurilor locative. IP „Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare”, la 01.11.2012, a acționat în judecată SRL „Art Imobiliare SE”, solicitând declararea nulității contractului de societate civilă nr. 02/2012 din 20.07.2012, pe motivul neprezentării garanției de bună execuție a contractului. În cadrul acestui litigiu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA) este intervenient accesoriu. Totodată, materialele cauzei civile, indicate mai sus, au fost în gestiunea Direcției juridice MAIA, șef al acesteia fiind XXXXX, ulterior fiind remise Direcției administrarea de stat și fondului funciar din cadrul MAIA. Astfel la 29.01.2016, XXXXX, aflând despre faptul că materialele cauzei civile se află în gestiunea altei direcții a MAIA și anume la XXXXX, șeful Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar din cadrul MAIA, reprezentantul MAIA în cadrul litigiului dat, XXXXX dorind să soluționeze litigiul dintre IP „Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare” și SRL „Art Imobiliare SE”, prin încheierea unei tranzacții privind soluționarea litigiului civil pe cale amiabilă și încetare a procesului în favoarea SRL „Art Imobiliare SE”, i-a promis lui XXXXX ca va fi remunerat pentru aceasta.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 03.02.2016 XXXXX, i-a promis lui XXXXX un apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. XXXXX, mun. Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr. 02/2012, întocmind în acest sens o recipisă.

La 09.02.2016, XXXXX a solicitat restituirea recipisei întocmite, menționând că ulterior va transmite mijloacele bănești anterior promise.

Prin urmare, la 11.02.2015, XXXXX Efim i-a transmis lui XXXXX, în biroul de serviciu al acestuia, mijloace bănești în mărime de 1 000 euro, din remunerația promisă.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care: XXXXX și XXXXX să fie recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) Cod penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, lui XXXXX Efim să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, în baza art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pe un termen de 3 ani. XXXXX să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 5 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale, și în baza art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pe un termen de 4 ani, în baza art. 65 Cod penal al priva de dreptul de exercita anumite funcții în instituțiile de stat pe un termen de 4 ani.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- sentința de achitare este neîntemeiată;
- temeinicia dispunerii și efectuării măsurilor speciale de investigație menționate au fost suspuse controlului judiciar în prealabil, or, așa după cum rezultă din materialele cauzei penale la 02.02.2016 procurorul a solicitat iar judecătorul de instrucție a autorizat printr-o încheiere efectuarea atât a documentării cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice cit și a înregistrării comunicărilor și a imaginilor a întâlnirilor ce vor avea loc între XXXXX cu XXXXX, precum și cu alte persoane ce vor favoriza săvârșirea infracțiunii, pe un termen de 30 de zile;
- după finisarea măsurilor efectuate procurorul conformându-se prescripțiilor legii procesual penale, a supus controlului judiciar rezultatele măsurilor speciale de investigație, temeinicia, proporționalitatea și legalitatea cărora au fost confirmate prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.02.2016;
- judecătorul de instrucție la autorizarea măsurii speciale de investigație cit și la confirmarea cerințelor legale a măsurii, în partea descriptivă a încheierilor judiciare pe lângă motivarea nemijlocită textuală a făcut inclusiv trimitere la prevederile speciale ale normei juridice prevăzute de art.132/8 Cod de procedură penală;
- la faza urmăririi penale cât și la faza cercetării judecătorești, partea apărării având acces la materialele dosarului și cunoscând probele prezentate în acuzare, nu au invocat încălcarea drepturilor procesuale ale acuzaților și inadmisibilitatea probelor administrate.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Scutelnic Cătălin, a susținut apelul în sensul declarat solicitând casarea sentința primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care a-i recunoaște vinovăția și a-i condamna pe XXXXX și XXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal. A menționat că acuzarea nu este de acord cu calificarea acțiunilor lui XXXXX în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, optând pentru calificarea în baza art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Inculpatul XXXXX1 și avocatul acestuia, XXXXXXXXXXXX, nu au susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând a fi respins ca nefondat și menținută sentința instanței de fond.

Inculpatul XXXXX și avocatul acestuia, XXXXXXXXXXXX, nu au susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând a fi respins ca nefondat și menținută sentința instanței de fond.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, ca fiind nefondat și menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017.

6. Cu privire la motivele invocate de procuror, ce vizează calificarea eronată de către prima instanță a faptei reținute în sarcina inculpatului XXXXX în baza articolului 325 alin. (1) Cod penal, se apreciază ca fiind nefondate din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului XXXXX în baza articolului 325 alin. (1) Cod penal care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul XXXXX fiind audiat în instanța de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță potrivit cărora nu a recunoscut vinovăția de săvârșirea infracțiunii incriminate și a declarat că, în luna iulie 2012 a fost încheiat contractul de societate civilă între „Art Imobiliare SE” SRL și IP „IȘPHTA”, care la rândul său era întocmit de către juriștii IP „IȘPHTA”. Semnarea și încheierea contractului menționat confirma buna garanție și obligațiune pentru edificarea complexului locativ, cu atât mai mult, prezentarea tuturor actelor necesare concursului de către „Art Imobiliare SE” SRL, grupului de lucru al IP „IȘPHTA”.

Primăria or. Codru, nu a eliberat Certificatul de urbanism și Autorizația de desființare solicitate de „Art Imobiliare SE” SRL, pe motivul că au parvenit scrisorile de la IP „IȘPHTA” privind semnarea unui nou contract de colaborare cu SA „Orizont” și de atunci sau început drumurile prin instanțele de judecată de orice nivel și sub diferite motive, precum și prin organele procuraturii. Ulterior, a urmat patru ani de judecată, întrucât XXXXX din numele IP „IȘPHTA”, ajutat de finul său XXXXX fiind avocat și la IP „IȘPHTA”, unde a depus cerere de chemare în judecată, privind declararea nulității Contractului de societate civilă, încheiat cu „Art Imobiliare SE” SRL, recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea OCT de a radia din Registrul Bunurilor Imobile notarea actului juridic. Aici a fost implicată și Procuratura Municipală care la fel a depus o cerere de chemare în judecată, privind declararea nulității actului juridic. În luna august-septembrie 2015 IP „IȘPHTA” împreună cu avocatul „Art Imobiliare SE” SRL, au ajuns la un compromis de a semna o tranzacție de împăcare între părți. Într-o ședință de judecată la Curtea de Apel Chișinău, juristul IP „IȘPHTA”, împuternicit ie către directorul general XXXXX, a cerut instanței termen pentru pregătirea de către IP „IȘPHTA” a unei tranzacții de împăcare, la ce părțile inclusiv și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare au susținut inițiativa Institutului de Horticultură, prin reprezentantul XXXXX. În perioada septembrie 2015, el, a făcut cunoștință cu XXXXX, în cabinetul lui XXXXX. Pe atunci XXXXX, se ocupa nemijlocit cu întreprinderile care erau în proces de insolvență, ce aparțineau Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare. La insistența lui XXXXX, pe tot parcursul tratativelor privind condițiile tranzacției de împăcare, către avocatul XXXXX, care era reprezentant „Art Imobiliare SE” SRL, întotdeauna îl îndrepta către minister și anume la XXXXX pentru coordonarea tranzacției de împăcare. În luna ianuarie 2016 s-a întâlnit pe coridorul MAIA cu XXXXX, care i-a cerut pentru facilitarea tranzacției de împăcare suma de 30 mii euro, spunându-i că dacă „Art Imobiliare SE” SRL nu va accepta cerința sa, va avea mari probleme cu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, ca participant în dosar, spunându-i că Ministerul va susține anume poziția pe care o va alege el, XXXXX. Atunci nu a luat în serios vorbele lui XXXXX întrucât cunoștea, că nu el decide poziția Ministerului în litigiul cel avea, mai mult ca atât, poziția Ministerului permanent a fost pentru ca să se pună capăt neînțelegerilor și să se înceapă construcția blocului locativ să nu suferă angajații, iar obiecții la Contractul de societate civilă nu au avut nici o dată. Aproximativ pe la începutul lunii februarie, XXXXX, i-a spus că tot materialul în privința contractului de societate civilă este transmis în gestiunea sa, de la Secția juridică prin Ordinul Ministrului MAIA din 29 ianuarie 2016, așa că de acum înainte, el, va dicta în dosarul lor. De fiecare dată când se întâlneau XXXXX, insista la careva propuneri din partea „Art Imobiliare SE” SRL. Toate discuțiile cu XXXXX erau aprinse fiind șantajat cu rezilierea contractului și cu faptul, că acum totul depinde de el, și cum va spune el, așa va face și XXXXX. Într-o discuție cu XXXXX, ultimul a confirmat, că este susținut de XXXXX, că XXXXX are intenția să rezilieze contractul de societate civilă încheiat cu „Art Imobiliare SE” SRL. Într-o discuție din data de 02 februarie 2016 în MAIA, nu își aduce aminte unde, XXXXX, i-a propus că dacă nu au bani să-i dea un apartament, zicând, că din spusele lui XXXXX ei i-au oferit apartament și lui, și niște bani. Fiind pus în situație dificilă, că nu dorea ca „Art Imobiliare SE” SRL, să piardă contractul și nici ceea ce insista XXXXX nu putea oferi, pentru a ieși cumva din situația creată a venit cu propunerea ca să includă în tranzacția de împăcare transmiterea de către „Art Imobiliare SE” SRL, în proprietatea IP „IȘPHTA”, cu titlu gratuit, spații locative cu suprafața de 200 m², atunci să diminueze în tranzacție această suprafață până la 150 m², iar restul până la 50² să fie ceea ce i-a cedat lui XXXXX prin recipisă. El, atunci s-a gândit că se va consulta cu avocatul „Art Imobiliare SE” SRL, cum pot introduce în tranzacția de împăcare un punct care să prevadă înțelegerea, că 50 m² i-au fost cedați în mod gratuit lui XXXXX sau Ministerului. XXXXX, l-a chemat în biroul său spunându-i că să nu se răzgândească și ca să aibă și el o garanție să meargă să scrie o recipisă iar el, va amâna ședința din 04.02.2016, ca să poată semna toți tranzacția de împăcare. XXXXX, le-a propus să vină la biroul lui, spunând ca să nu îi audă nimeni. Peste ceva timp la data de 03 februarie 2016, a venit la el în birou împreună cu XXXXX. XXXXX, era liniștit, dar insistent. După o discuție cu el, unde de mai multe ori i-a accentuat, că de el, depinde totul și nu va hotărî nimic în favoarea lui pe gratis, unde l-a determinat, l-a convins și constrâns să-i scrie o recipisă precum, că el, o să-i dea un apartament cu o cameră în blocul care se va construi în str. XXXXX. Aducându-l la situația când se simțea constrâns psihologic, neavând posibilitatea să-i refuze întrucât își imagina care puteau fi consecințele, i-a reproșat că este de acord să-i scrie o recipisă. Unde XXXXX, luându-l repede probabil pentru a nu se răzgândi, încurajându-l că totul va fi normal, și el o să fie mai liniștit, l-a pus să-i scrie recipisa. Sub dictarea lui XXXXX a scris recipisă. El s-a consultat cu reprezentantul „Art Imobiliare SE” SRL, în procesul de judecată, avocatul XXXXX și alți juriști, competenți, referitor la recipisa scrisă de el lui XXXXX, la ce ultimul i-a spus, că chiar dacă acea recipisă nu are putere juridică și poate fi anulată oricând, totuși poate avea careva probleme din cauza ei, motiv pentru care ar fi bine ca să meargă să ceară să-i fie restituită acea recipisă. La fel, XXXXX, a început a insista asupra lui ca să-i ofere garanții suplimentare, că va fi transmisă în proprietatea sa un apartament cu o odaie în mod gratuit. În tranzacția de împăcare el a spus că nu trebuie să amintească de înțelegerea lor și că apartamentul este doar pentru sine și doar pentru că acceptă tranzacția de împăcare. El atunci s-a pus în gardă din motivul, că rezulta, că acel apartament urma să îl dea anume el personal. După ședința din 04.02.2016, el, a mers la XXXXX și a solicitat să-i restituie recipisa scrisă de el, la ce i-a spus că nu-i la dânsul. La 05.02.2016 XXXXX cu înjurături, amenințări, a rupt demonstrativ recipisa scrisă de el în fața lui exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lui. „Art Imobiliare SE” SRL, a mers înainte cu semnarea tranzacției de împăcare. La semnarea acesteia directorul general IP „IȘPHTA” și anume XXXXX a insistat asupra faptului că tranzacția să fie coordonată cu secția juridică a MAIA, personal XXXXX. Totuși după insistența lui XXXXX, XXXXX, l-a telefonat ca să vină la MAIA la data de 11.02.2016, în jurul orelor 8, s-au întâlnit în fața MAIA cu XXXXX și cu XXXXX, unde juristul Institutului, XXXXX a insistat ca el, împreună cu XXXXX să meargă la Șeful Secției juridice al MAIA, XXXXX. Atunci XXXXX a spus, că el, merge să se pregătească de ședința de judecată. XXXXX i-a spus că după ce XXXXX va coordona tranzacția de împăcare, se va duce la XXXXX să o înregistreze la IP „IȘPHTA” și să aplice ștampila. XXXXX l-a coordonat pe fiecare foaie Tranzacția de împăcare, după ce XXXXX a luat tranzacția. După aceasta a mers cu XXXXX la IP „IȘPHTA”, la rugămintea lui cu automobilul s-au deplasat la IP „IȘPHTA” și i-a aplicat ștampila. Cât timp aplica ștampila, el, îl aștepta pe XXXXX în coridorul IP „IȘPHTA”. Tranzacția de împăcare XXXXX i-a transmis-o lui și l-a rugat s-o contrasemneze la ÎS „Cadastru” de pe str. Pușkin 47, din motivul că ei sunt pârâți motivându-i, că el, nu are timp întrucât merge să se pregătească de proces. XXXXX i-a scris numele și prenumele persoanei de la ÎS „Cadastru”, care trebuia să semneze tranzacția, pe versoul cererii de chemare în judecată originală depusă de IP „IȘPHTA”, iar înainte de aceea a telefonat o persoană, nu cunoaște pe cine, dar a înțeles de la XXXXX, că este directorul de la ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău fii. 1 și i-a comunicat, că se va apropia el, cu tranzacția pentru semnare după ce el, a plecat. Împreună cu XXXXX a venit la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Pe coridor întâmplător s-a întâlnit cu XXXXX. L-a invitat la el în cabinet, la ce i-a spus, că se grăbește și nu are timp, i-a zis, să-i dea măcar o mie-două dacă nu are 25-30 mii euro și pe urmă vor vedea cum vor face, în caz contrar „Art Imobiliare SE” SRL, va pierde procesul, că dacă „Art Imobiliare SE” SRL a semnat tranzacția de împăcare asta încă nu înseamnă nimic. El, i-a zis, că nu are bani și poate de rezolvat și fără bani că până la urmă adevărul e de partea lor. Atunci XXXXX a insistat să intre pe 5 minute la el, în cabinet să nu îi audă toți. În cabinet XXXXX, insista asupra lui să-i dea măcar una-două mii euro și pe urmă vor hotărî. El de fapt avea la el suma de 1000 euro, însă intenționat i-a spus că

nu are bani pentru că nu dorea și nu înțelegea de ce trebuia să-i dea lui XXXXX bani. El nu înțelegea despre ce sume vorbea el, doar nu i-a promis nimic și nici nu avea măcar bani ca să poată promite așa ceva, iar dacă avea intenția să-i dea ceva atunci nu insistă să-i restituie recipisa. El, trebuia să meargă la ÎS Cadastru de aceea i-a zis că se grăbește. XXXXX a insistat ca după ce se va elibera de la Cadastru să intre la el să continue discuția dacă-i pasă de Contractul de societate civilă. I-a spus să vină până la ora 12.00-12.30, că după masă va fi ocupat, iar când vine i-a spus să găsească și i-a arătat o foaie pe care era scris 1000-2000 euro. XXXXX i-a zis să îi dea măcar o mie două dacă nu are 25000-35000 euro, apoi vor vedea cum vor face, în caz contrar "ART Imobiliare" SRL va pierde procesul de judecată, dacă „ART Imobiliare” SRL a semnat tranzacția de împăcare asta nu înseamnă nimic. Prin această cerință insistență a lui XXXXX a fost pus într-o situație foarte dificilă, înțelegea că este șantajat și înțelegea că anume el îi poate crea probleme mari cu procesul de judecată de care depindea soarta Contractului de societate civilă, nu știa cum să cedeze întrucât avea practic tranzacția de împăcare semnată de părți și asta ar însemna r: tare a procesului care a durat patru ani și pe de altă parte XXXXX, putea veni în ședință și să spună că nu confirmă tranzacția respectivă și așa că înțelegea că de XXXXX real depindea soarta procesului civil, nu o singură dată l-a amenințat că el dirijează cu situația și de el depinde totul și înțelegea că așa și este. Dacă mergea și denunța faptul că XXXXX, extorcă bani de la el, știind că acesta este în relații foarte bune cu ministrul XXXXX, atunci toți cei din MAIA vor deveni dușmanii lui și vor face tot posibilul ca să fie anulat Contractul de societate civilă sau îi vor crea diferite impedimente ca să nu realizeze proiectul propus, de aceea a renunțat pentru moment la această idee. După ce s-a eliberat de la ÎS Cadastru a decis să se apropie de XXXXX, să discute cu el, și pe la orele 10.30-11.00 la MAIA l-a găsit pe XXXXX fumând afară. El, a început discuția cu XXXXX, iar acesta îndată fără ca să aștepte să vorbească, l-a întrerupt și l-a întrebat dacă a adus banii. El, a început să-i explice, că poziția MAIA a fost permanent în favoarea „Art Imobiliare SE” SRL și poate e cazul să mențină și el aceeași poziție. Acesta din nou l-a spus că a adus banii. El i-a spus că are niște bani la el, dar poate soluționeze problema dată omeneste fără de bani. La ce XXXXX l-a întrebat ce sumă de bani are și el i-a spus că 1000 euro. XXXXX i-a spus să-i puie într-o carte și să-i transmită în biroul său că acolo sunt mulți ochi și o să îi vadă cineva, acolo și vor continua discuția. Ei au mers în incinta clădirii MAIA unde XXXXX, a zis că trebuie să între până la Ministru, iar el să-l aștepte și între timp să pregătească ce i-a spus. L-a așteptat la etajul 4 în coridor, timp în care a pus suma de 1000 euro într-o carte ce o avea în geantă. Când a ieșit de la Ministru, XXXXX l-a întrebat dacă este gata, la ce el a dat afirmativ din cap. I-a zis să între repede în biroul său pentru că el se grăbește să vadă cadoul ce i l-a pregătit. A intrat cu XXXXX, în biroul său și i-a pus cartea pregătită pe un raft de pe masă unde mai erau și alte cărți, după ce a început a discuta despre ședința de judecată, i-a spus că tranzacția nu a fost încă contrasemnată de OCT. Peste careva timp XXXXX a scos cartea din care a scos banii, 1000 euro și a început ai număra. El l-a întrebat atunci ce face, la ce el nu i-a răspuns nimic. El, a continuat să vorbească despre ședință. XXXXX, a întrebat când îi aduce restul banilor, cât timp îi trebuie 2-3 zile, 7 zile, 10 zile. Cu toate că nu înțelegea despre ce sumă anume vorbește a zis 7-10 zile, în speranța că între timp va avea loc ședința de judecată unde va fi soluționat definitiv litigiul civil după ce nu va mai avea tangență cu XXXXX. După ce a ieșit din cabinetul lui, pe coridor l-a întâlnit pe XXXXX, la ce i-a povestit totul ce sa petrecut. XXXXX i-a spus, că mai bine în așa caz să se adreseze la CNA, dar să ceară și audiență la Ministru și să-i povestească totul. Văzând susținerea și poziția lui XXXXX vizavi de problema dată s-a gândit că poate e bine anume așa să procedeze, doar că urma să se gândească când mai bine să o facă, până la ședința de judecată sau după. Întru cât ședința urma să aibă loc peste aproximativ o oră, a decis că totuși va merge după ședința la CNA sau la Ministru. Ieșind afară împreună cu XXXXX, în fața autoturismului lui XXXXX, și luând-și rămas bun s-au apropiat niște persoane, care s-au prezentat colaboratori CNA și l-au reținut. Nimeni nu i-a sugerat și nu a avut intenția de a oferi ceva cuiva pentru favorizarea poziției ministerului în litigiul respectiv. Ideea recipisei din data de 03.02.16 a apărut de la XXXXX, această recipisă din data de 03.02.16 era scrisă la intenția lui XXXXX și sub dictarea acestuia fără acordul lui. El a solicitat restituirea recipisei la data de 04.02.16. El nu a avut nici o împuternicire la SRL „ART Imobiliare SE” de a semna astfel de recipisă și SRL „ART Imobiliare SE” nu era la curent cu eliberarea unei recipise către o persoană fizică în cazul acesta fiind XXXXX. Descreșterea sumelor o explică că interesul lui XXXXX era de a îl provoca sau să îl încurajeze pentru a îi ceda ceva pentru a fi reținut și ca în viitor să acapareze terenul care este transmis firmei SRL „ART Imobiliare SE”. XXXXX nu a comunicat că e ceva ilegal. XXXXX nu era la curent cu nimic referitor la XXXXX și nu știa despre discuțiile pe care el le-a avut cu XXXXX. El nu l-a rugat pe XXXXX ca să se implice în discuțiile cu XXXXX. El nu i-a transmis lui XXXXX careva mijloace bănești sau bunuri și XXXXX, nu a insistat la transmiterea acestora către cineva. El nu a promis lui XXXXX nimic, toate discuțiile erau din inițiativa acestuia. Susține declarațiile date anterior, dar dorește să adauge că la insistența lui XXXXX el a transmis suma de 1000 euro, învinuirea prezentată 19.12.16 o recunoaște parțial, a fost un impact psihologic din partea lui XXXXX care a insistat și a durat o perioadă de timp, alte sume de bani nu se gândea de a îi transmite, alte misiuni de genul apartamente nu a făcut și nici nu a avut de gând să le facă. Cunoștință cu XXXXX i-a făcut XXXXX la rugămintea lui din motiv că materialele cauzei erau transmise lui XXXXX, XXXXX nu a comunicat nimic cu referire la vreo sumă de bani sau la alte favoruri care nici nu au fost cerute. Din învinuirea adusă recunoaște că el personal a transmis suma de 1000 euro lui XXXXX, iar XXXXX nu are nici o legătură, XXXXX nu cunoștea despre transmiterea sumei de 1000 euro. De transmiterea sumei acesteia XXXXX a aflat la momentul când au fost reținuți de către colaboratorii CNA, recunoaște parțial învinuirea. Banii au fost transmiși benevol, dar a fost o acțiune psihologică din partea lui XXXXX. Suma de 1000 euro a fost transmisă lui XXXXX în mod benevol. El nu l-a rugat pe XXXXX pentru a discuta cu referire la litigiul cu XXXXX sau să propună alte avantaje.

Suplimentar, în cadrul ședinței de apel inculpatul a declarat că recunoaște vina parțial, înțelegeri cu XXXXXI nu a avut, nici careva intenții nu a avut, a fost încurajat de către XXXXX că totul va fi bine.

7. Vinovăția inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului XXXXX potrivit cărora a declarat că, cu inculpații XXXXX și XXXXX nu se află în relație de rudenie. Activează în funcție de șef direcție XXXXX. Direcția dată a fost formată în luna octombrie anul 2015 și a fost formată din secția administrarea patrimoniului în direcția administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar. În baza hotărârii a fost efectuat regulamentul direcției unde au fost indicate atribuțiile de bază și domeniul de activitate, ca atribuție de serviciu era și monitorizarea evidenta și supravegherea utilizării și gestiunii patrimoniului de stat de către instituțiile subordonate și întreprinderile și societățile pe acțiuni. Totodată i-a fost atribuită sarcina de a se implica în procedurile de insolvență a întreprinderilor subordonate și litigiile patrimoniale obiect al cărora era patrimoniul de stat. Respectiv în luna ianuarie prin ordinul ministrului nr. 14 din 29.01.2016 sa dispus ca toate procedurile ce se află pe rol în instanța de judecată, obiect a litigiului fiind patrimoniul de stat sau anumite obiecte imobile să fie transmise în administrația direcției sale. Primind dosarul SRL „Art Imobiliare SE” obiect al litigiului fiind contractul de societate civilă din anul 2012 încheiat între instituția publică Institutul de horticultură și tehnologie alimentară în calitate de beneficiar și SRL „ART mobiliare SE” în calitate de prestator. Ministerul Agriculturii în cauza dată era atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

interesele căruia el deja urma să le reprezinte. Obiectul litigiului era contractul de societate civilă prin care institutul participa cu cota sa de teren 0, 64 ha situată pe str. XXXXX, or. Codru, mun. Chișinău, iar SRL „ART Imobiliare” urma să construiască pe această suprafață un imobil cu 3600 m² acest contract anterior a fost contestat de către institut, se afla pe rol de mai mult timp, și se reexamina în instanța de apel la data de 04.02.2016 urma să se prezinte. La data de 30-31 ianuarie 2016 a primit în gestiune dosarul și a făcut cunoștință cu XXXXX. La recomandarea lui XXXXXI, XXXXX a venit în biroul 613 situat în incinta Ministerului Agriculturii, mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 162, l-a telefonat XXXXXI, a comunicat că la el se va ridica o persoană legată de dosarul „ART Imobiliare”, și în scurt timp la 5-10 minute a intrat XXXXX. XXXXX a comunicat că este administratorul sau reprezentantul întreprinderii „Art Imobiliare” și că se află în litigiu cu institutul, Ministerul practic și anterior o poziție pe dosarul dat și roagă ca să o mențină în continuare. Poziția Ministerului anterioară era pe cauza dată ca contractul să nu fie reziliat și să fie derulat proiectul în continuare, el a anunțat că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei, are nevoie de careva timp pentru a studia dosarul și o va expune ulterior. XXXXX i-a spus că totul va fi bine să nu își facă griji și i-a șoptit că dacă menține poziția respectivă drept recompensă îi va oferi 30000 euro și a plecat. Și în aceeași zi peste 10-15 minute a fost contactat de către XXXXX șeful direcției juridice Ministerul Agriculturii care l-a invitat la dânsul în birou, el a coborât în biroul 401 în același edificiu la etajul 4 unde XXXXX i-a făcut o caracteristică lui XXXXX ca fiind un băiat de treabă, a trecut prin multe greutăți și probleme, dar care trebuie ajutat, respectiv fiind în a scos o coală de hârtie unde cu un stilou a scris 1 ap. - apartament și plus ceia ce i-a zis XXXXX el a rămas nedumerit din motiv că XXXXX i-a spus una, iar XXXXX alta, respectiv el a spus că va studia dosarul și a ieșit. La data de 03.02.16 cu o zi înainte de ședința de judecată el a studiat dosarul și a format poziția ministerului, poziția ministerului și a lui este de a anula contractul respectiv din motiv că erau niște condiții nu atât de avantajoase pentru minister, cât și pentru institut din motiv că gestionarul terenului Institutul participa cu teren agricol în proiect pentru construcția unui bloc locativ și mai mult ca atât angajații institutului și ulterior beneficiarii apartamentelor urmau să mai achite sume de bani, metru de la 360-650 euro, apartamentele fiind cu diferite suprafețe. Nu erau atât condiții privilegiate pentru angajații ministerului cât și a institutului, în dosar nu a găsit și nici nu au fost prezentate documentele justificative ce ar demonstra că compania „ART Imobiliare” a fost selectată în baza unui parteneriat public sau a unei licitații publice, astfel a ajuns la concluzia că contractul este fraudulos pentru ambele instituții. La data de 03.02.16 în birou a intrat XXXXX și XXXXX spunând că ei vor formula o tranzacție de împăcare între reclamant institutul și respectiv „Art Imobiliare SE”, pârâțul pe cauza dată, prin această tranzacție părțile se vor împăca, contractul va rămâne în vigoare, iar el ca reprezentant al ministerului să susțină tranzacția propriu zisă și s-a decis ca ședința de la data de 04.02.2016 să fie amânată, el și singur putea să o amâne că dorea să facă cunoștință cu materialele și tranzacția nu era semnată de către părți. Totodată atunci în discuția pe care a avut-o a solicitat să fie concretizat ce au ei de gând să facă, și sa ajuns la poziția că rămâne să îi ofere un apartament cu o odaie de 54 m², ședința de la data de 04.02.2016 a fost amânată, amânarea a fost susținută și de reprezentantul „Art Imobiliare SE” SRL, care a invocat temeiul că părțile urmau să se împăce în baza unei tranzacții de împăcare, ședința fiind amânată pentru data de 11.02.2016 ora 14.00. În perioada dintre data de 04.02.2016 și 11.02.16 a discutat de nenumărate ori și cu XXXXX și cu XXXXX, inițiatorul discuțiilor permanent a fost sau XXXXXI sau pe coridor îl întâlnea pe XXXXX în fața biroului lui. Fiind împreună la el în birou în discuția cu XXXXXI și XXXXX permanent se punea accentul pe faptul că el urmează să susțină această tranzacție de împăcare, o dată chiar a zis că nu are nici o garanție că XXXXX îi va transmite acest apartament, deoarece nu era clar când se va realiza acest lucru, XXXXX i-a spus că XXXXX poate să scrie chiar și o recipisă, la care XXXXX a fost de acord, iar XXXXXI a părăsit biroul, iar XXXXX a rămas și în birou la el pe masă de serviciu a scris personal pe o coală de hârtie A4 recipisa în baza căreia dumnealui se obliga să îi transmită în proprietate un apartament cu o odaie cu suprafața de 56-60 m² în viitorul imobil care va fi construit pe str. XXXXX, or. XXXXX, mun. Chișinău, construit în baza contractului de societate civilă sau echivalentul a 25000 euro. I-a lăsat recipisa și a plecat. La data de 05 februarie 2016 pe la orele 17.00 l-a telefonat XXXXXI și l-a întrebat ce fac și precum că este împreună cu XXXXX și el i-a invitat sus la el în birou. Ei intrat, au discutat despre incertitudinea în care se află dosarul dat, precum că el nu are nici o garanție, dar are un risc susținând această tranzacție, mai mult ca atât pe cauza civilă participa Procuratura Municipală ca parte în interesele statului, care de asemenea solicită de a fi reziliat contractul și radiat din registrul Cadastral, în seara aceea a spus că se refuză de recipisă, nu are nici o garanție, ba chiar și a rupt-o, după aceasta XXXXX a ieșit, XXXXX i-a spus să fie mai flexibil și să intre în situație deoarece XXXXX nu dispune la moment de echivalentul apartamentului în euro, dar vor întreprinde careva măsuri care ar soluționa acest moment pozitiv sau măcar parțial, cu aceasta a fost de acord. La data de 11.02.2016 dimineața fiind în anticamera Ministrului la et. 4 s-a întâlnit cu XXXXX care i-a șoptit la ureche că Șpak este gata la vreo 2-3 mii euro ca să îi ofere. La aceasta el a întrebat când, pentru că era ședința, XXXXX a telefonat către o persoană și a întrebat unde se află, apoi a ieșit, în jurul orelor 11.00 s-a întâlnit cu XXXXX jos la intrarea în minister, el l-a văzut, a comunicat că pleacă la ministru și când va ieși atunci vor discuta, ulterior l-a telefonat XXXXXI și i-a comunicat că persoana se află la et. 6, el s-a ridicat în birou, pe et. 6 era XXXXX, aceasta fiind pe la orele 12.00, a deschis biroul și s-a așezat la masa de serviciu vis-a-vis s-a așezat XXXXX și a scos o carte verde cu care l-a rugat să facă schimb, el avea pe masă o carte de asemenea verde, a luat-o pe a lui și a pus-o deasupra cărții verzi pe care a scos-o din geantă, el a întrebat ce este în carte, XXXXX i-a spus 1000, el a deschis cartea rare a depistat 1000 euro în bancnote de 50, erau 20 de bancnote cu nominalul de 50 euro, a închis cartea și a pus-o în sertarul din dreapta mesei, l-a întrebat, dar restul când, XXXXX a spus că în scurt timp, maxim în 10 zile și a ieșit. A sesizat CNA-ul când a fost primul semnal, când sa prezentat pentru prima dată XXXXX la data de 29-30.01.2016, despre aceasta în aceeași zi a raportat ministrului. Când purta discuții în perioada dată cu XXXXX paralel intra și XXXXX, juristul institutului de horticultură care îi spunea că se propune o tranzacție de împăcare din partea „Art Imobiliare SE” SRL cu care el de asemenea nu era de acord, dar la acestea adaugă că imediat cum a fost publicat ordinul de transmitere dosarelor chiar în aceeași zi a fost contactat de către directorul institutului XXXXX, care a solicitat o întrevvedere cu el, el a zis că este în birou și a propus să intre, el când a intrat a zis că va avea un dosar ce tine de obiectul str. XXXXX și i-a zis cum o să așa și va fi din motiv că, întreprinderea imobiliară dorește să rămână contractul în vigoare și să continue proiectul, dar totul depinde de el și cum o să spună el așa va fi ca reprezentant al ministerului, i-a comunicat că juristul lui va intra și vor discuta acest subiect. XXXXX pentru prima dată a intrat la el la data de 29.01.2016, în ziua când a fost publicat ordinul nr. 14 de transmiterea dosarelor pe sistemul ministerului. Anterior intrării la el a lui XXXXX a fost telefonat de către XXXXX. Plângerea la CNA a depus-o în aceeași zi la data de 29.01.2016. În plângerea dată a indicat că anterior venirii lui XXXXX a fost telefonat de către XXXXX. Oferta pe hârtie 1 ap. a fost făcută de către XXXXXI în birou la el. Aceste circumstanțe nu își aduce aminte dacă le-a menționat, dar au fost discutate. Cu intenția de a fi scrisă recipisă a venit XXXXXI. La data de 11.02.2016, data transmiterii banilor a fost telefonat de către XXXXXI, el era la ministru în birou și a revenit cu un sunet. El susține declarațiile date la faza de urmărire penală. În vara anului 2015 era șeful secției, respectiv avea aceleași atribuții de a monitoriza utilizarea eficientă a bunurilor instituțiilor subordonate, respectiv studiind materialele ce țin de fondul funciar aflat în gestiunea Institutului de horticultură și tehnologie alimentară examinând un extras de la Cadastru ce ține de terenul de pe str. XXXXX, or. Codru a văzut că este scris un contract de societate civilă încheiat între institut și SRL „Art Imobiliare

SE” înscrisera era datată cu anul 2012. A solicitat o notă de la XXXXX pe care l-a întrebat ce fel de contract poate să fie acesta, la care el i-a spus precum că XXXXXl cunoaște despre aceasta și dacă va fi necesar îi va aduce contractul și precum că institutul se află în litigiu cu „Art Imobiliare SE” SRL, tot în aceeași perioadă în vara anului 2015 a avut o discuție cu XXXXX pe care l-a întrebat care este problema acolo din motiv că el nu posedă materialele cauzei. Întâlnirea cu XXXXX a fost cu o jumătate de zi înainte de transmitere a dosarelor. Pe XXXXX l-a văzut pentru prima dată la XXXXX în vara anului 2015, apoi a studiat materialele ce tine de Stațiunea Tehnologică experimentală Codru, acolo a întâlnit și numele lui XXXXX. XXXXX a intrat mai târziu de întâlnirea cu XXXXX, dar în aceeași zi cu interval de 2-3 ore, nu ține minte exact. În ziua când a intrat XXXXX i-a șoptit suma de 30000 euro și a comunicat că nu poate să se expună din motiv că nu a studiat materialele și nu are o poziție clară. El a comunicat că nu poate să se expună din motiv că contractul este ilegal și urmează să studieze materialele. Ședința de la data de 04.02.2016 a fost amânată din motiv că la scurt timp înainte de ședință a primit dosarul și avea nevoie de timp de a face cunoștință cu materialele dosarului. În preambulul contractului este menționat XXXXX reprezentantul „Art Imobiliare SE” SRL, alte acte în dosar care confirmau împuternicirile lui XXXXX nu a găsit, dar aceasta a fost recomandarea lui XXXXX. A întrebat ce garanție are el și într-un fel modul de garantare a fost întocmirea recipisei. El a solicitat garanții din motiv că se insista. XXXXX a comunicat că nu cunoaște ce să scrie în recipisă și el i-a redat cum ar trebui să fie redat într-o recipisă, el a comunicat doar ce trebuie să conțină o recipisă ca el să știe ce să scrie. El a comunicat că când se întocmește o recipisă urmează de a avea un act de identitate la care XXXXX a comunicat că nu are, dar îi va trimite prin viber ceia ce a și primit. Textul recipisei a fost integral scris în același moment. XXXXX a scris recipisă și s-a pornit el i-a comunicat că urmează să o semneze măcar. Suma de 1000 euro era un avans la care XXXXX i-a comunicat că în scurt timp îi va transmite toată suma. XXXXX a scris personal recipisa, întrebând cum să scrie, el a comunicat în ordine generală ce trebuie să conțină o recipisă. În vara anului 2015 pentru prima dată l-a văzut pe XXXXX în biroul lui XXXXX. Îi este cunoscută firma „Inamstro” SRL și știe că se ocupă cu construcțiile, și activat la întreprinderea aceasta. El nu a vorbit cu XXXXX despre faptul cedării contractului respectiv întreprinderii „Inamstro” SRL. În vara anului 2015 când l-a întrebat XXXXX ce litigiu este cu firma „Art Imobiliare SE” SRL, XXXXX i-a comunicat că contractul este în litigiu și prin instanța posibil poate fi reziliat, atunci când contractul va fi reziliat se va lansa un nou concurs în care vor participa prin licitație mai multe companii și se va selecta antreprenorul câștigător. Atunci XXXXX l-a întrebat dacă are companii cunoscute cot participa la asemenea gen de proiecte, el a comunicat că are cunoscute și îi va anunța a fi concursul astfel a comunicat despre „Inamstro” SRL. El la studierea materialelor civile a văzut că contractul era vizat de către fostul ministru al agriculturii. Condițiile economice nu erau avantajoase pentru minister și institut astfel a luat o poziție contrară. Garbuș Valeriu a comunicat că susține contractul, el l-a întrebat din ce motiv, la care acesta i-a răspuns că așa a spus conducerea. XXXXX a luat o carte de pe masă de la el și a făcut schimb, cartea dată pe care i-a dat-o XXXXX a fost pusă în sertarul din partea dreaptă a mesei de lucru, anterior de a fi pusă în sertarul mesei în fața XXXXX a deschis-o, și a depistat ceia ce a reiterat mai sus, după aceasta a pus-o în sertar. Cunoștea că biroul era dotat cu mijloace tehnice video-audio de înregistrare. Cartea permanent a fost în vizorul camerelor și a pus-o în sertar din motiv că așa pune obiectele de obicei când lucrează. El deja a denunțat toate ce urma să se întâmple, respectiv el nu a restituit banii care se aflau în carte, a acceptat acești bani din motiv că deja mergea procedura de înregistrare, în caz contrar nici nu ajungea în situația dată, el a denunțat acest fapt începând cu data de 29.01.2016. El nu a acceptat banii, dar a acceptat să evolueze procesul respectiv în așa fel, inclusiv transmiterea banilor, el a dorit să vadă intențiile de fapt ale lui XXXXX. Întâlnirile cu XXXXXl și XXXXX au fost la inițiativa dumnealor, permanent se întâlneau dat fiind faptul că cu XXXXX sunt colegi de serviciu. Au fost cazuri când inițiativa întâlnirilor lor venea de la XXXXX și erau cazuri când se întâlneau pe coridor fiind colegi de serviciu. Semnătura din procesul verbal îi aparține, declarațiile precum că XXXXX a organizat întâlnirea cu XXXXX sunt suplimentare, el nu vede divergențe în ceia ce e scris și declarațiile în cadrul ședinței de judecată. După ce XXXXX și XXXXX au fost la el a înaintat plângere la CNA la data de 01.02.2016, la data de 29.01.2016 când a fost publicat ordinul a comunicat ministrului despre acest fapt. El a înaintat plângerii pe faptul coruperii sale de către XXXXX și XXXXX. Intenția de a se întâlni cu XXXXX a fost de către XXXXX, dar oferirea sumei șoptite de către XXXXX, apoi ulterior au fost date mai multe declarații care au fost suplinite, toate acțiunile respective sau petrecut în decurs de 10 zile. El a înaintat plângere pe intenția coruperii sale, el a dat declarații celor întâmplate în ziua respectivă. În ziua când XXXXX i-a propus șoptind 30000 euro și după ce a plecat acesta, el a mers la XXXXX în birou, când a servit cafeaua XXXXX i-a scris 1 ap., dar deja la audierea din data de 03.02.2016 Șpak i-a scris 1 ap., la faza urmăririi penale el nu a spus despre faptul că a fost la XXXXX în birou din motiv că a fost o scăpare. Când a servit cafeaua când i sa scris 1 ap. XXXXX i-a comunicat că poate să fie scrisă și o recipisă, ei o oră au discutat pe acest subiect și la data de 1-3.02.2016 când XXXXX a vorbit împreună cu XXXXX, XXXXX de asemenea a enunțat că ca garanție poate fi propusă o recipisă și a ieșit. El nu a făcut copia recipisei a nimicit-o și gata. A rupt o copie a acestei recipise și a obținut-o de la organul de urmărire penală, și o avea pentru a o prezenta lui XXXXX în cazul când o va cere, el nu a solicitat de la organul de urmărire penală copie recipisei. Organul de urmărire penală a luat recipisă și i-a lăsat o copie pentru a o prezenta lui XXXXX în caz că o va solicita, nu a fost intenția cuiva aceasta a fost o acțiune de urmărire penală, exact în ziua aceia i-a fost lăsată o copie a recipisei. Declarațiile date la urmărirea penală sunt veridice, la fel ca declarațiile din cadrul instanței de judecată doar că acum sunt niște concretizări. De la organul de urmărire penală a primit instrucțiuni cum urmează să se comporte și să acționeze. El a rupt recipisă din motiv că nu a acceptat angajamentul.

Suplimentar, în cadrul ședinței de apel, martorul a declarat că, cu XXXXX erau colegi de serviciu, dlui era șeful direcției juridice. Cu XXXXX a făcut cunoștință la dnul XXXXX, XXXXXl i-a comunicat că XXXXX este băiat bun și își va onora obligațiunile, XXXXX nu i-a promis nimic. Când s-a discutat faptul întocmirii recipisei, erau toți trei împreună, adică cu XXXXX și XXXXX. Pe XXXXX nu îl cunoștea, știa doar că este directorul „Art Imobiliare SE” SRL. În ziua când a fost examinat dosarul civil la Curtea de Apel, au fost efectuate reținerile dlui XXXXX și XXXXX, la acel moment el se afla în sala de ședințe la Curtea de Apel, până la urmă contractul a fost reziliat. Utilajul de interceptare a fost instalat în birou după ce a fost sesizat organul de urmărire penală, aproximativ în perioada 28 ianuarie. Organul de urmărire penală nu i-a prezentat un careva act emis de către judecătorul de instrucție. Utilajul a fost instalat după depunerea plângerii, imediat a doua zi, aproximativ în prima jumătate a zilei, ora 8.00. I s-au transmis portative de interceptare. A primit utilaj de înregistrare audio și video, GPS nu i-a fost transmis. Nu i-au fost prezentate rezultatele supravegherii sau interceptărilor. Dnul XXXXX nu i-a promis că îi va transmite careva mijloace bănești și nici nu i-a transmis careva foloase bănești. Cu dosarul Ministerul agriculturii și SRL „Art Imobiliare SE” a făcut cunoștință în luna ianuarie, când a fost trimis ordinul, la dosar fiind anexat actul de primire predare. Au fost discuții cu privire la o tranzacție de împăcare, d-nul Radu Constantin venea la el în birou cu așa un scenariu de împăcare. Când dosarul a ajuns în Curtea de Apel, Ministerul și-a schimbat opinia. Semnatori ai tranzacției sunt toate părțile litigiului. În caz că se semna o tranzacție de împăcare, el putea să transmită o asemenea tranzacție ministrului. Până la semnarea tranzacției negocierile din partea ministrului erau duse de către el, a discutat despre o asemenea tranzacție. Organul de urmărire penală cunoștea că trebuie să fie o tranzacție de împăcare. La moment este suspendat din funcție în legătură cu alt dosar

penal, care a fost intentat după examinarea acestui dosar în prima instanță;

- declarațiile martorului XXXXX potrivit cărora a declarat că, cu inculpații XXXXX și XXXXX nu este în relație de rudenie. Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologie alimentară a fost autorizat de către minister pentru a construi un bloc locativ pentru tinerii specialiști în locul unei clădiri avariate unde și locuiau specialiști. Contractul a fost încheiat în anul 2012, la institut nu a avut o persoană competentă ca să întocmească acest contract, el activează în funcția de director interimar din 2010. S-au adresat la Minister la XXXXX pentru a îi ajuta cu întocmirea contractului. XXXXX ocupa funcția de șef direcția juridică a ministerului, după cum a aflat contractul a fost elaborat de către vice-ministru Viorel Guțu. XXXXX reprezenta firma „Art Imobiliare SE” SRL, firma care a câștigat licitația a venit cu contractul de la minister la institut și l-a semnat, l-a semnat din grabă, aportul institutului în acest contract trebuia să fie peste un milion de euro, la care el nu a fost de acord din motiv că urma să fie stipulat în contract, persoanele care să beneficieze de spațiu locativ trebuiau să încheie contract cu „Art Imobiliare SE” SRL. Din acest motiv a insistat de a se face careva modificări în contract, pe cale amiabilă nu a reușit și au fost nevoiți de a se adresa în judecată. Blocul locativ urma să fie construit pe str. Costiujeni 14, terenul dat era un teren pentru construcții, apoi în urma modificării titlurilor era un teren cu destinație agricolă. S-au adresat în judecată, dar litigiu nu a fost soluționat încă. Din partea „Art Imobiliare SE” SRL nu s-a propus o tranzacție de împăcare, pentru prima dată a auzit de la juristul XXXXX și a spus că tranzacția de împăcare va fi doar cu acordul conducerii Ministerului Agriculturii. A discutat cu XXXXX despre această tranzacție de împăcare, a fost invitat de mai multe ori de către acesta pentru a discuta. XXXXX este șeful direcției patrimoniu de stat în cadrul Ministerului Agriculturii. XXXXX l-a întrebat tot timpul care este părerea institutului, părerea lor fiind redată și în recursurile lor, dar ministerul urma să hotărască. XXXXX îl întreba părerea lui personală dacă XXXXX să construiască acest bloc, el a răspuns că dorește să se construiască acest bloc, dar doar în baza legală și numai după acordul în scris al ministerului. Aceasta a fost ultima întâlnire, apoi el a plecat în concediu la data de 01.02.2016. La data de 04.02.2016 a plecat la odihnă în Călărași și s-a întors la data de 21.02.2016. Cu XXXXX a discutat de multe ori referitor la acest contract, dar a discutat că urmează să se găsească o cale legală și despre încheierea contractului împreună cu acesta dorea să îl convingă pe XXXXX de a înlătura lacunele și a accepta propunerile lor. Nu era indicat corect în contract că institutul să achite în natură, nu era clar ce fel de plată în natură și costul apartamentelor era gradat. Astfel dorea împreună cu XXXXX să îl convingă pe XXXXX de a modifica aceste puncte. Dosarul se află pe rolul Curții Supreme de Justiție. Cu XXXXX a discutat timp de o lună luna, ianuarie 2016 referitor la părerea institutului dacă dorește să se construiască acest bloc, ultima dată a discutat și XXXXX a comunicat că la ziua de luni când el deja era în concediu va lua dosarul, va studia și se va expune asupra părerilor sale. XXXXX nu i-a comunicat că are careva presiuni din partea lui XXXXX și XXXXX, din partea lui XXXXX întrebările aveau caracter de șantaj și consideră că aceasta e din cauza că a comunicat că are careva probleme cu conducerea ministerului. În instanța se prezentau reprezentanți ai secției juridice, dar din prima dată când l-a chemat XXXXX începând cu data de 10 ianuarie, și acesta a comunicat că va reprezenta el interesele ministerului în instanța. El nu își aduce aminte dacă XXXXX a comunicat că are careva presiuni, dar din discuțiile pe care le avea cu acesta, acesta îl provoaca ca să spună ceva, schimbau doar două trei cuvinte și ieșea de la el, îl întreba în ce relații este cu XXXXX, de când îl cunoaște. El a răspuns că sunt relații de director de institut și antreprenorul firmei „Art Imobiliare SE” SRL. Nu i s-a propus niciodată din partea lui XXXXX și XXXXX bunuri sau foloase pentru favorizarea semnării acestui contract. În instanța de judecată a solicitat anularea contractului din motiv că nu au găsit limbă comună pe cale amiabilă pentru modificarea acestui contract. El nu a semnat un contract de societate civilă cu societatea „Orizont”. La societatea de construcție Orizont activa un jurist care i-a dat o formă a unui contract, dar nu a fost nimic oficial. Ei la primăria Codru s-au adresat de mai multe ori pentru a nu elibera certificate de urbanism din motiv că erau în litigiu, s-a adresat și vice-ministru de 2 ori către Primăria or. Codru pentru a nu fi eliberat certificatul de urbanism pentru „Art Imobiliare SE” SRL, nu a semnat un alt contract cu firma Orizont, dar nici nu s-au adresat la minister pentru a încheia un alt contract cu firma Orizont. La data de 27-28 ianuarie 2016 a intrat juristul la el și i-a comunicat despre tranzacția de împăcare. El a comunicat că dacă ministerul agriculturii acceptă tranzacția de împăcare atunci ei o semnează. Nu a intrat niciodată împreună cu XXXXX sau cu XXXXX în biroul lui XXXXX;

- declarațiile martorului XXXXX potrivit cărora a declarat că, cu inculpații XXXXX și XXXXX nu este în relație de rudenie. Activează în calitate de jurist consultant la Institutul de Horticultură și tehnologie alimentară din 02.03.2015. În obligațiunile sale de serviciu intră asistența juridică acordată institutului și reprezentarea în instanțele judecătorești. În vara anului 2015 directorul institutului XXXXX i-a prezentat o citație parvenită de la Curtea de Apel unde urma să fie examinat apelul institutului împotriva hotărârii Judecătorei Centrul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Institutului către firma „Art Imobiliare SE” SRL și Oficiul Cadastral Teritorial cu privire la declararea nulității a unui contract de societate civilă și radierea din registrul bunurilor imobile a înscrisurilor referitor la acest contract. Ședința era fixată pentru luna septembrie, înainte de ședință la cerere i s-a prezentat materialele dosarului, s-a prezentat la prima ședință la începutul lunii septembrie 2015 cu vreo 10 minute de ședință de el să apropie reprezentantul firmei „Art Imobiliare SE” SRL avocatul XXXXX, l-a întrebat dacă a primit careva indicații cum să procedeze în cadrul ședinței pe acest dosar, el a răspuns că nu a primit nici o indicație de la nimeni, în cadrul discuției cu avocatul acesta i-a comunicat că institutul trebuie să își retragă apelul sau să fie încheiată o tranzacție. El a dorit să afle care este poziția conducerii în primul rând al directorului și a solicitat amânarea ședinței și cererea de amânare a fost admisă și fixată o altă ședință de judecată, ulterior a intrat la directorul institutului și l-a întrebat care este poziția lui asupra acestui dosar. El a menționat că ministerul este împotriva rezilierii contractului de societate civilă, adică ministerul dorește ca contractul să rămână în vigoare, în cadrul discuției directorul a precizat că va fi așa cum va hotărî instanța de judecată. La institut s-a prezentat și avocatul Frumusachi, el a fost chemat de director și în biroul directorului era prezent avocatul. XXXXX a spus avocatului ca să meargă în biroul său de serviciu și să discute pe marginea litigiului ce se află pe rolul instanței de judecată. Sa început discuția referitor la o tranzacție, el a menționat că ca părți pe acest dosar sunt și Oficiul Cadastral Teritorial și Procuratura aceștia de asemenea urmează să susțină tranzacția, cu aceasta discuția s-a încheiat. În luna octombrie 2015 l-a telefonat avocatul Frumusachi și l-a rugat să se întâlnească cu el, s-au întâlnit pe str. Chișinău, el iarăși l-a întrebat dacă nu a primit careva indicații cum să procedeze în judecată, i-a prezentat și un model de tranzacție întocmită de SRL „Art Imobiliare SE”, el iarăși a menționat că indicații nu a primit și va susține apelul declarat de către institut. În luna decembrie 2015 a fost invitat de directorul institutului care l-a întrebat dacă este posibilă încheierea unei tranzacții cu „Art Imobiliare SE” SRL, el a explicat că în condițiile prezentului contract de societate civilă nu este posibil de a încheia o tranzacție de împăcare, dar este posibil de a face careva modificări ale condițiilor. La finele lunii ianuarie 2016 a fost internat în spital și într-o zi l-a telefonat directorul și l-a întrebat dacă nu a pregătit un act adițional la contractul de societate civilă. El așa proiect nu a pregătit, dar a comunicat că îl va pregăti. A pregătit acest proiect de act adițional, l-a prezentat directorului care era mai mult ca un exemplar. Acest proiect l-a prezentat într-o zi de luni, iar la data de 03.02.2016 în ziua când a fost externat în spital, XXXXX i-a comunicat că trebuie să prezinte proiectul actului adițional lui XXXXX. În discuție cu XXXXX acesta și-a exprimat opinia că ar fi acceptat un astfel de act adițional. clauzele actului sunt bune. el a

sugerat ideea că ar fi bine revederea unor spații locative gratuite pentru angajații institutului și al ministerului. Totodată el a expus părerea, ținând cont de faptul că în instanța de judecată se află pe rol un litigiu al cărui obiect este declararea nulității contractului de societate civilă, el consideră că năi oportun ar fi inițiat de a fi încheiat o tranzacție care ar prevedea modificarea contractului a ulterior semnarea actului de modificare a contractului. La data de 04.02.16 s-au prezentat a Curtea de Apel în ședință pe acest dosar, reprezentantul firmei „Art Imobiliare SE” SRL a prezentat un model de tranzacție, și a solicitat amânarea ședinței pentru a vedea oportunitatea semnării unei astfel de tranzacții. La acel moment XXXXX se afla în concediu de odihnă, iar interimar era XXXXX Mihail, ședința pe acest dosar era fixată la data de 11.02.16, cu o zi înainte la data de 10.02.16 1-a telefonat avocatul XXXXX spunând că se va prezenta cu proiectul tranzacției pentru a fi semnat de către directorul institutului, el 1-a anunțat pe XXXXX XXXXX acesta a menționat că va semna o astfel de tranzacție doar cu acordul Ministerului Agriculturii. În jurul orelor 16.00 XXXXX s-a prezentat a intrat în biroul lui ea XXXXX, avocatul a prezentat o tranzacție care era deja semnată de către directorul ei SRL „Art Imobiliare SE”, și de asemenea pe tranzacție era prezentă o semnătură în partea jos a primei pagini, XXXXX a întrebat a cui este această semnătură și ce înseamnă, a răspuns că este semnătura lui XXXXX care la acel moment exercita funcția de șef al direcției juridice al Ministerului. Avocatul a mai menționat faptul că această semnătură înseamnă că ministerul este de acord. Nu era expres menționat că este de acord cu acest contract era pur și simplu prezentă semnătura și nu era clar ce este cu ea. Plus la asta sa mai spus că tranzacția urmează de a fi aprobată de un ministru sau un vice-ministru, XXXXX Mihail a refuzat de a semna această tranzacție, tot atunci el a pregătit un demers către Ministerul Agriculturii prin care a solicitat acordul ministerului pentru încheierea unei astfel tranzacții, XXXXX i-a zis că a doua zi la data de 11.02.2016 să se prezinte dimineața la minister la XXXXX și să intre la ministru sau la vice-ministru pentru a obține acordul respectiv. A doua zi dimineața înainte de orele 08.00 el deja era la minister, lângă sediul ministerului s-a întâlnit cu XXXXX și avocatul XXXXX împreună cu XXXXX a intrat în sediul ministerului la etajul 4 s-au întâlnit cu XXXXX și a intrat la el în birou, el a explicat și a adus la cunoștință ceia ce i-a spus XXXXX că va semna tranzacția dacă aceasta va fi acceptată de ministru sau vice-ministru, el a prezentat lui XXXXX demersul lor prin care a solicitat acordul ministerului pentru încheierea tranzacției. A comunicat că urmează să fie înregistrată în cancelaria ministerului, XXXXX a comunicat că nu este necesar de a fi înregistrat, în cadrul discuției a spus că din semnătura lui pe această tranzacție nu este clar că s-a luat cunoștință cu această tranzacție, nu este de acord sau este de acord, și care este scopul semnăturii pe această tranzacție. În cadrul discuției XXXXX a menționat să nu înregistrează demersul institutului, este de acord cu tranzacția și în drept cu semnătura dumnealor a menționat că este de acord, și nu mai este necesar să intre la conducerea ministerului, el cu proiectul de tranzacție pe care XXXXX a făcut mențiunea că este de acord a plecat la institut la XXXXX, la institut s-a deplasat cu automobilul lui XXXXX, el a transmis lui XXXXX ce i-a spus XXXXX. Totodată a explicat prevederile art. 60 Cod de procedură civilă care prevede că instanța nu va confirma o tranzacție între părți care contravine legii sau lezează interesele statului. XXXXX a semnat tranzacția, i-a spus ca să intre încă o dată la XXXXX ca în drept cu semnătura să menționeze și numele prenumele. El s-a întors la ministru a intrat la XXXXX, acesta a scris numele și prenumele pe unele din exemplare, exemplarele tranzacției au rămas la XXXXX deoarece el trebuia să se deplaseze la Oficiul Cadastral pentru a coordona această tranzacție, în jurul orelor 12.00-12.30 1-a telefonat XXXXX și i-a spus să se prezinte la ministru chiar la ministru împreună cu tranzacția și exemplarele acesteia, deoarece tranzacția nu era la el a telefonat lui XXXXX acesta nu i-a răspuns, a telefonat avocatului XXXXX și 1-a anunțat că XXXXX se află la CNA, el a intrat împreună cu XXXXX la ministru, acolo se mai aflau colaboratorii CNA care i-au informat că a fost inițiată o cauză penală;

- declarațiile martorului XXXXX potrivit cărora a declarat că, cu inculpatul XXXXX și XXXXX nu este în relație de rudenie. Activează în funcția de vice-direktor știință direcția pomicultură în cadrul Institutului de Horticultură din anul 2009 până în prezent. La începutul lunii februarie 2016 când a plecat directorul în concediu și în ordinul ministerului el a fost numit director interimar în perioada concediului lui XXXXX. El a auzit despre faptul că SRL „Art Imobiliare SE” urma să construiască o casă, aceasta a fost inițial încă de când a fost numit în funcția de director și după divizarea institutelor în anul 2009 documentele respective pe tot ce a avut a fost transmise directorului XXXXX, apoi acesta a hotărât împreună cu XXXXX, ex-ministru agriculturii de a construi această casă, iar ce sa întâmplat mai departe el nu cunoaște. Pe XXXXX îl cunoaște de când a fost numit director la stațiunea experimentală Codru în anul 2013-2014. El nu cunoaște dacă XXXXX are vre-o legătură cu construcția acestei case. XXXXXcând a plecat în concediu i-a comunicat că urmează să semneze o tranzacție de împăcare și i-a spus că până nu va fi coordonată decizia cu Ministerul Agriculturii să nu facă nici o semnătură. Juristul institutului XXXXXs-a ocupat de întrebarea dată și după a venit de la ministru spunând că întrebarea este coordonată cu Ministerul Agriculturii și este semnată de către XXXXX, atunci el a semnat. El nu își aduce aminte în ce constă tranzacția de împăcare el doar a semnat această tranzacție. El a spus de mai multe ori lui XXXXXde a se prezenta la ministru pentru a rezolva întrebarea legal. XXXXXi-a spus că să nu facă nici o semnătură până ce nu va fi coordonat cu ministerul, ce a și făcut. A înțeles că tranzacția a fost coordonată cu ministerul atunci când a văzut semnătura lui XXXXX pe fiecare pagină, la fel XXXXXi-a comunicat că a fost coordonată cu ministerul. În perioada cât a activat în cadrul institutului XXXXX nu a intervenit ca să îl roage referitor la construcția dată. Pe XXXXX îl cunoaște din momentul când la Minister au venit colaboratorii CNA, până la aceasta nu a avut nici o discuție cu el referitor la construcție;

De asemenea, vinovăția inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută la articolul 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- conținutul procesului-verbal cercetare la fața locului din 11.02.2016, efectuat în biroul de serviciu al cet. XXXXX nr. 613, et. 6 a imobilului din bd. Ștefan cel Mare 162, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 1000 euro, care au fost transmise lui XXXXX de către XXXXX (f.d.56-57, Vol. II);
- conținutul raportului de expertiză din 01.02.2016 a mijloacelor bănești în mărime de 1000 euro (f.d.69-74, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de percheziție corporală a cet. XXXXX din 11.02.2016, în cadrul căruia au fost ridicate acte ce se referă la litigiul civil la cererea de chemare în judecată IP „Institutul științifico-practic de horticultură și tehnologii alimentare” către SRL „Art imobiliare SE”, telefonul mobil, suport electronic, care conțin date referitoare la litigiul menționat supra (f.d.81-83, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției corporale a lui XXXXX și a mijlocului de transport a acestuia din 19.02.2016 și din 03.03.2016 (f.d.92-157; 161-172, vol. II);
- conținutul procesului verbal de cercetare din 05.02.2016, prin care a fost examinată reținisa care i-a fost înmănată lui XXXXX

- Conținutul procesului-verbal de cercetare din 03.02.2016, prin care a fost examinată recipisa care a fost înmănată lui XXXXXX de către XXXXXX la 03.02.2016, care are următorul conținut „Eu, XXXXXX, IDNP XXXXXX, domiciliat la mun. Chișinău, bd. XXXXXX, mă oblig să transmit în proprietate cet. XXXXXX IDNP XXXXXX dom. r-nul XXXXXX, un apartament cu una odaie cu suprafața cca 41-48 m², în complex locativ ce va fi construit pe str. XXXXXX, în baza contractului de societate civilă 02/2012 din 20.07.2012, sau echivalentul a cca 20-25 mii Euro. Recipisa servește garant executarea obligațiilor mele sus-menționate, la momentul demarării construcției date”. Recipisa în cauză fiind dată cu 03.02.2016 cu aplicarea semnăturii persoanei ce a întocmit recipisa (f.d. 177-179, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 21.03.2016 și anume: recipisa întocmită de XXXXXX Efim cu privire la acordarea lui XXXXXX a unui apartament cu o odaie cu suprafața de 41 - 48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. XXXXXX în temeiul contractului de societate civilă din 20.07.2012 sau echivalentul a 20-25 mii euro (f. d. 179, vol. I).

La baza acuzațiilor înaintate inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit. b) Cod penal acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acestora, cum ar fi:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 01.02.2016, dată de la care au derulat acțiunile procesuale și investigațiile în prezenta cauză penală (f.d. 2, vol. I);

- procesul-verbal de primire a plângerii depuse de XXXXXX. la 01.02.2016 (f.d. 7 - 9, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare de la XXXXXX a unui CD ce conține înregistrări ale convorbirilor (f.d. 169, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a CD-ului ridicat de la XXXXXX (f.d. 170-174, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare de la XXXXXX a recipisei din numele lui XXXXXX (f.d. 176, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a recipisei întocmite din numele lui XXXXXX Efim (f.d. 177-179 vol. I);

- recipisa în original întocmită din numele lui XXXXXX, care conține înscrisul cu privire la faptul că inculpatul se obligă să transmită matorului un imobil în baza contractului de societate civilă nr. 02/2012, conține datele personale ale lui XXXXXX și INDP-ul, echivalentului acestui apartament a fost estimat la 20 000 – 25 000 euro (f.d. 179, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXa actelor ce vizează prezenta cauză penală (f.d. 181, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a actelor ridicate de la XXXXXX (f.d. 182 – 200, vol. I);

- actul adițional cu privire la completarea și modificarea unor clauze din contractul de societate civil nr. 02/2012 din 20.07.2012 (f.d. 183-185, vol. I);

- ordonanța de clasare a cauzei penale nr. 20130180122 din 03.09.2015 prin care s-a cercetat contractul de societate n r. 02/2012 (f.d. 192-195, vol. I);

- încheierea din 02.02.2016 privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice (f.d. 12, vol. II);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 10.02.2016 prin care s-a documentat întâlnirile dintre XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (f.d. 14, vol. I);

- încheierea din 16.02.2016 privind confirmarea legalității măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice (f.d. 54-55, vol. 2);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2016 a biroului nr. 613 a lui XXXXXX, în cadrul cărei acțiuni s-au ridicat bani în valoare de 1000 euro transmise lui XXXXXX de XXXXXX. (f.d. 56-59, vol. II);

- raportul de expertiză n r. 27 din 01.02.2016 a banilor în valoare de 1000 euro (f.d. 69 - 74, vol. II);

- procesul-verbal de percheziție corporală a inculpatului XXXXXX din 11.02.2016 (f.d. 81 - 83, vol. II);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor ridicate la percheziția corporală la XXXXXX și în automobilul acestuia (f.d. 92-159, f. d. 161-172, vol. II).

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel apărătorul XXXXXXXXXXXX a făcut referire la următoarele materiale ale cauzei penale:

- încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02.02.2016, nr. 11-445/16, privind autorizarea măsurilor speciale de investigație, prin care s-a dispus autorizarea efectuării documentării cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice, înregistrării comunicărilor și a imaginilor, cu înregistrarea acestora pe un suport magnetic și/sau CD (f.d. 12, vol. II);

- demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian privind autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigație, înregistrat în Cancelaria judecătorei Buiucani, mun. Chișinău la data de 02.02.2016, ora 09.00 (f.d. 10-11, vol. II).

8. Colegiul Penal consideră că. instanța de fond corect a reîncadrat faptele inculpatului XXXXXX și a analizat obiectiv cumulus de

probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului XXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Verificând argumentele invocate în apelul depus, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în privința inculpatului XXXXX conchide că, prima instanță corect a recalificat acțiunile inculpatului XXXXX din art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel reține concluzia primei instanțe care a constatat că infracțiunea nu a fost săvârșită de către două persoane, iar inculpatul XXXXX a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, învinuirea adusă nefiind demonstrată cu certitudine și fără echivoc de către acuzare.

Vinovăția inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal fiind dovedită și confirmată pe deplin prin declarațiile inculpatului XXXXX, martorului XXXXX, recipisa scrisă de către XXXXX la data de 03.02.2016, precum și celelalte mijloace de probă care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Este reținut faptul că, inculpatul XXXXX, i-a promis lui XXXXX un apartament cu o odaie cu suprafața de 41-48 m² în complexul locativ ce va fi construit pe str. XXXXX, mun. Chișinău, în temeiul contractului de societate civilă nr.02/2012, întocmind în acest sens o recipisă. La 09.02.2016, XXXXX a solicitat restituirea recipisei întocmite, menționând că ulterior va transmite mijloacele bănești anterior promise. Prin urmare, la 11.02.2015, XXXXX i-a transmis lui XXXXX, în biroul de serviciu al acestuia, mijloace bănești în mărime de 1000 euro, din remunerația promisă, mijloace financiare care nu i se cuvin, pentru ca acesta să susțină tranzacția de împăcare în vederea soluționării litigiului dintre IP „Institutul științifico-practic de horticultura și tehnologii alimentare” și SRL „Art Imobiliare SE”, pe cale amiabilă și încetare a procesului în favoarea SRL „Art Imobiliare SE”, XXXXX fiind o persoană publică, șeful Direcției administrarea patrimoniului de stat și fondului funciar din cadrul MAIA. Aceste circumstanțe au fost constatate cu certitudine în cadrul examinării cauzei penale atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, în baza ansamblului de probe apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

9. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu revederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor atenuante, sau agravante. Ținând cont de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii comise care se califică ca gravă, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, instanța de fond a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, cu aplicarea amenzii.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care este gravă, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, are patru copii la întreținere, a recunoscut vina parțial, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Colegiul Penal concluzionează că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului XXXXX, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, va revizui atitudinea față de valorile sociale cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său față de membrii societății și siguranța ordinii publice.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

10. Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează netemeinicia achitării inculpatului XXXXXI în baza infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, se apreciază ca fiind nefondate din următoarele considerente:

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și nevinovăția inculpatului XXXXXI care nu a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, achitându-l pe XXXXXI în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal din motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii incriminate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul XXXXX fiind audiat în instanța de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță potrivit cărora vina nu a recunoscut. A activat în cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare din 10.12.2011 până în martie anul 2016 șef al direcției juridice, cu tangență la caz a avut în examinare demersul Institutului de horticultură și tehnologii alimentare privind examinarea de către Ministerul Agriculturii a unui contract de societate civilă între institut și compania „Art Imobiliare SE” SRL privind demolarea unui imobil locativ care se afla în pericol de prăbușire în care locuiau și locuiesc aproximativ 8 familii cu copii pe o suprafață totală de 300 m² fără condiții, conform constatările inspecției în construcție și construcția unui imobil pentru angajații institutului, ministerului și altor instituții publice sub ordinea ministerului la preturi preferențiale. Ministerul a aprobat contractul dat, iar ulterior în litigiul dat a participat un reprezentat al direcției juridice prin procură, el personal nu a participat la nici o ședință de judecată. Referitor la învinuire poate comunica că pe reprezentantul „Art Imobiliare SE” SRL, XXXXX îl cunoaște de mai mulți ani, acesta a activat la o întreprindere sub ordinea ministerului. Iar referitor la problemele care ar fi apărut între XXXXX și XXXXX pe marginea contractului de societate civilă s-a expus că consideră că contractul este în avantajul institutului și a ministerului, este o necesitate mai mult că există oricând pericol de prăbușire a acestei clădiri cu riscul pentru viețile oamenilor. Poziția oficială pe litigiul dat a fost expusă prin referințele semnate de către persoanele de demnitate publică, miniștri și vice-miniștri care au susținut necesitatea construcției unui bloc locativ. În procesul negocierii tranzacției de împăcare și acordului de modificare a contractului de societate civilă nu a participat, aceasta se confirmă prin declarațiile martorilor, iar despre inițiativa lui XXXXX de a obține probabil pentru minister sau nu știe pentru cine a unui spațiu gratuit a aflat în procesul avizării tranzacției date, în rest chiar și din materialele video anexate la dosar s-a constatat că nu a participat la asumarea vreunui angajament față de XXXXX sau XXXXX, Șpak nu i-a cerut careva favoruri, nu cunoaște conținutul recipisei din motiv că nu a participat la scrierea acesteia, nu a participat la care-va transmiteri de mijloace bănești, nu a solicitat ceva personal sau ilegal lui XXXXX pe marginea litigiului cu contractul de societate civilă. Consideră că XXXXX avea o anumită frustrare sau chiar intenție de a îi face un anumit rău sau o răzbunare din motiv că chiar în înregistrările video se vede cum face aluzie precum că el cândva nu l-a primit la serviciu în cadrul ministerului. Acest fapt îl poate confirma precum XXXXX a solicitat de a fi angajat în cadrul ministerului în anii 2002-2003, dar în perioada respectivă XXXXX se afla în proces de divorț cu o rudă de a lui din satul de baștină cu care are un copil. Cu XXXXX careva înțelegeri cu referire la imobilul care urma a fi construit nu a avut din motiv că nu a fost nici reprezentant pe dosarul dat în cadrul judecății, ca reprezentant a participat reprezentantul direcției juridice, dar poziția oficială a fost semnată nu de către reprezentat cu toate că avea atribuții prin procură, dar a fost expusă de către doi miniștri și un vice-ministru în diferite perioade de timp. Iar în procesul avizării poziției oficiale a ministerului se expun mai multe subdiviziuni. Contractul a fost elaborat de către institut și compania dată, ministerului i-a fost transmis pentru aprobare-avizare, în procesul avizării s-au expus mai multe subdiviziuni inclusiv secția gestionare a patrimoniului de stat, secția responsabilă de terenuri, direcția juridică, a existat un executor care a pregătit poziția și el în baza acestuia a pus viza. Contractul nu a fost nemijlocit la el în examinare, toate hotărârile se adoptau de conducerea ministerului. Nici el ca șef al secției juridice, nici XXXXX nu erau factori de decizie, nici un șef de direcție nu poate să substituie prin semnătura sa poziția oficială a ministerului. În ziua respectivă se insista foarte mult să se obțină semnătura sa, măcar că valoarea semnăturii lui nu putea să înlocuiască poziția oficială a ministerului cu referire la tranzacția de împăcare. XXXXX la întrebat referitor la poziția pe litigiul dat și dacă îl cunoaște bine pe XXXXX, dumnealui făcea aluzii precum că a lucrat jurist într-o companie de construcții, el doar ca să nu existe diferite interpretări a încercat să îi prezinte situația care era și inclusiv le-a făcut cunoștință lui XXXXX cu XXXXX.

Suplimentar, în cadrul ședinței de apel inculpatul a declarat că, cu XXXXX a avut o întâlnire pe probleme de serviciu. Au avut multiple întruniri, dosare, aceste întâlniri le-au avut pentru că erau colegi de serviciu. A mai declarat că XXXXX a fost căsătorit cu o rudă de a sa și prin anul 2003 acesta a încercat să fie angajat la direcția ministerului. XXXXXX a mai denunțat și a fost judecat pe escrocherii. Conform hotărârii Guvernului, șeful de serviciu are toată gestionarea serviciului, pe acest dosar participa altă persoană. Nu erau favoruri sau ceva ilegal.

Nu sunt asemenea înregistrări cu promisiuni din partea sa. Ministerul Agriculturii este unica instituție ce nu are pază. El trebuia să intre în esența problemei, nu putea să se înlătore de la rezolvarea problemelor ce sunt solicitate de către cetățeni. Pe dosarul civil părți erau Procuratura, Agenția Relații Funciare și Cadastru și Guvernul. Totul ce a făcut XXXXX a fost o înscenare, tranzacțiile au fost înscenare și el nu cunoștea despre tranzacțiile lui, a aflat în ultimul moment despre aceasta. Nu a avut discuții cu XXXXX despre careva apartamente, a aflat mai târziu, după reținere că sunt așa recipise cu așa conținut.

11. Conform învinuirii prezentate în rechizitoriu și susținută de acuzatorul de stat în instanța de apel, XXXXXI a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două persoane.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond a făcut referire la probele stipulate la pct. 7 a prezentei decizii, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (2) lit. b) Cod penal.

12. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv și minuțios cummul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc nevinovăția inculpatului XXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit elementelor

consuete: coruperea acivă, darea promisiunii, oferirea sau darea, persoana sau prin mijlocul, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită de două persoane, astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Reieșind din cumulul de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul Penal concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Analizând declarațiile inculpaților XXXXX și XXXXX, a martorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, cercetând probele materiale prezentate de către partea acuzării, Colegiul Penal a reținut că, instanța de fond corect a concluzionat că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, vinovăția inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal nu este dovedită și nu se confirmă prin ansamblul de probe cercetate în ședința instanței de apel.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art. 51 Cod penal, fapta prejudiciabilă săvârșită este temei real al răspunderii penale, iar inexistența faptei exclude răspunderea penală. Constatarea unei situații care se include în temeiul arătat exclude răspunderea penală precum și oricare alte feluri de răspundere juridică.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a unor persoane cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal incrimină inculpatului constituie: fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de prima dintre modalitățile faptei prejudiciabile în cauză, este necesar de a menționa că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat foloase necuvenite, dacă această persoană cu funcție de răspundere va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Cea de-a doua modalitate a faptei prejudiciabile în cauză este oferirea, care se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Darea, în sensul art. 325 Cod penal constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – corupătorului sau persoanei corupte.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod penal nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Din analiza cumulară a probelor, instanța de apel conchide că în speța în cauză, nu se regăsește existența laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, reieșind din faptul că nu pot fi puse la baza sentinței probele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigație, precum și din faptul că din probele concludente nu rezultă că acesta a comis acțiuni de promisiune, oferire, darea întru influențarea asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale.

În aceeași ordine de idei se reține concluzia primei instanțe, potrivit căreia, prin încheierea instanței de judecată nr. 11-650/16 din 16.02.2016 s-a dispus: „se confirmă legalitatea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, între XXXXX cu învinuitul XXXXX, precum și între XXXXX cu învinuitul XXXXX care au avut loc la

02.02.2016, între orele 09:02:40-09:03:26; 10:10:56-10:22:45; 14:58:51-15:08:41; la 03.02.2016 între orele 09:35:22-10:02:50; 13:28:13-13:52:18, la 10.02.2016 între orele 16:50-17-14, la 11.02.2016, între orele 10:09-10:12, 11:30-11:32. Se constată respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, între XXXXX cu învinutul XXXXX, precum și între XXXXX cu învinutul XXXXX care au avut loc la 02.02.2016, între orele 09:02:40-09:03:26; 10:10:56-10:22:45; 14:58:51-15:08:41; la 03.02.2016 între orele 09:35:22-10:02:50; 13:28:13-13:52:18, la 10.02.2016 între orele 16:50-17-14, la 11.02.2016, între orele 10:09-10:12, 11:30-11:32, cu dispunerea păstrării comunicărilor fără nimicirea acestora", (f.d.54-55).

Astfel de facto de către instanța de judecată a fost autorizată efectuarea documentării cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice, înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, acțiune prevăzută la art. 134/3 Cod de procedură penală, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice: (1) Documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice reprezintă relevarea și fixarea acțiunilor persoanelor, a unor imobile, a mijloacelor de transport și a altor obiecte utilizând aparate tehnice de înregistrare. (2) La localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice se pot folosi dispozitive care determină locul unde se află persoana sau obiectul utilizat de aceasta.

Dar de fapt s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, acțiune prevăzută de art. 132/8 alin. (1) Cod de procedură penală. Interceptarea și înregistrarea comunicărilor presupun folosirea unor mijloace tehnice prin intermediul cărora se poate afla conținutul unor convorbiri între două sau mai multe persoane, iar înregistrarea acestora presupune stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic. (3) Pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuitului, învinutului sau ale altor persoane, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor prevăzute la alin.(2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală.

La fel, prin încheierea nr. 11-650/16 din 16.02.2016 s-a dispus confirmarea legalității măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice.

Nu poate fi reținută ca întemeiată versiunea apelantului precum că, măsurile speciale de investigație efectuate au fost supuse controlului judiciar în prealabil, procurorul solicitând și judecătorul de instrucție printr-o încheiere a autorizat atât documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice cât și a înregistrării comunicării și imaginilor a întâlnirilor ce v-or avea loc, or în baza celor stabilite în ședința primei instanțe cât și a instanței de apel se constată că de facto a fost autorizată o acțiune, dar a fost efectuată o altă acțiune fără a fi respectate prevederile legale și anume art. 132/8 alin. (3) Cod de procedură penală în care se indică că pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuitului, învinutului sau ale altor persoane inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor prevăzute la alin.(2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. Iar conform materialelor cauzei penale la data când a fost efectuată acțiunea de urmărire penală și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, XXXXX și XXXXX care-va calitate procesuală nu au avut, abia prin ordonanța din 11 februarie 2016 atât XXXXX, cât și XXXXXI au fost recunoscuți ca bănuți în cadrul cauzei penale nr.2016970046, după ce au fost efectuate interceptările convorbirilor.

Se reține ca întemeiată concluzia primei instanțe prin care nu au fost admise probele privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, între XXXXX cu învinutul XXXXX, precum și între XXXXX cu învinutul XXXXX care au avut loc la 02.02.2016, între orele 09:02:40-09:03:26; 10:10:56- 10:22:45; 14:58:51-15:08:41; la 03.02.2016 între orele 09:35:22-10:02:50; 13:28:13- 13:52:18, la 10.02.2016 între orele 16:50-17-14, la 11.02.2016, între orele 10:09-10:12, 11:30-11:32, deoarece au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale.

Mai mult conform declarațiilor lui XXXXX, date în primă instanță și susținute în instanța de apel, acesta nu a confirmat faptul că s-a înțeles în careva mod cu XXXXXI pentru a-i promite, sau da, personal sau prin mijlocitor, lui XXXXX bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Colegiul Penal, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, consideră că, nu s-a demonstrat prin probe incontestabile existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar vinovăția inculpatului XXXXX nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, motiv din care sentința de achitare, adoptată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani este întemeiată.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinutului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În urma celor relatate mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, instanța de fond în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a constatat nevinovăția inculpatului XXXXX pe art. art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și întemeiat a aplicat prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și a adoptat o sentință de achitare în privința inculpatului XXXXX, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acest context, argumentele expuse în apelul procurorului sunt nefondate, nu corespund realității, fiind combătute în totalitate prin conținutul sentinței atacate, în care instanța de fond și-a argumentat pe deplin poziția adoptată.

13. Colegiul Penal consideră că, prima instanță justificat a dispus păstrarea la materialele cauzei ca mijloc material de probă a corpurile delictive: Suportul electronic CD-RW 700Mb/80 min ridicat de la XXXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția "Plic nr.4"; suport electronic CD cu numărul de inventar a DAO 1732/1, care conține comunicările și imaginile întâlnirilor dintre XXXXX, XXXXX și XXXXX, care este împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă cu inscripția „Plic nr.5” și trecerea în proprietatea statului în conformitate cu art. 106 Cod penal a corpurilor delictive: mijloacele bănești în mărime de 1000 euro, 20 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile: S22697076724; S13676786314; S50381611612; S49057801567; X55879096439; S48087908539; S40271797987; X14176501292; X49326006242; V51815822611; X45628763573; Z73755511335; S16413766963; S47711472838; S07735263784; X72025626935; Z72971349417; S32463784699; P22712922379; X42620337461.

Mai mult, Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpaților.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017 urmează a fi menținută fără modificări.

14. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la XXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Ouș Ludmila

Judecător

Mînăscurtă Igor