Dosarul nr. 2-21953/23
2-23153849-12-2-30102023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina, Furmuzachi Natalia
Interpret Jitari Aliona, Ghenciu Rodica

cu participarea reprezentantului reclamantului Momat Oleg – avocatul Caldîba Vitalie, pârâtei Bursa Elena, reprezentantului pârâtei – avocatul Onei-Cupcenco Vladlena, în lipsa reclamantului Momat Oleg – fiind reprezentat de către avocatul ales,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Momat Oleg împotriva lui Bursa Elena cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

Argumentele participanților la proces:

La 30 octombrie 2023, reclamantul Momat Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Bursa Elena privind încasarea datoriei în mărime de 420 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-4)

Reclamantul susține că la *****, împreună cu Bursa Elena, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 10, prin care lui în revenea obligația să predea autoturismul de model BMW X3, a/f *****, culoarea albă, cu n/î *****, VIN *****, iar cumpărătorului Bursa Elena – să preia vehiculul și să plătească prețul convenit în sumă de 420 000 lei. Notează că, odată cu predarea vehiculului, a remis cumpărătorului și documentele aferente. Adaugă că, în contract, nu au determinat termenul de executare a obligației de plată. Astfel, a somat-o pe Bursa Elena despre necesitatea executării obligației sale pecuniare și achitării în termen de 7 zile a datoriei contractuale în mărime de 420 000 lei. Somația a fost recepționată de către Bursa Elena la 18 octombrie 2023, însă a fost lăsată fără răspuns.

Reclamantul notează că în pofida faptului că a executat obligați sa esențială și a scadenței termenului de executare a obligației de plată, pârâta și nu a achitat suma datorată în mărime de 420 000 lei. În aceste circumstanțe, se consideră îndreptățit să-și apere drepturile pe cale judiciară.

Întru fundamentarea alegațiilor, reclamantul invocă prevederile art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), 853 alin. (1)-(2), 861 alin. (1)-(2), 872 alin. (1), art. 874 alin. (1), art. 901 alin. (1) lit. a) și lit. e), art. 1108 alin (1) Cod civil.

La 1 februarie 2024, pârâta Elena Bursa, a depus referință. (f.d. 37-41)

Pârâta a solicitat respingerea integrală a acțiunii înaintate de reclamantul Momat Oleg, cu încasarea cheltuielilor de judecată din contul acestuia în sumă de 10 000 lei. A argumentat poziția sa prin aceea că cererea de chemare în judecată înaintată este neîntemeiată, nefondată, neprobată și contravine legislației în vigoare.

Pentru a dovedi această premisă, a notat că, nu are nicio datorie față de Momat Oleg în baza contractului de vânzare-cumpărare din *****, deoarece în ziua încheierii actului juridic respectiv, toate obligațiile reciproce au fost executate integral, iar raportul juridic a încetat. În special, menționează că, odată cu semnarea contractului, a achitat costul integral al autoturismului în condițiile contractului în sumă de 420 000 lei. Susține că dacă nu era să fie executată obligația, nici contractul și nici dreptul de proprietate nu erau să fie înregistrate la Agenția Servicii Publice pe numele său. Pârâta este de părere că reclamantul dă dovadă de rea-credință, iar acțiunea în judecată o consideră tentativă de a încasa prețul dublu al vehiculului.

În drept, referința este întemeiată pe prevederile art. 10-13, art. 775, art. 858, art. 861 alin. (1), art. 992, art. 1027, art. 1100-1101, art. 1103, art. 1106-1107 Cod civil.

Distinct, pârâta Elena Bursa solicită instanței de judecată să pună pe seama reclamantului cheltuielile de asistență juridică pe care le-a avut în prezenta cauză, potrivit art. 90, art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă.

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului Momat Oleg în baza mandatului nr. *****din *****, avocatul Caldîba Vitalie, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, reiterând solicitarea de admitere a acțiunii. (f.d. 116)

În ședința de judecată, reprezentanta pârâtei Bursa Elena în baza mandatului nr. *****din ***** avocata Onei-Cupcenco Vladlena, nu a recunoscut acțiunea, pledând pentru respingerea acesteia și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 121)

În ședința de judecat, pârâta Bursa Elena, a insistat asupra poziției cum că a achitat suma reclamantului și că ultimul minte. (f.d. 116, 121)

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii acțiunii, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) al aceluiași Cod, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din același Cod, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că la 22 iulie 2022, în Secția înmatriculare vehicule nr. 10 Chișinău a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, obiect al căruia îl constituie mijlocul de transport de model BMW X3, n/î *****, a/f *****, culoare albă, cod VIN *****. Conform contractului, vânzătorul Momat Oleg s-a obligat să predea vehiculul, iar cumpărătorul Bursa Elena – să-l preia și să plătească prețul convenit, *i.e.* 420 000 lei (f.d. 8).

Se constată că la *****, mijlocul de transport de model BMW X3, n/î *****, a fost predat cumpărătorului Bursa Elena, în temeiul contractului din *****, fapt confirmat de părți în ședință de judecată. Tot atunci, mijlocul de transport nominalizat a fost reînmatriculat cu drept de proprietate pe numele Bursa Elena, a.n. *****, IDNP *****, fapt confirmat prin adeverința *****nr. ********** din ***** eliberată de IP "Agenția Servicii Publice" (f.d. 9).

La 18 octombrie 2023, Momat Oleg a somat pe Bursa Elena privitor la pretinsa neexecutare corespunzătoare a obligației în partea pecuniară, acordându-i un termen de 7 zile pentru înlăturarea omisiunii (f.d. 10-11). După recepția somației, Bursa Elena a sesizat organul de urmărire penală despre faptul că Momat Oleg pretinde repetat suma de 420 000 lei, pentru mijlocul de transport de model BMW X3 (f.d. 45).

Instanța de judecată observă că, pe fundalul acestor evenimente, reclamantul a optat pentru apărarea pretinselor drepturi ce reies din contractul de vânzare cumpărare din ***** pe calea judiciară.

Pentru a conchide asupra pretenției reclamantului, instanța de judecată va face uz de reglementările relevante contractelor și normelor privind executarea/neexecutarea obligațiilor, considerându-le incidente în prezenta cauză.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În corespundere cu prevederile art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 859 lit. b) Cod civil, dacă locul executării nu este determinat sau nu rezultă din natura obligației, executarea urmează a fi efectuată la locul aflării bunului în momentul nașterii obligației – în cazul obligațiilor de predare a unui bun individual determinat. Potrivit art. 872 alin. (1) Cod civil, obligația pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obișnuit în relațiile respective la locul executării obligației.

Conform art. 867 alin. (1)-(2) Cod civil, debitorul trebuie să execute obligaţia către creditor sau persoana împuternicită ori indicată de acesta ori către persoana împuternicită prin lege sau hotărîre judecătorească. În cazul în care executarea a fost făcută faţă de o persoană care nu este nici împuternicită și nici indicată de către creditor, obligaţia se consideră executată dacă creditorul o confirmă sau profită în vreun fel de aceasta.

Instanța notează că, în ordinea prevăzută în contractul de vânzare-cumpărare din 22 iulie 2022, esența contraprestației ce-i revenea cumpărătorului Bursa Elena consta în îndeplinirea a două acțiuni cumulative în același timp și loc. Instanța reține că contraprestația de primire și plată a mijlocului de transport BMW X3 a fost executată la Secția înmatriculare vehicule nr. 10 Chișinău. Executarea a avut loc cu concursul soțului pârâtei și a terțului din cadrul parcului auto „Milionauto”. Faptul transmiterii banilor către terțul din cadrul parcului auto „Milionauto” a fost confirmat în ședință de judecată de către martorul Bulat Valentina (f.d. 122).

Reclamantul nu a dovedit prin nimic că cumpărătorul a primit mijlocul de transport și nu a transmis bani ca să acopere valoarea contractuală a acestuia. Respectiv, circumstanțe care ar indica că suma de 420 00 lei nu a fost plătită, instanța de judecată nu a constatat.

A contrario, reclamantul nu a negat faptul că a primit o parte din bani pentru acest mijloc de transport de la terțul din cadrul parcului auto „Milionauto” și că a avut o convenție cu acesta privitor la reținerea unui comision din de 3-4 % din cost și a eșalonării primirii restului sumei, fapt confirmat prin procesul-verbal de confruntare din 7 martie 2024, încheiat de către SUP a IP Buiucani al DP a mun. Chișinău (f.d. 69-76).

Martorul Bulat Valentina, fiind audiată în contradictoriu și avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, în ședință de judecată, la întrebarea instanței a declarat că, *[…a crescut cu ia într-o casă, am fost cunoscute din copilărie. Ultima dată de la incident a fost 20 mi în urmă. 20.07.2022 cu referire la această situație, din anul 2022 noiembrie -23 februarie am lucrat la o companie Alex Auto House SRL, în clădirea Taxa Parc, în companie se ocupa cu vânzarea mașinilor și eu mă ocupam cu efectuarea contractului și pregăteam toate actele pentru a preda mașina. In iulie am văzut-o pe Elena și am întrebat-o ce face și mi-a comunica că procură o mașină și îmi arăta cu mâna mașina în față la ASP, în față erau 2 pers mașină de culoare închisă, pers care era*

în automobil număra bani şi ia pus într-un plic şi a dat din cap şi ia transmis persoanei de alături şi i-a dat din cap precum ca confirmare în intrarea la ASP. După ei au ieşit din maşină şi unul s-a apropiat şi unul s-a dus cu plicul mai departe de maşină şi după am zis „Saşa privet" şi mi-a comunica că este al doilea soţ şi nu e Saşa (semănau) şi după un timp a venit doi bărbaţi unul mai tânăr şi unul mai matur aşa un om interesant şi a zis cel mai în vârstă că totul e în regulă şi hai să perfectăm contractul...]. La întrebarea reprezentantul reclamantului, avocat Caldîba Vitalie, martorul a declarat că, *[...Până la urmă am constat că era soţul doamnei Elena cel care a dat plicul. Suma care s-a pus în plic nu, eu am văzut banii. Nu e etic să număr banii străini. Soţul a întrebat pe omul acela ceva care a primit banii în maşină. Momentul în care sau dat la omul cel mai învârstă, dar plicul când s-a apropiat l-am văzut la omul acesta mai învârstă....]*

Instanța reține că divergențele privind soarta banilor primiți pentru vehicul apărute între Momat Oleg și terțul din cadrul parcului auto „Milionauto" depășesc obiectul prezentei cauze și nu sunt imputabile pârâtei Bursa Elena, ori, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, în calitate de cumpărător, dânsa s-a comportat cu bună credință din momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației, iar probe care să indice contrariul la materialele cauzei nu există.

Instanța notează că, pentru a se face uz de mijlocul de apărare prevăzut la art. 901 alin. (1) Cod civil, trebuie să se demonstreze că debitorul nu își execută obligația fără justificare, ceea ce la caz nu a fost îndeplinit.

Prin urmare, luând în considerație cele expuse instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Momat Oleg împotriva Bursa Elena la cu privire la încasarea datoriei în sumă de 420 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Având în vedere faptul că acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, nu sunt îndeplinite condițiile pentru compensarea cheltuielilor de judecată solicitate de

reclamant, motiv din care și acest capăt de cerere urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

În prezenta cauză civilă, pârâta Bursa Elena a suportat cheltuieli în sumă de 10 000 lei pentru asistență juridică, în persoana avocatei Onei-Cupcenco Vladlena, fapt confirmat prin nota de plată nr. *****din ***** (f.d. 42).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul reclamantului Momat Oleg în beneficiul pârâtei Bursa Elena cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, or avocatul s-a prezentat la ședințele de judecată, a administrat probe în vederea elucidării tuturor circumstanțelor, iar cheltuielile de judecată fiind necesare, reale și rezonabile, fapt pentru care urmează a fi compensată pentru munca prestată în raport cu complexitatea cauzei și comportamentul părților.

În conformitate cu art.art.94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Momat Oleg împotriva lui Bursa Elena cu privire la încasarea datoriei de 420 000 lei rezultată din contractul de vânzare-cumpărare din ***** încheiat la ***** Chișinău, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Momat Oleg – născut la *****, c/p *****, dom. mun.***** în beneficiul lui Bursa Elena – născută la *****, c/p *****, dom. mun. *****cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria