

Dosarul nr.1a-729/2024 (1-18192905-02-1a-01082024)

Judecător: Sergiu Stratan

DECIZIE
În numele Legii

23 iunie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Avînd în componența sa:

Președintele completului, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Grefier:

Violina Mocan

Cu participarea

Procurorilor:

Cristina Gladcov

Avocaților:

Artiom Eni, Albert Antoci

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Artiom Eni în interesele inculpatului Rotari Vadim și de avocatul Albert Antoci în interesele inculpatului Nichitin Rodion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.07.2024 în cauza penală de învinuire a lui **Nichitin Rodion** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.326 alin.(2), lit.b) Cod Penal al RM și a lui **Rotari Vadim** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.326 alin.(2), lit.b) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.10.2018-16.07.2024;

Instanța de apel: 01.08.2024-23.06.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Artiom Eni în interesele inculpatului Rotari Vadim și de avocatul Albert Antoci în interesele inculpatului Nichitin Rodion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.07.2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.07.2024, Nichitin Rodion ***** (născut la *****, IDNP *****, originar din rnul Ștefan Vodă, loc. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, angajat în câmpul muncii în cadrul IP Botanica, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 persoane la întreținere (copii minori), fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Rotari Vadim ***** (născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat rnul Soroca, loc. *****, str. *****, de facto str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de broker vamal, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără grad

de dizabilitate, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **Nichitin Rodion *******, activând în calitate de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, contrar prevederilor:

art. 4 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”,

art. 29 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, conform căruia funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”,

art. 30 pct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, conform căruia „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional”,

art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale conform căruia „agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție”,

fiind responsabil, în comun cu ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Botanica, Rotari Vadim, de escortarea dnei Glazman Elena de la Inspectoratul de Poliție Botanica (amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr.6), ultima fiind reținută de organul de urmărire penală al IP Botanica în aceeași zi, a săvârșit fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 29.12.2017, dna Glazman Elena a fost reținută de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal. După reținerea de facto și escortarea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, fiind realizate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, întocmirea procesului-verbal de

reținere și audierea în calitate de bănuț, a fost dispusă plasarea ei în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În continuare, întru asigurarea escortării dnei Glazman Elena la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceasta a fost predată colaboratorilor de poliție responsabili de escortare, ofițerii de investigații Rotari Vadim și Nichitin Rodion.

Nichitin Rodion, în calitate de titular a funcție publice cu statut special, prin înțelegere cu Rotari Vadim, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica cu dna Glazman Elena, au pretins, personal, de la Glazman Elena, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care la acea dată, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM constituia contra echivalentul sumei de 40 819,80 lei, susținând că au influență asupra procurorului pe caz, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, și-l pot determina pe acesta să acționeze astfel încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, condiționând transmiterea acestora în decurs de maximum două ore. Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești nominalizate, Rotari Vadim s-a deplasat în afara sediului Inspectoratului de Poliție Botanica și a procurat o cartelă SIM, cu numărul *****, pe care ulterior a introdus-o într-un telefon mobil și l-a predat dnei Glazman Elena ca să-l contacteze pe fratele ei, Tucuser Oleg, pentru a solicita să-i fie aduse mijloacele bănești pretinse, fapt ce s-a realizat.

În continuare, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Rotari Vadim, în comun cu Nichitin Rodion, au purces la escortarea lui Glazman Elena către Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 euro, Rotari Vadim și Nichitin Rodion au escortat-o pe Glazman Elena pe traseul Inspectoratului de Poliție Botanica, bd. Cuza Vodă, str. Sarmizegetusa, bd. Decebal, str. N. *****, bd. Dacia, Izolatorul de detenție provizorie, efectuând o staționare îndelungată pe str. N. *****, cu oferirea posibilității dnei Glazman Elena să efectueze apeluri către fratele acesteia, Tucuser Oleg și către soțul ei, Tonconog Leonid, de la dispozitivul tehnic de comunicare și cartela SIM puse la dispoziție de către colaboratorii de poliție, astfel ajungând la sediul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău la orele 21:07, deși la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica, conform Registrului, au plecat plecat la orele 18:00.

Rotari Vadim *****, activând în calitate de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, contrar prevederilor:

art. 4 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”,

art. 29 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”,

art. 30 pct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional”,

art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale conform căruia „agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție”,

fiind responsabil, în comun cu ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Botanica, Nichitin Rodion, de escortarea dnei Glazman Elena de la Inspectoratul de Poliție Botanica (amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr.6), ultima fiind reținută de organul de urmărire penală al IP Botanica în aceeași zi, a săvârșit fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 29.12.2017, dna Glazman Elena a fost reținută de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal. După reținerea de facto și escortarea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, fiind realizate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, întocmirea procesului-verbal de reținere și audierea în calitate de bănuit, a fost dispusă plasarea ei în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În continuare, întru asigurarea escortării dnei Glazman Elena la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceasta a fost predată colaboratorilor de poliție responsabili de escortare, ofițerii de investigații Rotari Vadim și Nichitin Rodion.

Nichitin Rodion, în calitate de titular a funcție publice cu statut special, prin înțelegere cu Rotari Vadim, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica cu cet. Glazman Elena, au pretins, personal, de la Glazman Elena, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care la acea dată, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM constituia echivalentul sumei de 40 819,80 lei, susținând că au influență asupra procurorului pe caz, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, și-l pot determina pe acesta să acționeze astfel încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, condiționând transmiterea acestora în decurs de maximum două ore.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești nominalizate, Rotari Vadim s-a deplasat în afara sediului Inspectoratului de Poliție Botanica și a procurat o cartelă SIM, cu numărul *****, pe care ulterior a introdus-o într-un telefon mobil și l-a predat dnei Glazman Elena ca să-l contacteze pe fratele ei, Tucuser Oleg, pentru a solicita să-i fie aduse mijloacele bănești pretinse, fapt ce s-a realizat.

În continuare, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Rotari Vadim, în comun cu Nichitin Rodion, au purces la escortarea dnei Glazman Elena către Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 euro, Rotari Vadim și Nichitin Rodion au escortat-o pe Glazman Elena pe traseul Inspectoratului de Poliție Botanica, bd. Cuza Vodă, str. Sarmizegetusa, bd. Decebal, str. N. *****, bd. Dacia, Izolatorul de detenție provizorie, efectuând o staționare îndelungată pe str. N. *****, cu oferirea posibilității dnei Glazman Elena să efectueze apeluri către fratele acesteia, Tucuser Oleg și către soțul ei, Tonconog Leonid, de la dispozitivul tehnic de comunicare și cartela SIM puse la dispoziție de către colaboratorii de poliție, astfel ajungând la sediul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău la orele 21:07, deși la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica, conform Registrului, au plecat plecat la orele 18:00.

*3. Neîntind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Artiom Eni în interesele inculpatului Rotari Vadim a declarat apel prin care solicită, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iulie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rotari Vadim *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale, a invocat următoarele aspecte:

- concluziile primei instanțe notate în sentința contestată, denotă pentru apărare, că acuzația penală reținută în actul de condamnare față de inculpatul Rotari Vadim nu este suficient justificată conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției e fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c.Regatului Unit din 18 ianuarie 1978);

- în mod divergent constatărilor primei instanțe sub aspectul faptei infracționale reținute în sarcina inculpatului Rotari Vadim, analizând cumulul de probe cercetate în procedura judiciară, exclusiv declarațiile inculpaților și ale martorilor, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, constată că nu se poate conchide fără îndoială asupra existenței faptelor (acțiunile-manopera incriminatoare) pentru care inculpatul Rotari Vadim a fost recunoscut vinovat prin sentința atacată, or nu s-au administrat de către acuzare probe concludente și utile sub aspectul confirmării existenței acestor acțiuni prejudiciabile, iar cele descrise de prima instanță nu confirmă fără echivoc învinuirea, în acord cu standardul dincolo de orice dubiu rezonabil;

- față de cele ce preced, notează că potrivit rechizitoriului acțiunile lui Rotari Vadim au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de două sau mai multe persoane care susțin că au influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale. Acest fapt a fost însușit și de prima instanță prin sentința de condamnare contestată;

- semnele faptei descrise în rechizitoriu și în sentința judecătorească în privința inculpatului Rotari Vadim nu corespund semnelor componente de infracțiune și modalității normative reținute conform art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal. Or, din descrierea elementelor de fapt imputabile inculpatului Rotari Vadim nu se întrevede acțiunea principală a laturii obiective, și anume acea de pretindere personal de bani (...), ca semn obligatoriu al acesteia, așa cum rezultă din dispoziția incriminatorie a art. 236 Cod penal;

- sub aspectul dat, concluziile primei instanțe precum că Nichitin Rodion, prin înțelegere prealabilă cu Rotari Vadim, au pretins de la Glazman Elena suma în mărime de 2000 Euro (...), este una eronată și nu are suport probatoriu. Or, pe tot parcursul procesului judiciar în prima instanță, nu s-au administrat probe din care să rezulte înțelegerea prealabilă între inculpați de a pretinde mijloace bănești necuvenite de la Glazman Elena, iar ultima a declarat în instanța de judecată că: „Nu țin minte, dar unul din cele două persoane a arătat cumva că este nevoie de 2000 Euro”, adică nici nu i s-a comunicat verbal sau scris, fără a identifica concret cine din inculpați a săvârșit pretinderea personal de bani, astfel încât pentru un observator independent să fie clar că din împrejurări rezultă actul de pretindere de bani, prin înțelegere prealabilă, în suma indicată în rechizitoriu. Din care motive apărarea consideră că nu există nici un indiciu cu privire la bănuiala rezonabilă de comiterea infracțiunii imputate inculpatului;

- referitor la implicarea inculpatului Rotari Vădim în actul infracțional cercetat, dna Glazman Elena, atât la urmărire penală, cât și în instanța de judecată, a descris o altă situație de fapt, decât cea susținută de acuzare și desprinsă de prima instanță;

- prin urmare, din declarațiile lui Glazman Elena, rezultă clar și cert că Rotari Vădim nu a pretins personal sume bănești, nu i-a predat vreun telefon mobil în care ar fi fost instalată o cartelă SIM nouă, inclusiv nu a susținut că ar avea influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, atât în timpul aflării în incinta IP Botanica, cât și în timpul escortării sale către Izolatorul de detenție provizorie al DP mun, Chișinău, *ultima comunicând că atunci când au staționat în drum spre Izolatorul de detenție preventivă de pe str. N. *****, inculpatul Rotari Vădim a ieșit din mijlocul de transport și a absentat o perioadă de timp*. Aceste declarații rezonază cu declarațiile inculpatului Rotari Vădim și ale inculpatului Nichitin Rodion, care au comunicat că s-au deplasat dinspre sediul IP Botanica (amplasat în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă nr. 9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al DP mun, Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr. 6), staționând pe str. N. *****, acolo unde se află blocul în care locuiește Rotari Vadim, ultimul deplasându-se la domiciliu pentru a-și schimba hainele, urmând să facă serviciul de noapte conform graficului de serviciu, care s-a administrat la materialele dosarului;

- subliniază, că ar fi vorba de inclusiv de acea perioadă de timp, în care, potrivit acuzării, ar fi fost efectuate preținsele apeluri telefonice din partea lui Glazman Elena către fratele și soțul acesteia, ceea ce demonstrează că inculpatul Rotari Vadim nu a efectuat apeluri telefonice către Tucuser Oleg și Tonconog Leonid, pentru ca Glazman Elena să comunice cu aceștia privitor la sumele care s-ar fi pretins de ea. Această ipoteză rezonază și cu declarațiile inculpatului Rotari Vădim, care într-un mod consecvent și stabil, a menținut și a dezvoltat versiunea sa a evenimentelor în detaliu, potrivit căreia, niciodată nu a purtat cu Glazman Elena și cu alte persoane discuții referitor la careva mijloace bănești, pretinderi de ceva, aspecte ce coroborează cu declarațiile martorului Glazman Elena și declarațiile inculpatului Nichitin Rodion;

- sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează în speță în acțiunea exprimată prin preținere personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- prin pretindere, potrivit literaturii de specialitate se înțelege *cererea insistentă, reclamarea, revendicarea* având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje; în acest context, în art. 326 din Codul penal, termenul „*influență*” folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit,

respectiv de a-1 determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 din Codul penal;

- de asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „*susține că are influență*”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect, or dacă influența nu este posibilă (*atât în sensul efectuării, cât și al finalității*), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal;

- la caz, motivele invocate de prima instanță dau temei de a considera că a fost reținută anume această formă de influență susținută, anume a cea reală, cu toate că instanța de judecată nu a descris împrejurările de fapt cercetate, care au întemeiat o asemenea constatare;

- cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, când inculpatul a comis acțiuni *directe, cu bună-știință*, în mai multe episoade, exclusiv orientate în acest scop și nealterate prin procedee provocatoare;

- de asemenea, se explică că motivul infracțiunii prin interesul material, reieșind din remunerațiile ilicite pretinse de acesta, care au fost cuantificate în fiecare episod incriminat; subliniază că scopul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, este unul special, care cunoaște următoarele patru forme: - scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- observă că prima instanță, precum și acuzarea, incriminează evaziv aceste momente referitoare la *natura, posibilitatea și credibilitatea influenței și scopului infracțiunii* ce impune art. 326 Cod penal, pentru a statua asupra temeiniciei învinuirii reținute inculpatului Rotari Vădim, contrar de altfel condițiilor impuse de art. 394 alin. (1) pct. 1-2 Cod de procedură penală;

- reiterează că în acord cu normele prenotate, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe;

- observă că prima instanță, cu toate că era obligată, nu a apreciat elementele privitoare la natura, posibilitatea și credibilitatea influenței, precum și capacitatea reală a inculpatului Rotari Vădim, titularul funcției de ofițer de investigații, care nu era inclus în grupul de urmărire penală pe dosarul în care era urmărită Glazman Elena, de a exercita influență asupra procurorului pe

caz, să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea față de aceasta a arestului preventiv. Or, sub acest aspect atribuțiile ofițerului de investigații, care asigură doar escortarea persoanei reținute la Izolatorul de detenție provizorie, nu au tangență cu atribuțiile procesuale ale procurorului în dosar;

- într-un alt registru, relevă că prima instanță a pus la baza sentinței de condamnare procesul-verbal de cercetare din 12 februarie 2018, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone”, model tehnologic A1429, cu IMEI *****, ce aparține dlui Minkovski Igor, fiind constatată prezența fișierelor audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пан” care, conform declarațiilor dlui Minkovski Igor, ar reda conținutul convorbirilor telefonice purtate de acesta și dl Tonconog Leonid cu dna Glazman Elena la 29.12.2017. Fișierele audio menționate au fost transcrise pe suport optic de tip CD-R marca „Omega Freestyle”, și procesul-verbal de cercetare din 13 februarie 2018, prin care a fost supus cercetării purtătorul material de informații de tip CD, marca „Omega Freestyle”, anexat la procesul-verbal de cercetare din 12.02.2018/ în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ce aparține martorului Minkovski Igor/ convorbirile audiate fiind redată integral pe suport de hârtie și anexate la prezentul proces-verbal în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2;

- astfel, se redă conținutul stenogramelor convorbirilor telefonice purtate de Glazman Elena cu Igor Minkovski la 29.12.2017/ înregistrată pe CD-R marca „Omega Freestyle” (fișierele audio cu denumirea convențională „Па” și „Пан-1”);

- cu toate că apărarea a indicat asupra motivelor rezonabile și suficiente de a declara probele respective ca fiind inadmisibile, totuși prima instanță fără a respinge obiecțiile menționate dar și fără a statua asupra admisibilității lor, fiind ridicată excepția de inadmisibilitate asupra acestora/ le-a pus la baza sentinței;

- consideră că înregistrările audio/ precum și probele derivate administrate la această cauză penală, reprezintă date neadmise ca probe conform art. 94 Cod de procedură penală;

- cu toate că din înregistrările audio și din stenogramele acestor discuții nu rezultă faptul pretinderii de la Glazman Elena a mijloacelor bănești în mărime de 2000 Euro de către inculpatul Rotari Vădim, nu se indică suma pretinsă, scopul pentru care s-ar pretinde sume bănești, totuși observă că există dubii serioase referitoare la autenticitatea acestor discuții și că vorbirea înregistrată pe aceste fonograme, ce se conține în fișierele denumite convențional „Па” și „Пан”, aparține lui Glazman Elena. Or, în ambele fonograme cercetate în ședința de judecată din 18.03.2024, cât și în stenogramele acestora, persoana de gen feminin, vorbirea căreia este înregistrată, se identifică cu prenumele Aliona, fapt reținut de 5 ori în contextul discuțiilor respective, însă acuzarea a pretins că aceste discuții sunt purtate cu martorul Glazman Elena, fără a explica sau a justifica această neconcordanță;

- sub aspectul dat, este inadmisibil argumentul instanței, precum că apărarea putea verifica autenticitatea acestor discuții, prin acordarea întrebărilor pe parcursul audierii martorilor, fapt ce era imposibil, deoarece ultimii au fost audiați înaintea cercetării înregistrărilor audio. Or, autenticitatea și veridicitatea probelor o asigură partea care prezintă proba în instanța de judecată pentru cercetare;

- prin urmare, reieșind din rolul activ, funcțiile și atribuțiile procesuale ale acuzatorului, acesta urma să sesizeze neconcordanța esențială ce rezultă din înregistrările audio și să acorde întrebări martorilor sub acest aspect, dar dacă ar fi sesizat acest fapt la etapa dezbaterilor judiciare, acuzatorul putea solicita reluarea cercetării judecătorești;

- astfel, argumentul descris al instanței de judecată ar însemna preluarea atribuțiilor de acuzator de către apărare și crearea unor sarcini excesive pentru apărare, fapt inadmisibil într-un

proces judiciar conform principiului contradictorialității, de vreme ce art. 100 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres drepturile apărătorului la administrarea probelor;

- înregistrările audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пан”, au fost făcute în afara procesului penal, fiind înregistrate de martorul Mincovski Igor, fapt confirmat de ultimul în declarațiile sale din ședința de judecată din 21.02.2024. Martorul respectiv a declarat că au fost făcute mai multe înregistrări audio, dar el a prezentat organului de urmărire penală, acele înregistrări care le-a considerat mai reușite, asumându-și rol de organ de urmărire penală prin decidera concludentei acestora, chiar dacă pentru aflarea adevărului ar fi importante toate discuțiile înregistrate, la care nici apărarea, nici instanța de judecată nu a avut acces, pentru a le cerceta;

- obiecțiile referitoare la autenticitatea, veridicitatea și sursa de proveniență a acestor înregistrări audio sunt întemeiate, inclusiv din considerentul că copia acestora a fost administrată pentru prima dată la materialele urmăririi penale abia la data de 12 februarie 2018, cu toate că urmărirea penală a fost începută la data de 30 decembrie 2017, și apărarea nu identifică obstacole care ar servi temei de prezentare a acestor înregistrări într-un interval de timp nerezonabil scurs de la începerea urmăririi penale, or însuși martorul Mincovski Igor a declarat în ședința de judecată că a fost prezent în momentul înregistrării denunțului oral cu privire la preținsele acțiuni infracționale la data de 29.12.2017 la sediul Centrului Național Anticorupție, dar nu le-a prezentat în acel moment procesual;

- totodată, în procesul-verbal de cercetare din 12 februarie 2018 se indică că fișierele audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пан” cuprind conținutul convorbirilor telefonice purtate de dl Tonconog Leonid cu dna Glazman Elena la 29.12.2017, însă, din stenograma din anexa nr. 1 și nr. 2 a procesului-verbal de cercetare din 13.02.2018, rezultă că discuțiile ar fi între Glazman Elena și Minkovski Igor, cu toate că ambele acte procesuale se referă la aceleași înregistrări audio, fără a fi înlăturată îndoiala cu privire la persoanele între care are loc pretinsa discuție telefonică;

- confirmarea de către instanța de judecată a autenticității și valabilității înregistrării audio prin concluzia că martorul Glazman Elena și martorul Minkovski Igor le confirmă, este una arbitrară și eronată, or cercetarea purtătorului material de informații de tip CD-R marca „Omega Ereestyle” cu reproducerea fișierelor audio cu denumirea convențională „Па” și „Пан-1” (*discuțiile telefonice*) a fost efectuată după audierea martorilor și a avut loc într-o altă ședința de judecată în lipsa acestora;

- sunt absolut întemeiate și justificate argumentele, potrivit cărora înregistrarea comunicărilor, efectuate cu un telefon și care au fost obținute în afara procesului penal, care nu au fost autorizate de un judecător de instrucție, nu există certitudine referitor la autenticitatea sursei pe care a fost înregistrată convorbirea, nu este stabilită apartenența vocilor înregistrate;

- din examinarea minuțioasă a dosarului, se atestă că, ordonanța privind pornirea urmăririi penale în cauza penală pendinte a fost inițiată în baza denunțului lui Tonconog Leonid, care era însoțit de Mincovski Igor, precum s-a declarat în proces, iar tot aici este important a se reține și faptul, că odată cu primirea denunțului de către CNA, aceste preținse comunicări nu au fost ridicate, decât doar abia prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 12 februarie 2018, acestea fiind stocate pe un purtătorul material de informații de tip CD, marca „Omega Freestyle”, purtător care nu fixează înregistrări, ci doar stochează, faptul dat fiind unul: notoriu;

- un alt aspect important în speță, reprezintă că în actele dosarului nu este nici un indiciu cu referire la faptul că aceste preținse înregistrări audio din 29 decembrie 2017 au fost efectuate în cadrul legal, or acestea relevă în mod evident o măsură specială de investigație efectuată de

martorul Mincovski Igor împreună cu denunțatorul Tonconog Leonid și poartă după acțiune toată trăsăturile acesteia;

- instanța nu poate pune la baza sentinței judecătorești proba inadmisibilă sub forma înregistrărilor audio care au avut loc la 29 decembrie 2017, stocate pe purtătorul material de informații de tip CD, marca „Omega Freestyle”, și nici stenogramele convorbirilor telefonice, procesul-verbal de cercetare din 12.02.2018, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil marca „iPhone” model tehnologic A1429, ce aparține lui Mincovski prezența fișierilor audio cu denumirile convenționale „*Tîa*” și „*nan*” și procesul-verbal de cercetare din 13.02.2018/ prin care a fost supus cercetării purtătorul material de informații de tip CD/ marca „Omega Freestyle”, în care a fost consemnat rezultatul examinării telefonului mobil ce aparține lui Mincovski Igor, care conțin probe derivate, și prin aplicarea regulii instituite de art. 94 alin. (5) Cod de procedură penală, urmează a fi declarate inadmisibile;

- mijloacele de probă enumerate mai denotă că conținutul pretinselor discuții telefonice, care au fost stenografiate de organul de urmărire penală, s-au cercetat nu din sursa cu care au fost efectuate aceste înregistrări, or acest mijloc de înregistrare audio a rămas a fi neidentificat, dar s-au cercetat copiile, și anume acelea stocate pe purtătorul material de informații de tip CD, marca „Omega Freestyle”;

- subliniază că stenogramele cuprinse în anexa nr. 1 și nr. 2 la procesul-verbal de cercetare din 13 februarie 2018, nu reprezintă mijloc de probă în sensul art. 93 alin. (2);

- menționează că declarațiile martorului Mincovski Igor nu sunt credibile, or precum a reținut prima instanță, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, reiese din declarațiile acestui martor, care a afirmat printre altele că, cităm „*La telefon vorbea Glazman, apoi a pus pe speaker (difuzor) și ducea convorbiri cu polițiștii la ea venea polițistul și-a zis suma de 2000 sau 4000 pentru a fi rezolvată situația în totalmente (...). „Era concret zis la apel că sau o rețin sau pentru o sumă anumită o eliberez”.*;

- aceste declarații nu corespund adevărului și nici nu coroborează cu pretinsele înregistrări audio, care au fost prezentate de acest martor organului de urmărire penală și au fost cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 12.02.2018 și procesul - verbal de cercetare din 13.02.2018, inclusiv stenografiate. Or, cuprinsul înregistrărilor audio și a stenogramelor, nu conțin asemenea discuții precum a relatat acest martor, precum nici nu conțin intervenții din partea colaboratorilor de poliție, din care motive și constatările instanței de judecată sunt eronate, în lipsa unui suport probatoriu pertinent;

- într-o altă ordine de idei, în declarațiile martorilor Glazman Elena, Mincovski Igor și Tonconog Leonid se face referire la cauza penală nr. 2017421852, începută la 04.12.2017 de organul de urmărire penală al IP Botanica al DP a mun. Chișinău potrivit elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în cadrul căreia Glazman Elena a fost reținută și părțile indicate dețin calități procesuale. Din esența acestor declarații rezultă că Glazman Elena, Mincovski Igor și Tonconog fi fost adoptată în cauza penală nr. 2017421852, din care se desprinde în mod rezonabil că denunțarea pretinsului fapt de trafic de influență, bar fi favorizat să obțină soluția de clasare a acelui dosar penal în care sunt vizați;

- aceste împrejurări creează o ipoteză solidă pentru versiunea simulării unui pretins act de corupție de către martorii audiați în acest proces, pentru săvârșirea căruia inculpații au fost deferiți justiției, motiv pentru care documentarea acesteia este afectată de vicii și erori neînălțurate, considerând că vor influența în așa mod cursul evenimentelor procesuale în cauza penală gestionată de IP Botanica al DP a mun. Chișinău sub conducerea Procuraturii mun.

Chișinău, oficiul Botanica, în care miza și importanța pentru Glazman Elena, Tonconog Leonid, fiind ajutați de Mincovski Igor, este una esențială;

- răspunsul parvenit de la oup al IP Botanica al DP mun. Chișinău nr. 34/20/4-2811 din 16.02.2024, anexat la materialele dosarului, relevă că cauza penală nr. 2017421852, începută la 04.12.2017 de organul de urmărire penală al IP Botanica al DP a mun. Chișinău potrivit elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, se află încă la etapa urmăririi penale;

- consideră că este importantă această versiune pentru justa soluționare a cauzei penale din perspectiva loialității și sincerității acestor martori, din care motiv pune la îndoială veridicitatea declarațiilor acestora depuse pe tot parcursul procesului penal privitor la existența pretenșilor acțiuni de corupție, ceea ce nu poate fi înlăturat prin faptul că acești martori au depus declarații, fiind somați de răspunderea penală pe care o poartă, precum a statuat prima instanță;

- contrar celor reținute de prima instanță sub acest aspect, subliniază că sinceritatea și veridicitatea declarațiilor martorilor se pune la îndoială prin analiza în ansamblu a evenimentelor cercetate și a împrejurărilor relatate, iar divergențele între declarațiile acestora și alte probe cercetate, subminează veridicitatea declarațiilor lor;

- apreciază critic concluziile primei instanțe, precum că sunt necredibile afirmațiile inculpaților referitor la motivul pentru care s-au refuzat să depună declarații la urmărirea penală, or această împrejurare nici nu trebuia cercetată de instanța de judecată, ori aceasta nu se include în obiectul și limitele probatoriului prevăzut de art. 96 Cod de procedură penală;

- acordul de a depune declarații sau refuzul de a le depune este un drept al persoanei acuzate, exercitarea sau neexercitarea căruia nu poate genera consecințe nefavorabile pentru acuzat conform art. 66 alin. (4) Cod de procedură penală, din care raționament aprecierile făcute de prima instanță sub această optică, dacă ele au influențat soluția instanței, sunt inadmisibile;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat faptul că inculpatul Rotari Vădim nu a pretins din start și nu ar mai fi pretins în viitor mijloace bănești de la martorul Glazman Elena. Iar, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prevederilor normative procedurale, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

La fel, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Antoci Albert în interesele inculpatului Nichitin Rodion a declarat apel prin care solicită, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 iulie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Nichitin Rodion și de încetare a procesului penal în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1)-2) Cod de Procedură Penală din motiv că probele prezentate de acuzare nu demonstrează faptul săvârșirii al infracțiunii de inculpat, nefiind argumentate prezența elementelor infracțiunii și constatată existența faptei.

În motivarea cerințelor sale, a invocat următoarele aspecte:

- în prezenta speță urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pe faptul comiterii coruperii pasive, calificare și nicidecum nu corespundea cu circumstanțele cunoscute la acel moment de organul de urmărire penală. Ulterior fără a dispune încetarea urmăririi penale inițiată conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, OUP face recalificarea conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- pct. 2 al Hățărării Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2024 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” indică că: „Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art. 324 CP) vizează în primul

rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporeale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii”;

- la concret, remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cubvină persoanei aublice, persoanei publice străine, funcționarului inter națioional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată;

- instanța nu a aplicat prevederile legii procesual penale ci a interpretat normele acesteia, ea fiind adoptată contrar prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 9); art. 101 alin. (4) și art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, bazându-se doar pe probele acuzării, utilizate selectiv în vederea argumentării motivării sale, probe care nu au obținut în cadrul urmăririi penale o examinare deplină multilaterală care ar înlătura oricare dubiu asupra faptului comiterii incriminate inculpatului Nichitin Rodion;

- consideră că menționarea de către instanță al faptului că pentru demonstrarea vinovăției inculpatului OUP a folosit mijloacele speciale de investigare este una pârținitoare, pentru acuzare, deoarece unicele acțiuni speciale de investigație au fost întreprinse deja după ce a fost depus denunțul și înregistrat materialul, mijloacele speciale de investigare real efectuate s-au materializat doar în verificarea conexiunilor telefonice și pregătirea pentru transmiterea sumei de bani pretinse pe care a enunțat-o Minkovschii Igor, acțiuni care nu s-au realizat, fapt despre care instanța nu a menționat, punând accent per general pe faptul că au fost efectuate acțiuni speciale de investigare, nefiind însă elucidate toate măsurile speciale de investigare în vederea prezentării tabloului real al circumstanțelor cauzei;

- deoarece Ofițerul de Urmărire Penală în rezultatul acțiunilor de investigare desfășurate nu a reușit să obțină probe materiale ce confirmă faptul primirii recompensei necuvenite, contrar prevederilor dreptului material, OUP dispune în cadrul acestei cauze recalificarea faptei în elementele acțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, menținând componența laturii obiective specifice art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - pretinderea și pentru art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- în acest sens apărarea a statuat în fața instanței prezența unei erori de drept în ce privește competența materială a OUP, erori care afectează admisibilitatea tuturor probelor obținute în acest sens, punct asupra căruia instanța nu a oferit nici o apreciere;

- ofițerul de urmărire penală nu dispunea de componența materială de a emite ordonanța de începere a urmăririi penale, potrivit elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu ulterioara recalificare, ignorând faptul că preținșii făptuitori sau persoane în privința cărora de depune denunțul sunt funcționari publici cu statut special, iar instanța de judecată în acest sens în motivarea sentinței atrage o atenție deosebită acestui fapt, oferind o explicație detaliată conținutului sintagmei „statut special”, însă nu a acordat atenție și a efectuat o analiză asupra faptului că urmărirea penală a fost efectuată de ofițerul de urmărire penală, ci nu exercitată nemijlocit de procuror, condiție care este obligatorie datorită faptului că Nichitin Rodion și Rotari Vadim activau în calitate de ofițeri ai poliției de investigare din cadrul DP al IGP al MAI, fapt ce-i face pe ei să devină subiecți speciali ai prezentei infracțiuni, din care considerent, legal ofițerul de urmărire penală urma să înainteze toate materialele acumulate către procuror printr-un demers cu propunerea corespunzătoare;

- ca consecință au fost încălcate prevederile art.95 CPP, toate probele obținute de ofițerul de urmărire penală fiind inadmisibile în acest sens. Respectiv nici faptul recunoașterii ordonanței de recunoaștere de către ofițerul de urmărire penală în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală, al suportului optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 mb 80 min marca „OMEGA Freestyle”, tară a modifica exensia și conținutul priopriu zis al fișierelor, din 02 octombrie 2018, este contrar prevederilor Codului de Procedură Penală al R.Moldova;

- nici ordonanța procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție de efectuare a urmăririi penale de un grup de procurori precum și de ofițeri de urmărire penală și investigație nu conține prevederea exercitării nemijlocit al urmăririi penale de către procuror, ci doar se menționează cine va fi conducătorul grupului de lucru;

- faptul încălcării competenței materiale este argumentat suplimentar și prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție privind retragerea cauzei penale nr. 2017970779 de la organul de urmărire penală ai CNA;

- inițial urmărirea penală a fost pornită potrivit elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, fiind dat cauzei penale tir. 2017970779. Respectiv OUP investiga infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, fin care motiv la 28 mai 2018 OUP înaintează demers de prelungire al termenului efectuării urmăririi penale pe cauza respective către procuror. La data de 29 mai 2018 procurorul adjunct al procurorului anticorupție dispune ordonanța de retragere al cauzei penale nr. 2017970779 din gestiunea OUP, ordonanță în care se indică că Nichitin Rodion și Rotari Vădim sunt audiați ca bănuți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal tot în aceeași cauză penală. În motivarea sa instanța nu a făcut nici o mențiune asupra acestui punct expus de apărare;

- bazându-se pe faptul că martorii au depus declarațiile sub jurământ, instanța nu a sesizat, că timpul audierii în instanță cet. Minkovski Igor declară că nu ține minte cine a predat istrarea, menționând că și Leonid Tonconog cu care se afla împreună la fel a înregistrat)rbirea, însă după cum rezultă din materialele cauzei penale, înregistrările efectuate de onog Leonid nu au fost prezentate ofițerului de urmărire penală;

- la obiecțiile apărării referitor la faptul audierii lui Minkovschi Igor în absența unui net, condiție când apărarea ridică obiecții fundamentate asupra credibilității și imparțialității OUP în cadrul audierii acestuia, instanța s-a limitat la mențiunea faptului că martorii au depus declarații sub jurământ, faptul dat fiind destul să înlătore orice obiecție referitor la mușamalizarea procesului de audiere al martorului, martorilor, manipulării cu oferirea înregistrărilor care prezintă o calitate mai bună, efectuarea unei expertize fonice pentru identificarea prezenței vocii polițiștilor implicați în proces;

- diametral opusă poziției primare față de martorii acuzării, instanța critică dur faptul că inculpații au depus declarații în timpul cercetării judecătorești, considerând că ei puteau să facă acest lucru și în cadrul urmăririi penale, deoarece aveau toate posibilitățile și le era asigurat pe deplin dreptul acetora în acest sens. Cu toate că a inclus în motivare declarațiile inculpatului (lor), instanța a ignorat totalmente conținutul acestora, nu a oferit nici o apreciere, nu a ținut cont de acestea, limitându-se doar la declarațiile martorilor acuzării, persoana de bază fiind doar Glazman Elena, pe declarațiile căreia se mențin și afirmațiile celorlalți martori. Și Tucuser Oleg asemenea în timpul audierii declară că nu ține minte de careva sume de bani, despre care se discută;

- nici un martor audiat nu a putut explica de unde s-a luat suma de bani pretinsă, fiind prezente discrepanțe referitor la cuantumul sumei solicitate. Toate declarațiile martorilor audiați

în acest sens se bazează doar pe declarațiile lui Glazman Elena, care vin desigur în contradicție cu declarațiile lui Nichitin Rodion și Rotari Vădim;

- faptul recunoașterii de către martori ai al înregistrării audio considerăm insuficientă pentru a admite drept explicat faptul prezenței numelui „Abona” în înregistrări, iar argumentul că apărarea a avut ocazia să formuleze întrebarea respectivă o considerăm pârinitoare și contrară principiului prezumției nevinovăției, deoarece nu apărarea dar acuzarea care dispune de suficiente posibilități de investigare și acces la informații, trebuia să dea o clarificare acestui fapt, ea fiind după lege împuternicită cu abilități de a confirma sau infirma faptul vinovăției sau nevinovăției făptuitorilor, și în procesul de investigare să clarifice toate circumstanțele prin oferirea de răspunsuri concrete, clare la toate întrebările;

- prezența unor presupuneri în baza cărora să fie condamnată o persoană este inadmisibilă în cadrul unui proces penal. Acest fapt se referă și la circumstanța acceptată de instanță și prezentată de acuzare care leagă, faptul că la un agent comercial ce activa în apropierea IP Botanica a fost vândut o cartelă cu număr pentru telefon mobil, cu care ulterior acuzarea să facă legătura bazată pe presupuneri precum că ea a fost procurată și folosită de Nichitin Rodion și Rotari Vădim. Presupuneri care nu sunt argumentate prin nici o probă materială, ci doar reise din logica ideii dezvoltate de acuzare în acest sens;

- asemeni din conținutul motivării se desprinde faptul aprecierii de către instanță doar al probelor acuzării, instanța nu a coroborat declarațiile inculpaților cu declarațiile martorilor;

- constată că motivarea sentinței de condamnare al lui Nichitin Rodion este primită în lipsa probelor concludente și pertinente, instanța bazându-se pe declarațiile martorilor Glazman Elena, Minkovski Igor și Tucuser Oleg, fără a evalua critic credibilitatea acestora și fără a lua în considerare contradicțiile evidente din depozițiile lor, fără a intra în esența argumentelor părții apărării care au demonstrat prezența legăturii de cauzalitate dintre faptul că Nichitin Rodion activa în calitate de ofițer de investigație pe cauza penală în care figuranți erau Glazman Elena, Minkovski Igor și Tucuser Oleg, care erau și rude și persoane bine cunoscute între ei, persoane cărora le era convenabil prin orice modalități să tergiverseze și să împiedice efectuarea investigațiilor pe cauza penală în care ei figurau în calitate de bănuți. Astfel, în declarațiile martorilor există discrepanțe majore privind circumstanțele presupuselor fapte de corupție și trafic de influență, care nu au fost elucidate de instanța de fond;

- inexistența influenței reale sau ipotetice: - în temeiul art. 326 din Codul penal, pentru a se reține infracțiunea de trafic de influență, influența trebuie să fie reală sau ipotetică, dar plauzibilă. În speță, instanța de fond nu a demonstrat că inculpații au avut sau au susținut că au influență asupra cărora persoane, ci doar a ținut cont de declarația martorilor care erau oferite fără argumente concrete, materiale, în acest sens;

- lipsa actului material al infracțiunii: nu a fost prezentată nici o dovadă materială că Nichitin Rodion împreună cu Rotari Vădim au pretins, acceptat sau primit bani de la Glazman Elena sau de la alte persoane. Înregistrările audio prezentate nu conțin elemente clare și univoce care să ateste cererea sau acceptarea unei mite, plus că și sunt obținut în afara unui proces penal, dar tacit acceptate de către instanță și omis cu vederea acest fapt în motivarea sentinței de condamnare.;

- aplicarea greșită a legii: instanța de fond a aplicat în mod greșit prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, întrucât nu a analizat cu atenție toate elementele constitutive ale infracțiunii, inclusiv intenția acestuia și scopul urmărit. De asemenea, instanța nu a evaluat în mod corespunzător circumstanțele în care au fost făcute presupusele cereri de bani și contextul relațiilor dintre părți;

- instanța de fond nu a respectat pe deplin drepturile procesuale ale apărării, refuzând în mod nejustificat unele probe propuse de apărare și nepermițând o posibilitate a admiterii solicitării părții apărării, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil;

- sentința pronunțată nu este suficient de motivată, ea omite să analizeze argumentele esențiale prezentate de apărare și nu oferă o explicație clară privind respingerea acestora.

- subsidiar, menționează că, prin Legea R.Moldova nr. 136 din 06.06.2024, (MO245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24) art. 326 alin. (2) lit. b) a fost abrogat. Astfel, fapta deja nu mai constituie o infracțiune gravă, deoarece ea fiind sub competența prevederilor alin. (1) art. 326 Cod penal, care în redacția Codului Penal anul 2017, constituie a fi o infracțiune mai puțin gravă.

La judecarea apelurilor, avocatul Artiomi Eni în interesele inculpatului și inculpatul Rotari Vadim au susținut apelul declarat în interesele inculpatului Rotari Vadim solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocatul Albert Antoci în interesele inculpatului și inculpatul Nichitin Rodion au susținut apelul declarat în interesele inculpatului Nichitin Rodion solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Procurorul Cristina Gladcov a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelurile declarate de avocatul Artiomi Eni în interesele inculpatului Rotari Vadim și de avocatul Albert Antoci în interesele inculpatului Nichitin Rodion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.07.2024, casînd sentința parțial inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

5. În conformitate cu art.1 CPP, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, avînd drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și

societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Dispozițiile art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins probele apărării.

Potrivit jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (***Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, pct.3).***

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au

declarat.

5.1.În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

5.2.Potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală; 3) categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

5.2.1.În speță, Colegiul penal reiterează că conform Ordonanței de punere sub învinuire dar și potrivit rechizitoriului, inculpații **Nichitin Rodion ******* și **Rotari Vadim ******* au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele - *traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru altă persoană, de două persoane care susțin că au influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale*, fapta fiind comisă la data de 29 decembrie 2017.

Astfel, potrivit rechizitoriului, **Nichitin Rodion *******, activând în calitate de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, contrar prevederilor:

art. 4 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și

libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”,

art. 29 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, conform căruia funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”,

art. 30 pct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, conform căruia „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional”,

art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale conform căruia „agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție”,

fiind responsabil, în comun cu ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Botanica, Rotari Vadim, de escortarea dnei Glazman Elena de la Inspectoratul de Poliție Botanica (amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr.6), ultima fiind reținută de organul de urmărire penală al IP Botanica în aceeași zi, a săvârșit fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 29.12.2017, dna Glazman Elena a fost reținută de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal. După reținerea de facto și escortarea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, fiind realizate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, întocmirea procesului-verbal de reținere și audierea în calitate de bănuit, a fost dispusă plasarea ei în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În continuare, întru asigurarea escortării dnei Glazman Elena la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceasta a fost predată colaboratorilor de poliție responsabili de escortare, ofițerii de investigații Rotari Vadim și Nichitin Rodion.

Nichitin Rodion, în calitate de titular a funcție publice cu statut special, prin înțelegere cu Rotari Vadim, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica cu dna Glazman Elena, au pretins, personal, de la Glazman Elena, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care la acea dată, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM constituia echivalentul sumei de 40 819,80 lei, susținând că au influență asupra procurorului pe caz, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, și-l pot determina pe acesta să acționeze astfel încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, condiționând transmiterea acestora în decurs de maximum două ore. Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești nominalizate, Rotari Vadim s-a deplasat în afara sediului Inspectoratului de Poliție Botanica și a procurat o cartelă SIM, cu numărul *****, pe care ulterior a introdus-o într-un

telefon mobil și l-a predat dnei Glazman Elena ca să-l contacteze pe fratele ei, Tucuser Oleg, pentru a solicita să-i fie aduse mijloacele bănești pretinse, fapt ce s-a realizat.

În continuare, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Rotari Vadim, în comun cu Nichitin Rodion, au purces la escortarea lui Glazman Elena către Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 euro, Rotari Vadim și Nichitin Rodion au escortat-o pe Glazman Elena pe traseul Inspectoratului de Poliție Botanica, bd. Cuza Vodă, str. Sarmizegetusa, bd. Decebal, str. N. *****, bd. Dacia, Izolatorul de detenție provizorie, efectuând o staționare îndelungată pe str. N. *****, cu oferirea posibilității dnei Glazman Elena să efectueze apeluri către fratele acesteia, Tucuser Oleg și către soțul ei, Tonconog Leonid, de la dispozitivul tehnic de comunicare și cartela SIM puse la dispoziție de către colaboratorii de poliție, astfel ajungând la sediul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău la orele 21:07, deși la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica, conform Registrului, au plecat plecat la orele 18:00.

*Potrivit rechizitoriului, **Rotari Vadim** *****, activând în calitate de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, contrar prevederilor:*

art. 4 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”,

art. 29 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”,

art. 30 pct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional”,

art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale conform căruia „agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție”,

fiind responsabil, în comun cu ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Botanica, Nichitin Rodion, de escortarea dnei Glazman Elena de la Inspectoratul de Poliție Botanica (amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr.6), ultima fiind

reținută de organul de urmărire penală al IP Botanica în aceeași zi, a săvârșit fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 29.12.2017, dna Glazman Elena a fost reținută de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal. După reținerea de facto și escortarea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, fiind realizate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, întocmirea procesului-verbal de reținere și audierea în calitate de bănuț, a fost dispusă plasarea ei în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În continuare, întru asigurarea escortării dnei Glazman Elena la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceasta a fost predată colaboratorilor de poliție responsabili de escortare, ofițerii de investigații Rotari Vadim și Nichitin Rodion.

Nichitin Rodion, în calitate de titular a funcție publice cu statut special, prin înțelegere cu Rotari Vadim, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica cu cet. Glazman Elena, au pretins, personal, de la Glazman Elena, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care la acea dată, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM constituia contra echivalentul sumei de 40 819,80 lei, susținând că au influență asupra procurorului pe caz, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, și-l pot determina pe acesta să acționeze astfel încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, condiționând transmiterea acestora în decurs de maximum două ore.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești nominalizate, Rotari Vadim s-a deplasat în afara sediului Inspectoratului de Poliție Botanica și a procurat o cartelă SIM, cu numărul *****, pe care ulterior a introdus-o într-un telefon mobil și l-a predat dnei Glazman Elena ca să-l contacteze pe fratele ei, Tucuser Oleg, pentru a solicita să-i fie aduse mijloacele bănești pretinse, fapt ce s-a realizat.

În continuare, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Rotari Vadim, în comun cu Nichitin Rodion, au purces la escortarea dnei Glazman Elena către Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 euro, Rotari Vadim și Nichitin Rodion au escortat-o pe Glazman Elena pe traseul Inspectoratului de Poliție Botanica, bd. Cuza Vodă, str. Sarmizegetusa, bd. Decebal, str. N. *****, bd. Dacia, Izolatorul de detenție provizorie, efectuând o staționare îndelungată pe str. N. *****, cu oferirea posibilității dnei Glazman Elena să efectueze apeluri către fratele acesteia, Tucuser Oleg și către soțul ei, Tonconog Leonid, de la dispozitivul tehnic de comunicare și cartela SIM puse la dispoziție de către colaboratorii de poliție, astfel ajungând la sediul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău la orele 21:07, deși la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica, conform Registrului, au plecat plecat la orele 18:00.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.3.În continuare Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la*

momentul săvârșirii faptei. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. *Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Colegiul penal relevă că, potrivit modificărilor operate *prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*] [Lit.b) de la art. 326 alin. (2) Cod penal, a fost abrogată.

6. În acest context, Colegiul Penal va exclude din învinuirea adusă lui Nichitin Rodion ***** și Rotari Vadim ***** agravanta prevăzută la lit. b) art. 326 alin. (2) Cod penal, „de două persoane”.

6.1. Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1), pct.pct.1)-5) Colegiul Penal al Curții de Apel, **constată că: Nichitin Rodion *******, activând în calitate de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, contrar prevederilor:

art. 4 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”,

art. 29 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, conform căruia funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”,

art. 30 pct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017, conform căruia „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional”,

art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale conform căruia „agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție”,

fiind responsabil, în comun cu ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Botanica, Rotari Vadim, de escortarea dnei Glazman Elena de la Inspectoratul de Poliție Botanica (amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr.6), ultima fiind reținută de organul de urmărire penală al IP Botanica în aceeași zi, a săvârșit fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 29.12.2017, dna Glazman Elena a fost reținută de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal. După reținerea de facto și escortarea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, fiind realizate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, întocmirea procesului-verbal de reținere și audierea în calitate de bănuit, a fost dispusă plasarea ei în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În continuare, întru asigurarea escortării dnei Glazman Elena la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceasta a fost predată colaboratorilor de poliție responsabili de escortare, ofițerii de investigații Rotari Vadim și Nichitin Rodion.

Nichitin Rodion, în calitate de titular a funcție publice cu statut special, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica cu dna Glazman Elena, a pretins, personal, de la Glazman Elena, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care la acea dată, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM constituia echivalentul sumei de 40 819,80 lei, susținând că are influență asupra procurorului pe caz, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, și îl poate determina pe acesta să acționeze astfel încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, condiționând transmiterea acestora în decurs de maximum două ore. Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești nominalizate, Rotari Vadim s-a deplasat în afara sediului Inspectoratului de Poliție Botanica și a procurat o cartelă SIM, cu numărul *****, pe care ulterior a introdus-o într-un telefon mobil și l-a predat dnei Glazman Elena ca să-l contacteze pe fratele ei, Tucuser Oleg, pentru a solicita să-i fie aduse mijloacele bănești pretinse, fapt ce s-a realizat.

În continuare, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Rotari Vadim, în comun cu Nichitin Rodion, au purces la escortarea lui Glazman Elena către Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 euro, Rotari Vadim și Nichitin Rodion au escortat-o pe Glazman Elena pe traseul Inspectoratului de Poliție Botanica, bd. Cuza Vodă, str. Sarmizegetusa, bd. Decebal, str. N. *****, bd. Dacia, Izolatorul de detenție provizorie, efectuând o staționare îndelungată pe str. N. *****, cu oferirea posibilității dnei Glazman Elena să efectueze apeluri către fratele acesteia, Tucuser Oleg și către soțul ei, Tonconog Leonid, de la dispozitivul tehnic de comunicare și cartela SIM puse la dispoziție de către colaboratorii de poliție, astfel ajungând la sediul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău la orele 21:07, deși la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica, conform Registrului, au plecat plecat la orele 18:00.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Nichitin Rodion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele - *traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Rotari Vadim *****, activând în calitate de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, contrar prevederilor:

art. 4 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”,

art. 29 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”,

art. 30 pct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional”,

art. 7 alin. (2) lit. a) al Legii nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale conform căruia „agenții publici au obligația a) să nu admită manifestări de corupție”,

fiind responsabil, în comun cu ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Botanica, Nichitin Rodion, de escortarea dnei Glazman Elena de la Inspectoratul de Poliție Botanica (amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.9/3) la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău (amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina nr.6), ultima fiind reținută de organul de urmărire penală al IP Botanica în aceeași zi, a săvârșit fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 29.12.2017, dna Glazman Elena a fost reținută de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal. După reținerea de facto și escortarea acesteia la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica, fiind realizate acțiunile de urmărire penală ce se impuneau, întocmirea procesului-verbal de reținere și audierea în calitate de bănuț, a fost dispusă plasarea ei în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

În continuare, întru asigurarea escortării dnei Glazman Elena la Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău, aceasta a fost predată colaboratorilor de poliție responsabili de escortare, ofițerii de investigații Rotari Vadim și Nichitin Rodion.

Nichitin Rodion, în calitate de titular a funcției publice cu statut special, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Botanica cu cet. Glazman Elena, a pretins,

personal, de la Glazman Elena, pentru sine și pentru alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, care la acea dată, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM constituia contra echivalentul sumei de 40 819,80 lei, susținând că are influență asupra procurorului pe caz, în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, și îl poate determina pe acesta să acționeze astfel încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, condiționând transmiterea acestora în decurs de maximum două ore.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești nominalizate, Rotari Vadim s-a deplasat în afara sediului Inspectoratului de Poliție Botanica și a procurat o cartelă SIM, cu numărul *****, pe care ulterior a introdus-o într-un telefon mobil și l-a predat dnei Glazman Elena ca să-l contacteze pe fratele ei, Tucuser Oleg, pentru a solicita să-i fie aduse mijloacele bănești pretinse, fapt ce s-a realizat.

În continuare, în scopul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Rotari Vadim, în comun cu Nichitin Rodion, au purces la escortarea dnei Glazman Elena către Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Întru asigurarea primirii mijloacelor bănești pretinse, în sumă de 2000 euro, Rotari Vadim și Nichitin Rodion au escortat-o pe Glazman Elena pe traseul Inspectoratului de Poliție Botanica, bd. Cuza Vodă, str. Sarmizegetusa, bd. Decebal, str. N. *****, bd. Dacia, Izolatorul de detenție provizorie, efectuând o staționare îndelungată pe str. N. *****, cu oferirea posibilității dnei Glazman Elena să efectueze apeluri către fratele acesteia, Tucuser Oleg și către soțul ei, Tonconog Leonid, de la dispozitivul tehnic de comunicare și cartela SIM puse la dispoziție de către colaboratorii de poliție, astfel ajungând la sediul Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție mun. Chișinău la orele 21:07, deși la sediul Inspectoratului de Poliție Botanica, conform Registrului, au plecat plecat la orele 18:00.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Rotari Vadim ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele - *traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Inculpatul Nichitin Rodion, în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, vina nu o recunoaște. A relatat că, în 2017, la 29 decembrie, activând în calitate de ofițer de investigații în cadrul Biroului crime grave, prin aplicația „Viber” de pe un grup de lucru comun din care făceau parte mai mulți ofițeri de investigație din mun. Chișinău și alte inspectorate de poliție, conform unei orientări anterioare vizavi de Glazman Elena, care era figurant pe un dosar de escrocherie la IP Botanica și la care el nemijlocit lucra, a fost telefonat de către un ofițer de investigații din cadrul Inspectoratului Național de Investigații care i-a comunicat că a observat solicitarea privind stabilirea locului acesteia și a întrebat dacă nu ar avea nevoie de persoana dată. El a confirmat faptul dat și i-a spus că va reveni în câteva minute vizavi de reținerea acesteia, de la INI ca să o preia ei (ofițerii din cadrul IP Botanica). A sunat ofițerul de urmărire penală în gestiunea căruia se afla cauza penală de escrocherie unde figura persoana dată și l-a întrebat dacă are posibilitate să lucreze cu Glazman Elena, luând în considerație faptul că era sfârșit de an și majoritatea angajaților IP Botanica erau supraîncărcați. Persoana i-a spus că se poate și dacă este posibilitate să o prezinte. Din motive că la acel moment nu avea coleg de birou pentru a o conduce pe Glazman Elena de la INI la IP Botanica, a ieșit în coridor pentru a găsi pe cineva din secția lor să îl însoțească. După câteva încercări, i s-a nimerit Rotari Vadim, coleg de serviciu. Cu toate că a zis că la fel era ocupat, a acceptat să îl ajute. Cu automobilul său personal

de model „Honda Acord” de culoare neagră, s-au deplasat cu Rotari Vadim la INI unde la orele amezii, ajunși la fața locului l-au telefonat pe ofițerul de investigații care a comunicat că a finisat lucrul cu Glazman Elena și dumneaei va ieși de sine stătător la ușa de acces a edificiului, ca să o întâlnim afară. În scurt timp doamna Glazman a ieșit, ei s-au apropiat de dânsa, s-au prezentat și i-au solicitat să-i urmeze la automobil pentru a fi condusă la ofițerul de urmărire penală a IP Botanica. Doamna a reacționat destul de agresiv, a invocat că nu are nimic cu IP Botanica și nu a comis nimic. În discuții folosea cuvinte umilitoare, înjositoare, însă în final dat fiind faptul că nu avea încotro a urcat cu ei în automobil. La scurt timp după ce s-au pornit de la INI, doamna a fost apelată telefonic la care răspundea cu „da” și „nu” în limba rusă, cu ei la fel discuta în limba rusă. La fel în timpul discuției a răspuns și „neagră” și i-a venit ideea că automobilul său probabil era urmărit, că au fost văzuți de apropiații dnei Glazman când a mers cu ei și s-au îndreptat spre IP Botanica. Pe drum doamna Elena la fel se purta arogant, îi amenința cu probleme în carieră, cu funcțiile deținute, că vor fi dați afară și etc. Ajunși la IP Botanica, Rotari Vadim coborânduse în ogradă a spus că este ocupat cu alte dosare. El a însoțit-o pe dna Glazman Elena la biroul dlui Ozimoc Veaceslav care i-a zis să nu piardă timp cu Glazman dar să se ocupe cu altceva, oricum aceasta sunase avocatul. Lăsând-o în birou la Ozimoc, el s-a dus în continuare la lucru, acestea fiind seara la orele 18:00, a memorizat ora deoarece mulți dintre colegi erau plecați. A fost sunat de ofițerul de gardă de la IP Botanica care a întrebat dacă au prezentat-o la organul de urmărire penală pe Glazman Elena, la care el a confirmat, iar ofițerul de gardă i-a reproșat că la așa oră târzie nu se mai fac solicitări la escortă și trebuie ceva de decis cu escortarea persoanei deoarece nu se poate de aflat la așa oră târzie în unitatea de gardă. Neavând de ales, a coborât la unitatea de gardă, a preluat-o pe Glazman de la ei și a condus-o la el în birou pentru a avea timp să stabilească locația automobilului de serviciu al IP Botanica, însă care l- a acel moment fiind doar unul funcțional, a fost preluat de alți colaboratori. Deoarece nu se putea de escortat persoane cu alte automobile decât cu cel de serviciu, totul a durat aproximativ o oră, după care a stabilit că automobilul a fost defectat și de afla la Băcioi. Între timp Glazman Elena avea un comportament destul de arogant, umilitor la adresa lui, îl amenința că nu va mai activa în poliție pentru că face încălcări de procedură și că a luat-o de la INI fără nici un motiv. A fost nevoit să escorteze persoana dată cu automobilul său personal. Totodată, cât căuta automobil de serviciu, l-a apelat și pe Rotari Vadim care a comunicat că este încărcat și că nu va putea asista la escortarea dnei Glazman Elena. Cât timp toți colegii îl întindeau cu răspunsul, l-a mai telefonat odată pe Vadim Rotari și l-a rugat să meargă cu el, la care i-a răspuns că se afla la o adresă de lucru și după ce se va elibera, va merge. Totul a mai durat aproximativ o oră până când l-a sunat și i-a spus să vină la ușa din spate la eficiu. Deoarece undeva acolo era parcat automobilul lui, i-a comunicat dnei Glazman să-l urmeze și s-a îndreptat la ușa din spate a inspectoratului. Ieșind afară, Vadim era pe loc și s-au urcat în automobil și s-au pornit în direcția Izolatorului de detenție provizorie a DP Chișinău pe str. Tighina 6. Ieșind pe poarta IP Botanica, în lumina farurilor i-a observat pe Mincovschi Igor, Tucuser Oleg și o doamnă pe care nu a recunoscut-o, care stăteau pe marginea drumului, la intrare în poarta Inspectoratului. Minkovschi se uita atent la automobil și cine este în interiorul acestuia, la care el nu a reacționat și a continuat drumul. În scurt timp, aflându-se în regiunea str. Cuza Vodă în drum spre izolator, Rotari Vadim sub formă de rugămințe i-a comunicat că în acea seară era implicat în serviciu nocturn la IP Buiucani, organizat în legătură cu dublul omor de la Durlești din 2010, se organizau în raze câte două echipaje pe seară, zilnic, în componență intra un colaborator INP, unul BPDS Fulger și unul din serviciile operative, din cadrul fiecărui inspectorat de poliție. Vadim i-a comunicat că este în serviciu și că nu mănecase nimic pentru că era supraîncărcat. Totodată, în legătură cu starea meteo, era cu hainele murdare

și umede, iar deoarece era o târziu, nu mai reușea să treacă pe acasă în caz că pleacă direct la IVS și l-a rugat să treacă pe la el acasă pentru că era în drum. La acel moment Vadim locuia pe str. ***** și au mers pe adresa indicată. Glazman Elena văzând că nu merg pe ruta care trebuia din nou a început să își manifeste comportamentul umilitor față de ei, cu amenințări. Ajunși pe adresa indicată, a parcat automobilul pe marginea drumului, iar Vadim a ieșit și s-a dus până acasă, lipsind vreo 40-50 minute, după care a revenit și s-au deplasat direct la Izolatorul de detenție provizorie. A parcat automobilul lângă intrare și pe jos au escortat-o pe Glazman până la izolator. Cu automobilul personal pe teritoriu nu a intrat. După ce au predat-o pe Glazman serviciilor competente, l-a dus pe Vadim la IP Buiucani unde era implicat în serviciu, iar el a revenit la IP Botanica pentru a finisa lucrul. După aceasta s-a deplasat la domiciliu. A mai relatat că, l-a pus în gardă faptul că pe numele lui este pornit dosar la CNA pentru că ar fi pretins careva sume de bani de la Glazman Elena pentru a influența, având în vedere că atribuțiile lui la serviciu din acea perioadă nu prevedeau abilitățile lui de a influența ceva pe dosar care era în gestiunea IP Botanica. A fost uimit, domnul Rotari nu a contactat cu Glazman Elena, nu a schimbat nici un cuvânt cu aceasta. Faptul dat l-a dus direct la gândul că este o combinație prealabilă detaliat planificată, foarte comod coincisă cu deplasarea lor pe str. N. *****. De asemenea a menționat că, cunoaște foarte bine din ce categorie fac parte martorii Tonconog, Mincovschi și Glazman. Tonconog împreună cu Glazman prin cunoștințe comune racolau persoanele care prin înșelăciune și abuz de încredere îi determinau de a face investiții bănești în firme fictive administrate la acel moment de Minkovschi, care funcționau pe principiul piramidelor, care după o perioadă dădeau faliment ca în final potențialii părți vătămate ca Doicu Radjic, Cucior Oxana, Voznoi Vitalie, să realizeze că au fost înșelați, iar ultimul a fost maltratat și fizic de către Mincovschi, când a încercat să-și restituiască o parte din bani însușiți de Mincovschi. L-a pus în gardă necesitatea de a da declarații la etapa de urmărire penală și faptul că este o combinație înscenată, pentru că atunci când ieșeau din automobilul de serviciu pe poarta inspectoratului i-a văzut pe Mincovschi și Tucuser și o persoană de gen feminin. Când a avut contact cu ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, acesta își exprima direct parțialitatea pe dosar cu diferite aluzii. A presupus că Minkovschi ar putea fi un ofițer SIS care să ducă în eroare organul de urmărire penală și ulterior din surse s-a adevărat că acesta a făcut parte din serviciile secrete doar că din stânga Nistrului. Mai mult ca atât, procurorul pe caz inițial a fost procuror din cadrul Procuraturii oficiu Botanica cu care din motive banale de serviciu, relațiile au evoluat în antipatie reciprocă, ca într-un final să admită că totul a avut loc din motive de răzbunare. Din câte își aduce aminte ofițerul de urmărire penală era Alexandru Godoroja, iar procuror *****ia Furtună. Temeiurile de recalificare a faptelor din art. 324 în art. 326 nici până în prezent nu le-a înțeles, din acest motiv s-a abținut de a da declarații la faza de urmărire penală. A precizat că din inspectorat a ieșit în jurul orei 20:00. Polițiștii de gardă nu aveau posibilitate să vadă când au ieșit deoarece ei au ieșit prin ușa din spate, automobilul fiind parcat în spate. Afară era zăpadă pentru că era data de 29 decembrie. La acel moment el utiliza un singur telefon personal. Nu ține minte dacă avea sau nu coleg de birou. El nu l-a rugat pe Rotari să cumpere cartelă SIM. Referitor la cauza dnei Glazman a fost ofițer de investigații; din câte ține minte alți ofițeri nu au mai fost, poate ofițerul de urmărire penală a mai delegat pe cineva, dar el nu cunoaște. A explicat că la orele 11 a fost telefonat de ofițerul de urmărire penală care i-a spus că o să aibă timp să lucreze și în jurul orei 12 s-a deplasat la INI. Nu a avut careva împuterniciri, doar legitimația de serviciu. Doamna Glazman nu era în căutare la acel moment, dar în lăgătură cu faptul că la nenumerate citații de la ofițerul de urmărire penală nu se prezenta, în Serviciul Informațional a fost pusă comisia rogatorie pentru asigurarea prezenței doamnei la organul de urmărire penală a IP Botanica. El

cunoștea despre dosar și despre faptul că doamna nu se prezenta și pe rețeau Viber în grupa comună cu ofițerii făcuse o orientare pe familia dnei Glazman Elena în baza la care dosar și ce articol este căutată. Din câte cunoaște la acel moment doamna nu avea careva statut pe dosar. Au încercat să explice doamnei care era motivul transportării sale la IP Botanica, dar doamna avea un comportament arogant, însă într-un final s-a conformat și a urcat în mașină și văzând că s-a liniștit nu au dorit să o provoace și au dus-o la IP Botanica. Doamna a avut posibilitate să telefoneze, pe dânsa cineva a telefonat-o. Glazman răspundea doar cu „da” sau „nu”. Nu cunoaște dacă la IP Botanica a fost fixat momentul transportării acesteia la Ozimoc. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că se clarifică singur cu doamna. El a fost telefonat de ofițerul de gardă la orele 18:00, care l-a întrebat dacă el a transportat-o către Ozimoc; el a confirmat și i s-a spus că este nevoie de decis ceva cu reținuta dată fiindcă după instrucție, solicitări la etaparea de către serviciile de escortă nu mai sunt permise la așa oră târzie. Susține că Glazman a părăsit IP Botanica la 20:00 și nu a avut posibilitate să stea cu cineva de vorbă. Au făcut o combinație cu Mincovski, Tucuser și doamna pe care a văzut-o la IP Botanica în lumina farurilor. I-a fost frică de persoanele menționate în 2018 când a aflat că are cauză penală. Când a ieșit la 20:00 Vadim Rotari i-a spus că este implicat în serviciul nocturn și are nevoie să schimbe hainele, la care din câte ține minte a făcut la dreapta pe str. Cuza Vodă, pe Sarmizegetusa apoi au mers la Rotari Vadim acasă pe str. N. *****. Rotari a ieșit și a mers la domiciliu și a mai lipsit 45 minute după care a revenit și s-au deplasat la izolator pe bd. Dacia, pe viaduct și Tighina unde a predat-o în jurul orei 21:00. Pe Glazman a preluat-o de la unitatea de gardă de la primul etaj unde era cu ofițerul și au urcat la etajul 2 în secția lor. Doamna nu a avut cu el o discuție constructivă sau obiectivă, ea îl amenința cu concediere, nu puteau avea un dialog normal. Din momentul când doamna a concretizat la telefon culoarea mașinii lui a avut senzația că a fost urmărit. Nu cunoaște ce sumă s-a pretins de la Glazman Elena.

(f.d. 152-154, 158-160 vol. II)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Nichitin Rodion și-a susținut declarațiile făcute în instanța de fond la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. De asemenea, susține declarațiile date la OUP. Susține apelul declarat de către avocatul său Antoci Albert, solicitând să fie admis. În anul 2017 a activat la IP Botanica în funcție de ofițer de investigație la poliția criminală. În anul 2017 escorta trebuia să o ducă pe Elena Glazman la penitenciar și întrucât s-a întins procedura de examinare, unitatea de gardă l-a telefonat și l-a întrebat ce să facă cu reținuta și neavând cine să o escorte, l-a rugat pe Rotari Vadim să îl însoțească până la izolator. A fost telefonat după orele 18:00, a escortat-o mai târziu cu 2 ore. În izolator Elena Glazman era la orele 21:00. Vadim Rotari activa pe sectorul lui de serviciu și nu avea treabă cu acest dosar și prin intermediul telefonului conveneau careva detalii, îl aștepta pe Rotari. Cum a venit Rotari Vadim au luat-o pe Elena din biroul său și s-au pornit la izolator de detenție și odată ce situația climaterică era nefavorabilă s-au reținut. Sub formă de rugămintă, Rotari Vadim, i-a zis că trebuie să se ducă acasă să-și schimbe hainele și să mănânce ceva, căci a fost implicat în serviciu și până a ajunge la izolator a trecut la domiciliul lui Rotari Vadim. După ce a fost telefonat de către unitatea de gardă pe Elena a luat-o la el în birou și probabil atunci a indicat la ce oră a fost luată aceasta de către dânsul. În toată acea perioadă nu a fost telefonat de către izolator de ce nu este adusă Elena Glazman în izolator. Referitor la cartela telefonică despre care spune Glazman Elena nu corespunde adevărului. La domiciliu la Vadim Rotari a stat în jur de 30 minute, acesta s-a schimbat și a mâncat, el stătea cu Glazman Elena în mașină. El cu aceasta nu a discutat, căci discuta agresiv și nu știa cum să o scoată din această stare. Aceasta îi amenința că nu vor mai lucra și vor fi concediați de la serviciu.

Inculpatul Rotari Vadim, fiind audiat, în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, pe data de 29 decembrie 2017 activa în calitate de ofițer de investigații în secția investigații infracțiuni la IP Botanica. Fiind la serviciu, pe la orele mesei a fost rugat de către colegul de secție Nichitin Rodion să asiste la o reținere, să îl însoțească. Chiar dacă era ocupat, la ei era practica normală să se ajute reciproc și a acceptat. Au ajuns la INI, unde la ieșire a fost întâlnită Glazman Elena. La acea dată a văzut doamna pentru prima dată, astfel dumneaei a fost rugată să meargă cu ei la IP Botanica ca să fie prezentată orîterului de urmărire penală. Doamna a început să se contrazică că nu are unde să meargă, însă Rodion, având detaliile cazului a convins-o să se urce în mașină. După ce a urcat în spate în mașină, doamna a discutat la telefon, iar din discuții se auzea că dădea careva detalii despre automobilul cu care se deplasau. El nefiind responsabil de caz, nu a atras atenție pentru că era în rutina de lucru deoarece la sfârșit de an trebuia să deconteze toate materialele. Era responsabil de doi noi angajați din secție și era preocupat de a-i îndruma la telefon despre examinarea materialelor. Ajungând la inspectorat, Rodion s-a dus și a prezentat persoana reținută la organul de urmărire penală. A explicat că la inspectorat au intrare cu automobilul și parcare este din spate, unde el a coborât și a plecat și s-a ocupat în continuare de lucrul său. Nu ține minte exact, dar pe la orele 12-13 ei au ajuns la comisariat după care aproximativ la 18-19 a fost telefonat din nou de către Nichitin care l-a rugat să îl însoțească la izolatorul de detenție provizorie ca să o predea pe Glazman Elena, deoarece doamna a fost reținută pentru 72 ore. I-a spus colegului că dacă dorește și nu găsește pe altcineva să îl mai aștepte până finisează lucrul pe care îl avea. A trecut aproximativ o oră și i-a comunicat că îl așteaptă jos în parcare unde Nichitin a ieșit cu reținuta prin ușa din spate la parcare. Au urcat toți în automobil și s-au pornit spre izolator. Pe drum i-a comunicat colegului că la orele 21 trebuie să fie prezent la instructaj pentru serviciu de noapte la IP Buiucani, unde era implicat în legătură cu cazul de omor din 2011. I-a comunicat colegului adresa unde locuia la acel moment pe str. ***** 40/1, în drum spre izolator, nu este apropiat direct, dar este tangent. Era nevoie de schimbat traseul de pe bd. Dacia – str. ***** și l-a rugat să treacă pe acasă să se schimbe, deoarece era un anotimp ploios, bureza, bătea vântul și era nevoie să se schimbe și să mănânce, deoarece serviciul de noapte dura până la 4 dimineața. Au ajuns pe str. *****, el a părăsit automobilul și s-a dus acasă unde a stat în jur de 40 minute sau aproximativ o oră. După aceasta a ieșit și au plecat spre izolator. La izolator au ajuns în jur de orele 21, a sunat și a anunțat că se va reține pentru instructaj. Astfel, au ajuns la izolator, au predat-o pe Glazman Elena și el a plecat la instructaj. A mai precizat că, Glazman Elena avea un comportament antipatic față de ei, la oricare întrebări răspundea agresiv sau nu răspundea deloc, spunea că nu este treaba lor și că vor avea probleme. Despre cazul pe care era bănuită Glazman Elena nu cunoaște nimic și nu și-a dat interesul deoarece a mers doar ca însoțitor. A întrebat doar de Rodion pentru ce are nevoie de însoțitor, la care ultimul i-a comunicat că Glazman se bănuiește că este complice la un deținător de armă și nu cunoaște la ce să se aștepte. Deoarece lucrul de ofițer de investigații este mult accentuat psihologic, nu a intrat în discuții cu Glazman pentru a nu îi sugera careva răspunsuri care ar putea împiedica urmărirea penală. El nu a pretins careva mijloace bănești de la Glazman Elena și nici nu a discutat cu aceasta. Nu cunoștea cine este procurorul pe caz, știa doar cine este ofițerul de urmărire penală din spusele lui Rodion. Nu s-au deplasat ca să procure careva cartele SIM, el se ocupa doar de materialele pe care le avea în procedură. Referitor la telefon, Glazman a discutat doar când a fost escortată la IP Botanica la telefonul personal, când era în automobil. După ce Glazman a fost reținută nu a văzut careva telefoane și nici nu puteau să fie deoarece când persoana este reținută se efectuează percheziția corporală. Nu i-a predat nimic dnei Glazman ca aceasta să-și poată suna fratele. Persoanele le cunoaște doar de la etapa judecării cauzei, când

au dat declarații. Nu i-a fost clar nici cine și nici ce a pretins și nu i-a fost clară nici învinuirea. IP Buiucani se află pe str. Calea Ieșilor dar ca traseu a fost bd. *****, str. Bulgară, cercul de la str. Ion Creangă și str. Calea Ieșilor. Tot traseul a fost făcut cu mașina personală a lui Nichitin, automobil de model „Honda” de culoare neagră. Cât timp s-a aflat cu Rodion, acesta nu a pretins careva sume de la Glazman Elena. A concretizat că, după orele 19-20 au părăsit inspectoratul pentru a o escorta pe Glazman la izolator. Glazman a telefonat când a fost dusă la IP Botanica de pe telefonul său personal. Nu a văzut la aceasta careva telefon și nici nu s-a așteptat să vadă după efectuarea percheziției corporale. Totul seamănă a fi o combinație, după ce a văzut rechizitoriul și după audieri. Complicii dnei Glazman îi poate numi după ce au dat declarații, el nu cunoaște, cazul a fost investigat de Nichitin; el a fost doar în calitate de însoțitor la reținere. (f.d. 163-165 vol. II)

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Rotari Vadim a declarat că învinuirea adusă îi este clară, vina nu o recunoaște. Susține declarațiile făcute în instanța de fond la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. De asemenea, susține declarațiile date la OUP. Precizează că nu a avut nici o legătură cu Glazman Elena, doar i-a însoțit până la izolator. Susține apelul declarat de către avocatul său Eni Andrei, solicitând să fie admis.

Cu toate că, inculpații nu și-au recunoscut vinovăția, vina acestora a se mai dovedește și prin ansamblul probator administrat în cadrul cercetărilor judecătorești, anume prin declarațiile a martorilor și prin materialele cauzei penale, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Glazman Elena, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a comunicat că, la sfârșitul anului 2017, soțul său fiind amenințat, a depus o plângere la INI. Ieșind din inspectorat a fost oprită de două persoane care au rugat-o să meargă cu ei. Au ajuns la IP Botanica într-un departament de poliție. Toate acestea au avut loc înainte de Anul Nou, era un corporativ. A fost întrebată dacă are avocat. În timp ce se deplasau spre IP Botanica discutau despre ceva, însă nu ține minte despre ce. I s-a dat să telefoneze apărătorul și avocatul deoarece era în ajun de sărbători i-a spus că va veni mai târziu. Au așteptat în jur de 15-20 minute deoarece nu a venit avocatul cu care a vorbit la telefon și a venit un avocat din oficiu. Ea a făcut mențiunea că are avocatul său cu care a vorbit la telefon la care i s-a răspuns că era sfârșit de zi de muncă și se va lucra cu avocatul din oficiu. Nu ține minte numele la nici unul din apărători, în declarațiile oferite anterior probabil a specificat numele. Apărătorul i-a comunicat să semneze careva act și polițistul a plecat. În hol a întâlnit avocatul său, dar nimeni nu i-a dat careva acte. Mai târziu s-au urcat la etajul 2, a intrat într-un cabinet lângă geam, acolo erau două persoane care au adus-o și i-au comunicat că va avea probleme mari și i-au propus să le soluționeze, spunându-i că se pot rezolva. Nu ține minte dar unul din cele două persoane a arătat cumva că este nevoie să achite 2000 euro, la care ea a spus că nu are bani cu dânsa și trebuie să apeleze undeva. Unul din persoane a scos din masă un telefon de model vechi și a rugat a doua persoană să meargă să procure o cartelă SIM nouă. Când acea persoană a adus cartela SIM, ea a telefonat, însă nu ține minte cui. Când a sunat a spus că a fost reținută și ca să rezolve situația trebuia să achite aproximativ 2000 euro. Soțul ei când a auzit despre cele întâmplate, împreună cu prietenul său au mers la CNA. Nu ține minte cu cine anume a vorbit la telefon referitor la suma solicitată, sau cu fratele său sau cu soțul, însă spunând că este nevoie de timp ca să strângă suma, au mers la CNA. Periodic i-a fost permis să apeleze să afle unde sunt banii și când vor fi aduși. Ulterior, de la IP Botanica au plecat în oraș, nu ține minte unde anume sau deplasat, aproximativ o oră sau două. Au mers prin sectorul Botanica și s-au oprit la o stație, la moment nu o ține minte, însă a comunicat la etapa de urmărire penală. Între timp cineva a apelat colaboratorii și i-a întrebat de ce așa de greu și au ajuns în final la str. Tighina. La Tighina

a fost reținută pentru o perioadă de 3 zile. Colaboratorii cu care s-a deplasat de la INI la IP Botanica și de la IP Botanica la Tighina, erau aceeași. În final, când au ajuns la Tighina, suma de 2000 euro nu a fost transmisă. În timp ce se deplasau, au întrebat de această sumă. În momentul când colaboratorii au întrebat-o de suma de 2000 euro, alte persoane nu erau. Nu știe dacă ar putea recunoaște acei colaboratori, dar probabil că da. În sala de ședință sunt două persoane care seamănă cu acei colaboratori. Nu ține minte dacă i s-a explicat ce i se încredințează deoarece era în stare de șoc. În urma celor întâmplate a fost eliberată însă nu cunoaște de cine, alte careva măsuri nu au fost întreprinse. Nu ține minte la ce oră a ieșit din IP Botanica, dar afară deja era întuneric. În timpul staționării în sectorul Botanica i s-a comunicat că acel colaborator plecase acasă. Nu ține minte dacă când i s-a comunicat despre bani erau prezenți ambii colaboratori. Nu ține minte ce condiții meteo erau în acea zi. Când a fost reținută i s-a comunicat că motivul este faptul căutării soțului său Tonconog Leonid. Când i s-a comunicat că soțul este căutat, el era acasă. La momentul reținerii, proces-verbal de reținere nu a primit, a primit doar lista cu drepturi. În momentul reținerii probabil a avut nevoie de ajutor medical deoarece a avut probleme pentru că mama sa era în stare gravă de sănătate. Colaboratorilor de poliție nu a reușit să le spună că are nevoie de ajutor medical, totul s-a întâmplat foarte rapid. Nu ține minte despre care probleme îi spuneau colaboratorii de poliție, doar întrebau de soț. Nu i-a fost explicat pentru ce era nevoie de suma de 2000 euro, i s-a spus doar că va fi eliberată. Când a fost chemată la CNA investigatorul îi dădea înregistrările audio și o întreba dacă recunoaște pe cineva după voce. Nu cunoaște cine a făcut înregistrarea audio a convorbirii și de pe ce dispozitiv se înregistra. După ce a fost plasată în izolatorul de pe str. Tighina nu s-a întâlnit cu careva ofițeri de urmărire penală. Nu ține minte cât timp a trecut din momentul reținerii până la eliberare, probabil o săptămână. Nu s-a adresat la organele de drept pe faptul estorcării sumelor de bani deoarece a fost ocupată cu înmormântarea mamei sale, iar cu problema estorcării s-a ocupat soțul său. Nu ține minte cu ce automobil s-au deplasat. Nu ține minte dacă în izolator era singură sau cu cineva. Nu cunoaște la ce etapă se află dosarul în legătură cu care a fost reținută, știe că soțul său se ocupa de soarta acestuia. A mai precizat că, o lună în urmă a divorțat de soț. Automobilul cu care sau deplasat vizual era unul civil, fără careva însemnări.

(f.d. 117 – 119 vol. II)

- **Declarațiile martorului Minkovski Igor**, care a comunicat că, confirmă declarațiile făcute la etapa urmăririi penale. Pe Glazman Elena o cunoaște, aceasta este soția fostului său partener de afaceri. Două persoane de naționalitate țigani au intrat în înțelegere cu poliția, un bărbat și o femeie, femeia este o escroacă, iar bărbatul un traficant de droguri și aceștia au decis că Glazman și soțul său sunt oameni bogați și au depus o cerere falsă precum că Glazman are datori cu careva sume bănești. Nu poate spune data, însă într-o zi pe doamna Glazman au chemat-o la poliție de unde a fost luată cu mașina ca să o conducă la IP Botanica și i-au comunicat că este reținută și că va fi plasată la izolator, dar în timp ce mergeau cu mașina prin oraș i s-a propus o alternativă de a rezolva problema. Polițistul i-a dat telefonul dnei Glazman și ea a sunat soțului său Leonid și i-a sunat și lui pentru că nu putea da de soț. Nu ține minte însă îi pare că era același număr de telefon. Era seara, nu ține minte ora, convorbirea a durat câteva ore, el personal a încercat să reducă din sumă. Nu ține minte despre ce mergea vorba exact, dar de câteva mii de euro, dar suma concretă nu o ține minte. La telefon vorbea Glazman, apoi a pus pe speaker (difuzor) și ducea convorbiri cu polițiștii, convorbirea era din mașină. De la început el vorbea singur, apoi s-a implicat și Leonid. Convorbirea a fost înregistrată pe telefon deoarece după părerea lui era una nelegală și înregistra convorbirea pentru organele de drept. Convorbirile care le ducea erau pentru a obține mai multă informație pentru organele de drept. Glazman a fost reținută mai mult de două luni și învinuirea nu a fost înaintată și din câte își aduce aminte nu a

fost niciodată audiată. Cât timp a fost în izolator probabil la ea venea polițistul și i-a zis suma de 2000 sau 4000 pentru a fi rezolvată situația în totalmente. Partenerul său Leonid Toconog la moment are o altă afacere în altă țară. Erau doar parteneri de afacere, iar la moment acesta este plecat peste hotarele țării. Din câte ține minte el a fost în Moldova câțiva ani în urmă. Nu cunoaște cu ce s-a finisat cazul doamnei Glazman referitor la calomnie. Era concret zis la apel că „sau o rețin, sau pentru o sumă anumită o eliberez”. În acel moment el avea bani însă avea să fie mită pentru că era ilegal și avea să cadă sub urmărire penală de aceasta s-au adresat la organele de drep. Sub controlul reprezentanților de poliție era de acord să transmită banii. După primele apeluri au decis că mergă la CNA, aveau înregistrările și au decis cu Leonid că le predea la CNA. Banii nu au fost transmiși, nu cunoaște din ce motive. A explicat că, el era absolut convins că Tonconog nu avea careva afaceri cu persoanele de origine romă și nu era rațional să împrumute careva sume de bani acestora. El a fost martor la acel caz, nu a văzut niciodată persoanele, însă ele ziceau că s-au întâlnit cu ei ceea ce era fals deoarece la acel moment el nu era în țară. Cunoaște din cuvintele dnei Glazman. Paralel, când au eliberat-o era informația că persoana care era declarantul, era anunțat în căutare pentru escrocherie și șantaj. Nu cunoaște dacă informația este corectă. Când vorbea, vorbea cu persoanele în limba rusă, aceștia nu s-au prezentat. Glazman când a sunat a spus că este în mașină cu poliștii și apoi a pornit difuzorul. El se afla în acel moment undeva în sectorul Rîșcani, acolo se afla și Leonid. Nu ține minte cine înregistra convorbirea, el sau Leonid, era înregistrată de un telefon și încă de unul, iar înregistrarea cea mai bună a fost prezentată la poliție. Acestea le-a comunicat anterior și poate confirma că sunt veridice. La materialele cauzei sunt declarațiile făcute de el în limba rusă, nu ține minte dacă a fost traducător când a fost audiat, audierea a fost făcută oficial. Nu știe dacă s-au mai cerut careva bani, la el nimeni nu s-a adresat, doar la Glazman și Tonconog. El cu Tonconog s-au adresat la CNA unde la ei au ieșit persoanele responsabile și probabil procurorul și s-au dus în birouri și au dat declarații. Nu ține minte dacă au încercat să apeleze telefonul de pe care au fost apelați inițial. Din câte ține minte au fost audiați de mai multe ori. (f.d. 122-123 vol. II)

- **Declarațiile martorului Tucuser Oleg**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, sora sa Glazman Elena a fost reținută. Câteva ore a mers cu poliștii prin oraș și a fost rugată să semneze careva acte, iar seara a fost dusă în izolator. Glazman l-a sunat de câteva ori și i-a zis că a fost reținută și o roagă să semneze careva acte, dar ea refuza. Din câte a înțeles din acte era ceva legat cu soțul său. Elena a sunat de pe numărul ei. Nu ține minte dacă a cerut ceva, știe că dorea să îi găsească un avocat. El a găsit apărător mai târziu, când deja era în izolator la CNA. Ea a sunat de vreo două ori ziua și deja a sunat seara și a zis că a fost reținută și este pusă în izolator. Elena a sunat doar de pe numărul ei. Nu ține minte dacă au discutat despre careva sumă de bani ca să fie transmisă cuiva deoarece a trecut o perioadă îndelungată de timp. A explicat că Minkovski Igor este un prieten de-a surorii sale. Nu cunoaște dacă sora a discutat cu el la telefon deoarece el era în altă parte. Crede că a vorbit și că a fost făcut un dosar penal pe nedrept. Glazman nu i-a zis despre careva bani. Apelul telefonic nu a înregistrat. Nu ține minte dar posibil să fi vorbit cu Minkovski Igor. El atunci suna la toți care puteau să ajute la situație. Nu cunoaște unde lucra la acel moment Minkovski și nu este intimidat de prezența acestuia în sala de ședință. El s-a adresat cu întrebarea că sora sa a fost reținută și căuta un apărător ca să o elibereze, la care a zis că o să se străduie, însă apărător a găsit prin intermediul altui cunoscut. Nu au comunicat despre situație deoarece peste un scurt timp a decedat mama lor și nu au avut timp. (f.d. 125-126 vol. II)

- Procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 19 iulie 2018, în care martorul a indicat locul în care, la 29.12.2017, în timpul escortării sale de către colaboratorii de poliție ai IP Botanica spre Izolatorul de detenție provizorie al IP Botanica, au staționat timp îndelungat, oferind posibilitatea dnei Elena Glazman de a efectua apeluri fratelui și soțului în vederea determinării acestora de a identifica suma de 2 000 euro pretinsă de către colaboratorii de poliție și care urma a fi transmisă lor în cursul aceleiași zile;

(f.d. 53-57 vol. I)

- Procesul-verbal de cercetare din 12 februarie 2018, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone”, model tehnologic A1429, cu IMEI *****, ce aparține dlui Minkovski Igor, fiind constatată prezența fișierelor audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пан” care, conform declarațiilor dlui Igor Minkovski, ar reda conținutul convorbirilor telefonice purtate de acestea și dl Tonconog Leonid cu dna Glazman Elena la 29.12.2017. Fișierele audio menționate au fost transcrise pe suport optic de tip CD-R marca „Omega Freestyle”;

(f.d. 58-59 vol. I)

- Procesul-verbal de cercetare din 13 februarie 2018, prin care a fost supus cercetării purtătorul material de informații de tip CD, marca „Omega Freestyle”, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2018, în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ce aparține martorului Igor Minkovski, convorbirile audiate fiind redată integral pe suport de hârtie și anexate la prezentul proces-verbal în Anexa nr. 1 și anexa nr. 2.

Astfel, se redă conținutul stenogramei convorbirii telefonice purtate de Elena Glazman cu Igor Minkovski, la 29.12.2017, înregistrată pe CD-R marca „OMEGA Freestyle” (fișier audio cu denumirea convențională „Па”)

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Elena Glazman sunt marcate convențional cu „EG”, iar cele pronunțate de Igor Minkovski - cu „IM”.

- EG Да, Игорь
- IM Алё
- EG Да
- IM Слушай... всё у нас нормально
- EG Так
- IM Мы занимаемся вопросом, только другой вопрос: аааа...они тебя...что за это мы получим? Просто тебя не закроют сейчас? А где гарантия что тебя не закроют послезавтра?
- EG Нет, меня сегодня по любому отвезут на Тигину
- IM Или дело закроют?
- EG Но сказали что вроде завтра как выпустят
- IM Ааа...так подожди...а как...где тогда гарантия что тебя завтра выпустят? Кто это про гарантирует?
- EG Нету гарантии
- IM Что, расписку дадут?
- EG Нет...
- IM Ой блин... Ладно, хорошо...но хорошо, а дело они закроют ичи как?
- EG Нет, меня выпишут ...напишут, что ...вынесут обвинение и под подписку о невыезде отпустят.
- IM Ясно, хорошо.
- EG Как-то так.

- IM Хорошо, ладно, мы ищем деньги в общем, сейчас, скоро всё будет нормальной. Давай.

- EG Когда?

- IM Иии...ждём вот звонка, должны перезвонить.

- EG Блин...

- IM Алёна, ну а что делать? Кто сейчас даст денег, перед Новым Годом? Это вообще бредовая ситуация. Это мы сейчас чемпионы будем если сейчас, быстро, всё решим.

- EG Игорь, блин...

- IM Алёна, ну поверь мне, делаем всё что возможно. Перетрясли всех знакомых. Никто сейчас, сука... половин а трубку больше не берёт. Ну нашли вроде, всё, сейчас... ищут, поехал, привезёт... сейчас... сейчас решаем этот вопрос, Алёна. EG

- IM Мы сделаем всё. Давай.

- EG Да, давай...

De asemenea, se redă conținutul stenogramei convorbirii telefonice purtate de Elena Glazman cu Igor Minkovski, la 29.12.2017, înregistrată pe CD-R marca „OMEGA Freestyle” (fișier audio cu denumirea convențională „Пап-1”). În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Elena Glazman sunt marcate convențional cu „EG”, cele pronunțate de Igor Minkovski - cu „IM”, iar cele pronunțate de persoana neidentificată cu „PN”:

- IM Если...

- EG Ало

- IM Ало

- EG Да - IM Ты слышишь меня?

- EG да

- IM Если хотят, ну пусть подождут чуть-чуть, ну мы же...мы же занимаемся этим, мы ищем деньги

- EG Так вы ищите или за ними едете?

- IM Нашли уже, за ними едем. Но это тоже займёт время. Пока мы поедem к нему, покау него возьмём, пока это всё... пока денег у меня в руках не бу де, я же не буду тебе звонить и говорить: давайте встретимся через час или ещё где-то. Дай чуть-чуть времени, Алёна... Ой, вернее ...ты ...пусть они дадут чуть-чуть времени

- EG Если хочешь, можешь сам поговорить

- IM Давай! Ало...

- EG Нет, не хотят

- IM Ну так объясни им, Алёна. Включи громкую связь, чтобы они меня слышали

- EG Ммм...не знаю, как здесь громкая связь

- IM Объясни им что...мы же стараемся

- EG Сейчас, секундочку подожди. Да Игорь, я слушаю

- IM Мы делаем всё что возможно

- EG Ало...

- IM Вот мы нашли... Ало...

- EG Подожди, подожди, подожди (se aude un glas al unei persoane de sex masculin)

- PN Аха

- IM Ало...

- PN Говори

- EG Да

- IM Мы нашли, наконец-то, человека. Сейчас мы едем к нему домой за деньгами. Это займёт какое-то время. Пока мы туда доедем, пока обратно. Я, на своём хламе, тоже не могу...я не на ракете ежу и всё. Я приеду к человеку, он согласился дать под расписку деньги. Сейчас там, сколько там...5 минут займёт быстро написать ему эту расписку, и всё. Как только деньги будут в руках, сразу звоним и говорим, что всё, мы готовы встретиться.

- EG Хорошо...

- IM Другого варианта просто нету. Или пусть берут то что есть, или...или пусть подождут. Что я могу сделать?

- EG Хорошо, я поняла

- IM Всё, давай

- EG Давай;

(f.d. 60-64 vol. I)

- Procesul-verbal de colectare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 19 februarie 2018, în baza ordonanței din 13.02.2018 și încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-731/2018 din 13.02.2018, prin care a fost ridicat de la SA „Orange” în format electronic informația privind: numele, prenumele și domiciliul abonatului/utilizatorului numărului de apel *****; destinația, tipul, data, ora și durata comunicărilor efectuate cu utilizarea numărului de apel menționat; IMEI-urile dispozitivelor utilizate pentru comunicație, locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației și locația geografică a celulei, pentru perioada 01.12.2017- 12.02.2018;

(f.d. 106 vol. I)

- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 12 martie 2018, cu anexe (în baza ordonanței din 13.02.2018, și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1 1-731/2018 din 13.02.2018), în care s-a consemnat faptul că numărul de apel ***** a fost activat la 11.12.2017. Totodată, s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (01.12.2017- 12.02.2018) numărul de apel menționat a fost utilizat pentru inițierea (efectuare) conexiunilor telefonice doar în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 (29.12.2017) - 08:40:44 (30.12.2017). Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel ***** a avut conexiuni doar cu numerele de apel *****, ***** și *****, acestea identificându-se atât cu apeluri de intrare, cât și apeluri de ieșire. Apelurile au fost efectuate cu utilizarea mijlocului de comunicare cu IMEI-ul 00000000000000, ceea ce face imposibilă determinarea posesorului acestuia;

(f.d. 107-109 vol. I)

- Procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2018, în baza ordonanței de ridicare din 12.04.2018 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1903/2018 din 12.04.2018, prin care a fost ridicat purtătorul material de informații marca „Omega Freestyle” pe care a fost transcrisă informația cu privire la apelurile telefonice efectuate cu utilizarea numerelor de apel *****, *****, ***** pentru perioada 29.12.2017-31.12.2017, sursa și destinația comunicației; tipul, data, ora și durata comunicației; IMEI al dispozitivului tehnic utilizat pentru comunicații; denumirea locației; locul aflării echipamentului mobil de comunicații la momentul apelului; locația geografică a celulei la momentul apelului; numărul total al apelurilor de ieșire efectuate, cuantumul total, în ore, minute, secunde, al apelurilor de ieșire efectuate, datele de identitate a deținătorilor cartelelor SIM cu numerele de apel menționate;

(f.d. 131 vol. I)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2018, prin care a fost efectuată cercetarea listei apelurilor telefonice efectuate prin intermediul numerelor de apel *****, *****

și ***** în perioada 29.12.2017- 31.12.2017, ridicată la 23.04.2018 de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM "Moldcell" SA; (f.d. 133-135 vol. I)

- Procesul-verbal de cercetare din 30.12.2017, prin care a fost supusă cercetării informația privind ratele de schimb (curs valutar) afișat de Banca Națională a Moldovei pentru data de 29.12.2017, plasată pe pagina web <http://bnm.md>; (f.d. 144-145 vol. I)

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.05.2018, prin care a fost consemnată efectuarea prezentării spre recunoaștere martorului Glazman Elena. Drept rezultat Elena Glazman l-a recunoscut pe Nichitin Rodion ca fiind unul din colaboratorii de poliție care la 29.12.2017 au escortat-o la organul de urmărire penală al IP Botanica și au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, susținând că pot influența procurorul pe caz să nu solicite instanței la 30.12.2017, aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventive; (f.d. 66-69 vol. I)

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.05.2018, prin care a fost consemnată efectuarea prezentării spre recunoaștere martorului Glazman Elena. Drept rezultat Elena Glazman l-a recunoscut pe Rotari Vadim ca fiind unul din colaboratorii de poliție care la 29.12.2017 au escortat-o la organul de urmărire penală al IP Botanica și au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, susținând că pot influența procurorul pe caz să nu solicite instanței la 30.12.2017 aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv. (f.d. 70-73 vol. I)

Documente și mijloace de probă: - Copiile autentificate ale încheierii și mandatului judecătoresc din 31.12.2017, a dispozitivului Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 16r-104/2018 din 25.01.2018 și a încheierii instanței și mandatului judecătoresc nr. 16-55/2018 din 22.02.2018, prezentate de martorul Glazman Elena în cadrul audierii sale la 16.03.2018;

(f.d. 39-49 vol. I)

- Fișierele audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пап-1” cu mărimile de 983 KB și, respectiv, 1,05 MB transcrise pe purtătorul material de inform? ții de tip CD, marca „OMEGA Freestyle” ce redau conținutul convorbirilor purtate de Minkovski Igor cu Glazman Elena ulterior reținerii sale, la momentul escortării ultimei spre izolatorul de detenție provizorie al 16 DP mun. Chișinău, extrase din telefonul mobil al dlui Minkovski Igor în cadrul cercetării telefonului mobil la 12-13.02.2018;

- Purtătorul material de informații (disc optic) cu nr. de identificare 1003/18 pe care a fost înscrisă informația prezentată de către „ÎM „Orange Moldova” SA, ce conține colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice IM „Orange Moldova” SA privind numărul de apel ***** pentru perioada 01.12.2017-12.02.2018. - Purtătorul material de informații (disc optic) de marca „OMEGA Freestyle” ce conține descifrările comunicărilor telefonice aferent utilizării numerelor de apel ***** , ***** , ***** pentru perioada 29.12.2017 - 31.12.2017.

- Răspunsul nr. 8978 din 17 mai 2018 remis de IP Botanica și extrasul din Registrul de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne nr. 1679; (f.d. 76 vol. I)

- Răspunsul nr. 3892 din 05.03.2018 remis de DP mun. Chișinău și extrasul din Registrul nr.4 de evidență a persoanelor deținute în IDP al DP mun. Chișinău; (f.d. 92 vol. I)

- Copiile autentificate a mandatului cu seria și numărul MA 096(016 din 29.12.2017, a procesului-verbal de reținere a dnei Glazman Elena și procesul-verbal de audiere a acesteia în calitate de bănuit din 29.12.2017; (f.d. 87-89 vol. I)

- Răspunsul nr. 393 din 11.05.2018 remis de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA; (f.d. 118 vol. I)

- Răspunsul nr. 396 din 16.05.2018 remis de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA; (f.d. 120 vol. I)

- Răspunsul nr. 13 din 28.06.2018 remis organului de urmărire penală de SRL „Milla”; (f.d. 120 vol. I)

- Copiile autentificate ale documentelor remise de CNAJGS, și anume: nota informativă nr. 125 din 17.08.2014 remisă de CNAJGS, decizia privind acordarea asistenței juridice de urgență, raportul lunar de acordare a asistenței juridice de urgență, graficul de serviciu al avocaților din mun. Chișinău, sect. Botanica pentru perioada lunii decembrie a anului 2017; (f.d. 139-143 vol. I)

- Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 120ef din 24.03.2017 cu privire la transferul locotenentului major de poliție Nichitin Rodion *****, care atestă numirea în mod de promovare în serviciu, ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției Criminale al secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Botanica; (f.d. 154 vol. I)

- Copia autenticată a fișei de post a ofițerului superior de investigații a Biroului Crime grave, Nichitin Rodion, aprobată de șeful IP Botanica a DP mun. Chișinău, colonel de poliție Dumitru Buga la 01 aprilie 2014; (f.d. 155-157 vol. I)

- Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 7ef din 11.01.2017 cu privire la numirea, conform cererii personale locotenentului de poliție Rotari Vadim Viei or, care atestă numirea ofițer de investigații al Biroului zonal Poliție Criminală al sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de poliție Botanica al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI; (f.d. 158 vol. I)

- Copia autenticată a fișei de post a ofițerului de investigații a Biroului Zonal, Rotari Vadim, aprobată de șeful IP Botanica a DP mun. Chișinău, colonel de poliție Dumitru Buga la 01 aprilie 2014. (f.d. 152-162 vol. I)

Astfel, analizând declarațiile inculpaților, martorilor, cercetând materialele cauzei și apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele - *traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În acest context, Colegiul penal relevă că, potrivit Hotărîi Plenului Curții Supreme de Justiție din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume: „Pct. 14. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) CP), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) CP).

Termenul „influență”, în sensul art. 326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP,

în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).

Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente ale infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul cărui client i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

14.3. Dacă influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), atunci cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art. 190 CP (în ipoteza primirii „remunerației ilicite”) sau tentativă la art. 190 CP

(în ipoteza pretinderii sau acceptării „remunerației ilicite”), cu condiția ca remunerația să se refere la bunuri, ce au cost determinat și valoare materială, sunt străine pentru făptuitor și constituie rezultatul muncii umane. În cazul în care, remunerația ilicită constă în servicii, cele comise se vor încadra în conformitate cu art. 196 CP, dacă serviciile constituie proporții mari. Dimpotrivă, dacă în circumstanțele descrise „remunerația ilicită” a fost extorcată, atunci fapta va întruni elementele componentei infracțiunii de șantaj (art. 189 CP).”

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal constă în, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite – săvârșite de una sau mai multe persoane.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În lipsa obiectului material sau imaterial, fapta nu poate fi calificată conform art. 326 din Codul penal. În alți termeni, traficul de influență neremunerat, dezinteresat, gratuit nu intră sub incidența art. 326 din Codul penal.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul

pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Infrațiunea menționată poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului, în cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

În acest context, Colegiul penelor reține că prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, reiese din depozițiile martorului Glazman Elena, care a comunicat că: „[...] la sfârșitul anului 2017, soțul său fiind amenințat, a depus o plângere la INI [...] s-au urcat la etajul 2, a intrat într-un cabinet lândă geam, acolo erau două persoane care au adus-o și i-au comunicat că va avea probleme mari și i-au propus să le soluționeze, spunându-i că se pot rezolva. Nu ține minte dar unul din cele două persoane a arătat cumva că este nevoie să achite 2000 euro, la care ea a spus că nu are bani cu dânsa și trebuie să apeleze undeva. Unul din persoane a scos din masă un telefon de model vechi și a rugat a doua persoană să meargă să procure o cartelă SIM nouă. Când acea persoană a adus cartela sim ea a telefonat, însă nu ține minte cui. Când a sunat a spus că a fost reținută și ca să rezolve situația trebuia să achite aproximativ 2000 euro. Soțul ei când a auzit despre cele întâmplate, împreună 20 cu prietenul său au mers la CNA [...] Periodic i-a fost permis să apeleze să afle unde sunt banii și când vor fi aduși [...] În timp ce se deplasau, au întrebat de această sumă. În momentul când colaboratorii au întrebat-o de suma de 2000 euro, alte persoane nu erau [...] În sala de ședință sunt două persoane care seamănă cu acei colaboratori [...] Nu i-a fost explicat pentru ce era nevoie de suma de 2000 euro, i s-a spus doar că v-a fi eliberată [...]”.

De asemenea, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, reiese și din declarațiile martorului Minkovski Igor, care a comunicat că: „[...] Polițistul i-a dat telefonul dnei Glazman și ea a sunat soțului său Leonid și i-a sunat și lui pentru că nu putea da de soț. Nu ține minte însă îi pare că era același număr de telefon. Era seara, nu ține minte ora, convorbirea a durat câteva ore, el personal a încercat să reducă din sumă. Nu ține minte despre ce mergea vorba exact, dar de câteva mii de euro, dar suma concretă nu o ține minte. La telefon vorbea Glazman, apoi a pus pe speaker (difuzor) și ducea convorbiri cu polițistii, convorbirea era din mașină. De la început el vorbea singur, apoi s-a implicat și Leonid. Convorbirea a fost înregistrată pe telefon deoarece după părerea lui era una nelegală și înregistra convorbirea pentru organele de drept. Convorbirile care le ducea erau pentru a obține mai multă informație pentru organele de drept [...] la ea venea polițistul și i-a zis suma de 2000 sau 4000 pentru a fi rezolvată situația în totalmente [...] Era concret zis la apel că „sau o rețin, sau pentru o sumă anumită o eliberez”. În acel moment el avea bani însă avea să fie mită pentru că era ilegal și avea să cadă sub urmărire penală de aceasta s-au adresat la organele de drep. Sub controlul reprezentanților de poliție era de acord să transmită banii. După primele apeluri au decis că merg la CNA, aveau înregistrările și au decis cu Leonid că le predau la CNA. Banii nu au fost transmiși, nu cunoaște din ce motive [...] Glazman când a sunat a spus că este în mașină cu polițistii și apoi a pornit difuzorul. El se afla în acel moment undeva în sectorul Rîșcani, acolo se afla și Leonid. Nu ține minte cine înregistra convorbirea, el sau Leonid, era înregistrată de un telefon și încă de unul, iar înregistrarea cea mai bună a fost prezentată la poliție [...]”.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale și anume: *Procesul-verbal privind verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 19 iulie 2018*, potrivit căruia martorul a indicat locul în care, la 29.12.2017, în timpul escortării sale de către colaboratorii de poliție ai IP Botanica spre izolatorul de detenție provizorie al IP Botanica, au staționat timp îndelungat, oferind posibilitatea dnei Elena Glazman de a efectua apeluri fratelui și soțului în vederea determinării acestora de a identifica suma de 2 000 euro pretinsă de către colaboratorii de poliție și care urma a fi transmisă lor în cursul aceleiași zile; *Procesul-verbal de cercetare din 12 februarie 2018*, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil marca „iPhone”, model tehnologic A1429, cu IMEI *****, ce aparține cet. Minkovski Igor, fiind constatată prezența fișierelor audio cu denumirile convenționale „Па” și „Пан” care, conform declarațiilor cet. Igor Minkovski, ar reda conținutul convorbirilor telefonice purtate de acestea și cet. Tonconog Leonid cu cet. Glazman Elena la 29.12.2017. Fișierele audio menționate au fost transcrise pe suport optic de tip CD-R marca „Omega Freestyle” și *Procesul-verbal de cercetare din 13 februarie 2018*, prin care a fost supus cercetării purtătorul material de informații de tip CD, marca „Omega Freestyle”, anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2018, în care au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobil ce aparține martorului Igor Minkovski, convorbirile audiate fiind redată integral pe suport de hârtie și anexate la proces-verbal în Anexa nr. 1 și anexa nr. 2. Astfel, unde se redă conținutul stenogramei convorbirii telefonice purtate de Elena Glazman cu Igor Minkovski, la 29.12.2017, înregistrată pe CD-R marca „OMEGA Freestyle” (fișier audio cu denumirea convențională „Па”).

Astfel, prin analiza probelor materiale nominalizate se confirmă veridicitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, or, în urma examinării acestora se observă concordanța celor relatate de martori cu situația faptică stabilită.

La fel, la materialele cauzei penale au fost anexate *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.05.2018*, prin care a fost consemnată efectuarea prezentării spre recunoaștere martorului Glazman Elena, prin care, drept rezultat Elena Glazman l-a recunoscut pe Nichitin Rodion ca fiind unul din colaboratorii de poliție care la 29.12.2017 au escortat-o la organul de urmărire penală al IP Botanica și au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, susținând că pot influența procurorul pe caz să nu solicite instanței la 30.12.2017 aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv și *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.05.2018*, prin care a fost consemnată efectuarea prezentării spre recunoaștere martorului Glazman Elena, prin care, drept rezultat Elena Glazman l-a recunoscut pe Rotari Vadim ca fiind unul din colaboratorii de poliție care la 29.12.2017 au escortat-o la organul de urmărire penală al IP Botanica și au pretins de la ea mijloace bănești în sumă de 2 000 euro, susținând că pot influența procurorul pe caz să nu solicite instanței la 30.12.2017 aplicarea în privința sa a măsurii preventive sub forma arestului preventiv.

Totodată, în susținerea învinuirii aduse inculpaților serversc: *Procesul-verbal de colectare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 19 februarie 2018*, prin care a fost ridicat de la SA „Orange” în format electronic informația privind: numele, prenumele și domiciliul abonatului/utilizatorului numărului de apel *****; destinația, tipul, data, ora și durata comunicărilor efectuate cu utilizarea numărului de apel menționat; IMEI-urile dispozitivelor utilizate pentru comunicație, locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației și locația geografică a celei, pentru perioada 01.12.2017- 12.02.2018 și *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 12 martie 2018*,

cu anexe, în care s-a consemnat faptul că numărul de apel ***** a fost activat la 11.12.2017. Astfel, s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (01.12.2017- 12.02.2018) numărul de apel menționat a fost utilizat pentru inițierea (efectuare) conexiunilor telefonice doar în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 (29.12.2017)- 08:40:44 (30.12.2017). Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel ***** a avut conexiuni doar cu numerele de apel *****, ***** și *****, acestea identificându-se atât cu apeluri de intrare, cât și apeluri de ieșire. Apelurile au fost efectuate cu utilizarea mijlocului de comunicare cu IMEI-ul 000000000000000, ceea ce face imposibilă determinarea posesorului acestuia.

În același sens, de la furnizorul de servicii de comunicații electronice a fost solicitată informația cu privire la amplasarea stațiilor de telecomunicații care au deservit apelurile efectuate la 29.12.2017 cu utilizarea numărului de apel ***** fiind relevat faptul că acestea sunt amplasate în zone proximale celor în care este amplasat Inspectoratul de Poliție Botanică al DP mun.Chișinău, precum și în care, potrivit declarațiilor martorului Glazman Elena, acesta a staționat timp îndelungat cu colaboratorii de poliție care o escortau către 22 izolatorul de detenție provizorie a DP mun.Chișinău (bd. Dacia nr.32, str.Cuza-Vodă nr.5/1, str.Sarmizegetusa nr.20/2 și bd.Dacia nr.2 lit.A).

Prin urmare, potrivit răspunsului remis de furnizorul de servicii de comunicații electronice nr. 393 din 11.05.2018, zona de lucru a unei celule nu poate fi definită exact în regiunile unde funcționează mai multe stații de bază de telefonie mobilă (în speță, mun. Chișinău) din cauză că zonele de lucru ale celulelor în cazul dat se suprapun și depind de diferite condiții, cum ar fi amplasarea clientului, relief, etajare, încărcare a celulei.

Tot de la furnizorul de servicii de comunicații electronice a fost solicitată informația cu privire la unitatea de comerț căreia i-a fost atribuit spre comercializare cartela SIM cu numărul de apel *****, constatându-se că acesta a fost distribuit spre vânzare partenerului ÎM „Orange Moldova” SA, SRL „MILLA”. Prin răspunsul nr.13 din 28.06.2018, remis de ultima, s-a constatat că numărul de apel menționat (număr PrePay) a fost vândut la data de 29.12.2017 (ziua reținerii dnei Glazman Elena), ora 18:39 min. la unitatea de comerț amplasată pe str.Belgrad, 12 - str.Cuza-Vodă, deci în proximitate de sediul IP Botanică, situat pe str.CuzaVodă, 9/3, mun.Chișinău.

Respectiv, circumstanțele elucidate au permis stabilirea faptului că, apelurile efectuate cu utilizarea numărului de apel menționat au fost efectuate ulterior orei de reținere a dnei Glazman Elena și ulterior finisării acțiunilor de urmărire penală cu participarea acesteia, fapt constatat și prin coroborare cu informația expusă în copiile autentificate ale procesului-verbal de reținere a acesteia și procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit, și anume în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 min. - 21:35:18 min..

Subsecvent, în confirmarea vinovăției inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate servesc Procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2018, prin care a fost ridicat purtătorul material de informații marca „Omega Freestyle” pe care a fost transcrisă informația cu privire la apelurile telefonice efectuate cu utilizarea numerelor de apel *****, *****, ***** pentru perioada 29.12.2017-31.12.2017, sursa și destinația comunicației; tipul, data, ora și durata comunicației; IMEI al dispozitivului tehnic utilizat pentru comunicații; denumirea locației; locul aflării echipamentului mobil de comunicații la momentul apelului; locația geografică a celulei la momentul apelului; numărul total al apelurilor de ieșire efectuate, cuantumul total, în ore, minute, secunde, al apelurilor de ieșire efectuate, datele de identitate a deținătorilor cartelelor SIM cu numerele de apel menționate și Procesul-verbal de cercetare la fața locului din

02.05.2018, prin care a fost efectuată cercetarea listei apelurilor telefonice efectuate prin intermediul numerelor de apel *****, *****, *****, ***** și ***** în perioada 29.12.2017 - 31.12.2017, ridicată la 23.04.2018 de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA.

Colegiul penal notează că, de la furnizorul de servicii de comunicații electronice IM „Moldcell” SA a fost ridicată informația cu privire la apelurile telefonice efectuate de aceștia cu utilizarea numerelor de apel posedate, și anume *****, *****, acțiunea având ca scop identificarea stațiilor de telecomunicații care au deservit apelurile telefonice efectuate cu utilizarea numerelor de apel menționate în perioada de referință, precum și stabilirea conexiunilor realizate între acestea cu numerele de apel ale altor participant la procesul penal, în coraport cu informația privind apelurile telefonice efectuate cu utilizarea numărului de apel *****, invocat de Leonid Tonconog în actul de sesizare.

La examinarea informației s-a constatat că, numărul de apel ***** este utilizat de către abonatul identificat ca Rotari Vadim (IDNP *****), numărul de apel ***** este atribuit abonatului identificat ca Nichitin Rodion (IDNP *****), iar numărul de apel ***** este utilizat de către abonatul Bețco Radu (IDNP *****). În același sens, s-a constatat că cu numerele de apel *****, *****, *****, ***** și ***** au fost efectuate apeluri telefonice cu utilizarea diapozitivelor tehnice de comunicare cu IMEI358321073124190 și 358691050622180.

La fel, s-a stabilit că, la data de 29.12.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 sec. - 21:36:45 sec., perioadă în care a fost utilizat numărul de apel *****, invocat în actul de sesizare adresat organului de urmărire penală la 29.12.2017, apelurile telefonice efectuate cu numărul de apel *****, (aparținând abonatului Rotari Vadim) au fost deservite de stațiile de telecomunicații BUSUI3G3 (str.Zeanschi, 36), VIAP13G1 (Pilon), 3MDOV3G6 (str. Arbor Hor, 21), TIGPL3G4 (str.Tighina, Pilon), TIGPL3G4 (str.Tighina, ELP), BOLGA3G4 (str.Bulgară, 40), MATEE3G1 (str.A.Mateevici, 9), PIELA3G2 (str.Calea leșilor, 10), ZOR1L3G6 (str.Calea leșilor, 8), CALEA3G6 (str.Dmitrii Cantemir, 1) și VISPA3G3 (str.A. Lăpușneanu, 36). Astfel, prin informația prezentată, se constată deplasarea utilizatorului numărului de apel din sectorul Botanica spre sectorul Centru al mun.Chișinău, precum și aflarea acestuia în apropiere de zona de amplasare a izolatorului detenție provizorie al Direcției de Poliție mun.Chișinău, situat pe str. Tighina, 6 din localitate, fapt confirmat și prin extrasul din Registrul de evidență a persoanelor deținute în IDP al DP mun.Chișinău în care a fost consemnat faptul escortării dnei Elena Glazman la IDP la ora 21:07 min. de către colaboratorul IP Botanica identificat cu numele „Rotari”, posesor al numărului de apel *****.

Din analiza informației nominalizate, se confirmă declarațiile martorului Glazman Elena și prezența utilizatorului numărului de apel în sectorul Buiucani al mun.Chișinău, corelativ fundamentând prezumția de asistare a acestuia la reținerea dnei Glazman în preajma sediului INI, or apelurile acestuia la data de 29.12.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 12:47:56 - 13:02:00 au fost deservite de către stațiile de telecomunicații cu denumirile PRETB3G9 și CALEA3G2, amplasate pe imobilele situate pe str.M. Viteazul, 2 și str.Dmitrii Cantemir, 1. Totodată, la aceeași dată, în intervalul de timp cuprins între orele 13:50:09 - 18:49:08, apelurile efectuate de acesta au fost deservite de stația de telecomunicații cu denumirea STAZ13G1, amplasată lângă stadionul „Zimbru” din mun. Chișinău, prezumându-se prezența abonatului în incinta sau în preajma Inspectoratului de Poliție Botanica.

În același sens, s-a constatat că, la data de 29.12.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 18:55:11 sec. - 21:36:45 sec., perioadă în care a fost utilizat numărul de apel *****, accesarea datelor internet și apelurile telefonice efectuate cu numărul de apel *****, (aparținând abonatului Nichitin Rodion) au fost deservite de stațiile de telecomunicații STAZI3G4 (stadionul

„Zimbru”), BUSUI3G2 (str.*****, 36), TIGPL3G1 (str.Tighina, ELP), SEGEN3G6 (str.Tudor Gheorghe, 5) Astfel, prin informația prezentată, se constată deplasarea utilizatorului numărului de apel în apropiere de zona de amplasare a izolatorului detenție provizorie al DP mun.Chișinău, situat pe str.Tighina, 6 din localitate în intervalul de timp cuprins între orele 20:41:27 - 21:26:58, timp apropiat celui în care dna Elena Glazman a fost escortată la IDP.

Mai mult ca atât, din analiza informației se confirmă declarațiile martorului Glazman Elena și prezența utilizatorului numărului de apel în sectorul Buiucani al mun.Chișinău, corelativ fundamentând prezumția de asistare a acestuia la reținerea dnei Glazman Elena în preajma sediului INI, or apelurile acestuia la data de 29.12.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 12:51:48 min. - 12:52:36 min., au fost deservite către stațiile de telecomunicații cu denumirile BRIEI3G4 și CALEA3G5, amplasate pe imobilele situate pe str. Bucuriei, 1 și str.Dimitriei Cântec mir, 1, amplasate în apropiere de sediul Inspectoratului Național de Investigații (str. Bucuriei, 14) Totodată, la aceeași dată, în intervalul de timp cuprins între orele 13:39:06 - 18:49:08, apelurile efectuate de acesta au fost deservite de stația de telecomunicații cu denumirea STAZI3G1, amplasată lângă stadionul „Zimbru” din mun.Chișinău, prezumându-se prezența abonatului în incinta sau în preajma Inspectoratului de Poliție Botanică.

Din analiza informației cu privire la apelurile telefonice, s-a constatat la fel că, utilizatorii numerelor de apel menționate, în perioade de timp apropiate (20:29:24 min. și 20:35:02 min.) au primit apeluri telefonice care au fost deservite de aceeași stație de telecomunicații (BUSUI3G2, str.*****, 36), după care este sesizată deplasarea acestora pe direcția de deservire a apelurilor de către stația de telecomunicații cu denumirea TIPOL3G1 și T1POL3G4, amplasate pe str.Tighina din mun.Chișinău, în apropiere de IDP al DP mun. Chișinău.

În altă ordine de idei, rezultatele măsurii speciale de investigații, în coroborare cu probele analizate supra, permit a conchide fără dubii că inculpatul Nichitin Rodion, în calitate de titular al funcției publice cu statut special, prin înțelegere cu Rotari Vadim, au pretins de la Glazman Elena, pentru sine și alte persoane, mijloace bănești în sumă de 2000 euro, susținând că au influență asupra procurorului pe caz, și îl pot determina să acționeze în așa fel, încât să nu solicite judecătorului de instrucție aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, condiționând transmiterea sumelor solicitate în decurs de maxim două ore.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Astfel, Colegiul penal consideră necesar de reiterat faptul că, pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin. (1) din Codul penal, nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv. Realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficanțul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale), presupune infracțiune fapt epuizat, în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”)

În speță, Colegiul penal stabilește că inculpații Nichitin Rodion și Rotari Vadim au acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare. Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, Colegiul penal apreciază că, inculpatul Nichitin Rodion *****, a.n. *****, care deținea funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

La fel și Rotari Vadim *****, a.n. *****, care deținea funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, funcționar public cu statut special în sensul prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și art.31 alin.(3) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Cu referire la alegațiile părții apărării precum că prezenta cauză a fost pornită urmare a amenințărilor dnei Glazman Elena în adresa inculpaților, Colegiul penal le va respinge ca fiind declarative și formale, cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată cu privire la esența reală a faptelor săvârșite de Nichitin Rodion și Rotari Vadim.

Totodată, motivele invocate de partea apărării privind refuzul inculpaților de a face declarații din cauza neîncrederii în imparțialitatea organului de urmărire penală este una necredibilă, or urmărirea penală în prezenta cauză penală a avut loc în concordanță cu normele legale, iar inculpaților le-au fost respectate drepturile procedurale, inclusiv de către apărători, fiindu-le acordată asistență juridică. Prin urmare, în cazul în care aceștia acceptau să facă declarații, nici ofițerul de urmărire penală și nici procurorul nu puteau să îi influențeze.

Cu referire la dezacordul apărării cu procedura de fixare și recunoaștere în calitate de mijloc material de probă al suportului optic pe care au fost transcrise înregistrările audio oferite de martor, Colegiul penal reține că, la materialele cauzei penale a fost anexat „Procesul verbal de cercetare din 12.02.2018” prin care, ofițerul de urmărire penală, cu participarea specialistului Serviciului Sisteme Informatice a Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, au efectuat cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone” ce aparține martorului Minkovski Igor, din care au fost identificate și extrase fișierile audio ce redau conținutul convorbirilor telefonice, care prin urmare au fost transcrise pe suportul optic menționat, recunoscut prin Ordonanța din 02 octombrie 2018 în calitate de mijloc materiale de probă.

În asemenea circumstanțe, afirmațiile părții apărării privind efectuarea procedurii de extragere și transcriere de către o persoană care nu dispune de studii tehnice sunt eronate și nu corespund adevărului.

Totodată, referitor la necesitatea explicării de către organul de urmărire penală de ce în înregistrările vizate figurează numele „Aliona”, Colegiul penal la fel, le consideră neîntemeiate, or atât martorul Minkovski Igor, cât și Glazman Elena au recunoscut înregistrările respective, fiind explicată și proveniența acestora, iar avocații au avut ocazia să formuleze întrebarea respectivă în procesul audierii martorilor.

Cât privește critica declarațiilor oferite de martori de către partea apărării, Colegiul penal notează că, aceștia au fost audiați în corespundere cu normele legale, sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pe care o poartă.

Mai mult ca atât, declarațiile martorilor coraborează cu pobe materiale prezentate la cauza penală, și dovedesc fără niciun dubiu că inculpații Nichitin Rodion și Rotari Vadim au comis faptele imputate, or instanței de judecată nu au fost prezentate careva probe contrare care ar fi pe măsură să le combat

Astfel, Colegiul penal atestă că vinovăția inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim se confirmă prin declarațiile sus menționate și probele scrise cercetate în ședința de judecată în instanța de fond cât și în instanța de apel. Aceste probe coroborează între ele, careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților.

6.2. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim se încadrează în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele - *traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are*

influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

6.3. Instanța de apel reține, cu titlu de principiu general recunoscut, că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

7. Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpaților pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

8. În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

9. Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele - *traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra*

unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.

În contextul aprecierii argumentelor din apel invocate de partea apărării, Colegiul Penal a constatat că, vinovăția inculpaților în comiterea faptelor infracționale se dovedește incontestabil prin probele indicate supra .

Prin urmare, nu pot fi reținute alegațiile avocatului Antoci Albert în interesele inculpatului Nichitin Rodion expuse în apelul declarat precum că în privința ultimului urmează a fi emisă o sentință de achitare, nefiind argumentată prezența elementelor infracțiunii și constatată existența faptei, acestea fiind apreciate drept declarative, or Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul ședințelor judecătorești, care au fost verificate și cercetate în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele - *traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Totodată, Colegiul penal nu va reține și nici argumentele avocatului Artiom Eni în interesele inculpatului Rotari Vadim invocate în apelul declarat prin care invocă că în privința ultimului nu s-a constatat existența faptului infracțiunii, urmând a fi achitat, deoarece înregistrările audio, precum și probele derivate administrate la această cauză penală, reprezintă date neadmise ca probe conform art. 94 Cod de procedură penală, iar din înregistrările audio și stenogramele acestor discuții nu rezultă faptul pretinderii de către Gloazman Elena a mijloacelor bănești în mărime de 2000 Euro de către inculpatul Rotari Vadim, nu se indică suma pretinsă, scopul pentru care s-ar pretinde sume bănești, astfel că se sebservă dubii serioase la autenticitatea acestor discuții și vă vorbirea înregistrată pe aceste fonigrame, ce se conține în fișierele denumite convențional „Pa” și „Pan”, aparține lui Glazman Elena, or la materialele cauzei penale a fost anexat „Procesulverbal de cercetare din 12.02.2018” prin care, ofițerul de urmărire penală, cu participarea specialistului Serviciului Sisteme Informatic a Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, au efectuat cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone” ce aparține martorului Minkovski Igor, din care au fost identificate și extrase fișierile audio ce redau conținutul convorbirilor telefonice, care prin urmare au fost transcrise pe suportul optic menționat, recunoscut prin Ordonanța din 02 octombrie 2018 în calitate de mijloc materiale de probă.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată nu au fost stabilite temeiuri de a considera că declarațiile martorilor audiați, sunt neveridice sau poartă un caracter defăimător, sau de răzbunare în privința inculpaților.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, alegațiile apelanților sub aceste aspecte sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

Colegiul penal relevă că, poziția părții apărării, prin care invocă nevinovăția inculpaților, nu a fost confirmată prin careva probe, iar nerecunoașterea vinovăției este apreciată ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se autoincrimina. Or, în cadrul unui proces penal, inculpatul nu poate fi urmărit penal pentru depunerea declarațiilor false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală.

Prin urmare în speță, coroborând declarațiile martorilor cu cele ale inculpaților instanța de

apel a constatat, că partea apărării încearcă să minimalizeze acțiunile pe care le-au întreprins inculpații și efectele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le respinge.

La fel, Colegiul penal nu va reține argumentele avocatului Antoci Albert în interesele inculpatului Nichitin Rodion, precum că prin Legea R.Moldova nr. 136 din 06.06.2024, (MO245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24) art. 326 alin. (2) lit. b) a fost abrogat, astfel, că fapta deja nu mai constituie o infracțiune gravă, deoarece ea fiind sub competența prevederilor alin. (1) art. 326 Cod penal, care în redacția Codului Penal anul 2017, constituie a fi o infracțiune mai puțin gravă, or Colegiul penal reține că acțiunile inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim au fost recalaificate la art. 326 alin. (1) Cod penal, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024] prin care [Lit.b) de la art. 326 alin. (2) Cod penal, a fost abrogată, astfel că faptele inculpaților se regăsesc în norma precăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal - *după semnele - traficul de influență, pretinderea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale*, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, ceea ce o califică la categoria infracțiunilor grave.

10. La capitolul individualizării pedepsei penale, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpaților Nichitin Rodion ***** și Rotari Vadim ***** nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod penal, Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel*

vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa în privința inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim să le fie stabilită în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) u.c., ce constituie 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani, pentru fiecare.

La aplicarea pedepsei complementare, instanța de apel ține cont de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de funcțiile exercitate de inculpați în momentul săvârșirii infracțiunii, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a infracțiunii, din care raționamente consideră imposibilă păstrarea de către aceștia a dreptului de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpaților, pericolul social al infracțiunii comise, Colegiul penal apreciază că corectarea și reeducarea acestora este posibilă anume prin această măsură de pedeapsă, prin care va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpaților Nichitin Rodion și Rotari Vadim, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora cât și a altor persoane.

11. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP al RM apelurile declarate de avocatul Artiomi Eni în interesele inculpatului Rotari Vadim și de avocatul Albert Antoci în interesele inculpatului Nichitin Rodion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.07.2024, casînd sentința parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art.art. 409 alin.(2), 415 alin.(1), pct.1), lit.c), pct.2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelurile declarate de avocatul Artiomi Eni în interesele inculpatului Rotari Vadim și de avocatul Albert Antoci în interesele inculpatului Nichitin Rodion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.07.2024, se admit, casînd sentința parțial inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Nichitin Rodion ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.326 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) u.c., ce constituie 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

Rotari Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.326 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) u.c., ce constituie 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.07.2024, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei motivate.

Președintele completului, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Olga Cojocaru

Judecător:

Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53¹ alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

***Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru***

Spoială Alexandru