Dosarul nr. 2-17683/24 (2-24148971-12-2-27122024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 07 octombrie 2025 mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 26 decembrie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona

în lipsa reclamantului Bugu Petru, și a avocatului acestuia Nohai Sorin, cu participarea pârâtei Bugu Mariana și a avocatului Băgu Dinu, în lipsa intervenientului accesoriu Direcţia de Protecţie a Drepturilor Copilului sectorul Ciocana,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bugu Petru către Bugu Mariana privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului minorului, și acțiunea reconvențională a Marianei Bugu către Bugu Petru privind determinarea domiciliului minorului, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 20.12.2024 Bugu Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bugu Mariana privind desfacerea căsătoriei (f.d 7-10)
2. În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a invocat că la data de ***** a fost înregistrată căsătoria dintre Bugu Petru și Bugu Mariana, trecută în registrul actelor de stare civilă la ***** la Primăria Echimăuți, rl Rezina. Reclamantul afirmă că relația de căsătorie a suferit un regres grav, treptat, care a creat condiții imposibile de conviețuire și a adus prejudicii bunăstării familiei. Subliniază că au împreună cu pârâta un copil minor ***** a.n *****.
3. Menționează că reclamata (Bugu Mariana) a manifestat un comportament de infidelitate conjugală și, în ciuda încercărilor de reabilitare a relației, acest lucru nu a produs efectul dorit. Invocă faptul că s-a ajuns la incompatibilitatea caracterelor și viziunilor asupra modului și principiilor de conviețuire, ceea ce a dus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei. În urma regresului menționat, relația de familie a deviat de la principiile de bază prevăzute la art.2 alin. (3) Codul Familiei.
4. Consideră partea reclamantă inoportun menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare și de restabilire a familiei, motiv din care solicită desfacerea căsătoriei.
5. Referitor la copilul minor (*****, născută în *****), inițial în cererea de chemare în judecată din 20.12.2024, reclamantul considera că soluția cea mai potrivită, având în vedere situația existentă, posibilitățile reale, afecțiunea și timpul necesar pentru dezvoltarea armonioasă, este ca domiciliul copilului să fie stabilit la mama acestuia, Bugu Mariana.
6. Bugu Petru menționează în cerere că a încercat inițial să divorțeze pe cale amiabilă, programând o înregistrare la ASP (Agenția Servicii Publice) pe data de 06.12.2024, dar pîrîta nu s-a prezentat la data și ora menționate, determinîndu-l să apeleze la instanța de judecată.

7. Totodată la data de 26.06.2025 reclamantul a depus o cerere de chemare în judecată concretizată prin care a completat cererea cu mai multe pretenții adiționale.
8. Reclamantul a înaintat suplimentar următoarele pretenții: -determinarea mărimii cotelor-părţi din proprietatea comună în devălmășie constituită din apartamentul nr. cadastral *****, și anume: 9/10 lui Petru Bugu, și 1/10 cotă-parte - Marianei Bugu; -
   - Partajarea proprietăţii comune în devălmășie, dobândită în timpul căsătoriei de către Petru Bugu, și pârâta Mariana Bugu, a apartamentului nr. cadastral *****, prin atribuirea acestui apartament în întregime către Petru Bugu, cu achitarea de către acesta, în beneficiul Marianei Bugu, a sultei în mărime de 48 751 (patruzeci şi opt mii şapte sute cincizeci şi unu) lei moldoveneşti; -Stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n. *****, cu tatăl copilului - Petru Bugu; - Incasarea din contul pârâtei Mariana Bugu, în beneficiul reclamantului Petru Bugu, a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu soluționarea cauzei pe cale judecătorească, acestea fiind: taxa de stat în mărime de 13 712,90 lei pentru cererea de partaj, taxa de stat în mărime de 200 lei pentru cererea privind stabilirea domiciliului copilului minor, taxa de stat în mărime de 500 lei pentru cererea privind desfacerea căsătoriei, iar pentru serviciile de asistență juridică suma de 10 000 lei.(f. d 59-74)
9. În cadrul ședinței de judecată la 30.06.2025 instanța a dispus, prin *încheiere protocolară*, acceptarea în procedură de examinare a pretențiilor formulate de către Bugu Petru către Bugu Mariana privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** la domiciliul tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată.
10. Cu privire la celelalte pretenții - determinarea mărimii cotei părți și partajarea proprietății comune în devălmășie s-a dispus *separarea într-un proces aparte* pentru a evita tergiversarea examinării pretențiilor inițiale, având în vedere interesul superior al copilului dar și necesitatea unei eventuale expertize judiciare privind evaluarea prețului de piață a obiectului partajat, care poate dura mai mult în timp. (f.d 106-107)
11. La data de 03.02.2025 partea pârâtă Bugu Mariana a înaintat *acțiune reconvențională* prin care a solicitat: - Stabilirea domiciliului copilului minor Sofia Bugu, născută la *****, cu mama Mariana Bugu; - încasarea din contul pârâtului Petru Bugu în beneficiul reclamantei Bugu Mariana a pensiei de întreținere pentru copilul minor Sofia Bugu în mărime de 1/4 din salariu și toate veniturile lunare, achitată lunar; - încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces. (f.d 25-28)
12. În motivarea acțiunii reconvenționale Bugu Mariana s-a axat pe interesul superior al copilului și pe faptul că, la o vârstă atât de fragedă minorul are nevoie de stabilitate emoțională, îngrijire constantă și asistență medicală, pe care mama le asigură. Bugu Mariana argumentează că separarea copilului de mamă ar cauza traume psihologice și emoționale minorului și că, având în vedere condițiile existente, stabilirea domiciliului minorului cu Bugu Mariana, reprezintă cea mai bună soluție.
13. Totodată Bugu Mariana solicită încasarea pensiei de întreținere de la soțul său, Bugu Petru, în cuantum de 1/4 din toate veniturile sale lunare. Menționează că Bugu Petru are un venit estimat între 15 000 și 25 000 lei, lunar, activând ca șef adjunct de aprovizionare și consideră că prin urmare are posibilitatea financiară de a achita pensia de întreținere pentru copil.
14. La data de 20.08.2025 avocatul Băgu Dinu în interesele Marianei Bugu a înregistrat o referință la cererea de chemare în judecată depusă de Bugu Petru. (f. d 129- 135) Prin referința înaintată reprezentantul Marianei Bugu a solicitat admiterea cererii de desfacere a căsătoriei și respingerea ca neîntemeiate a pretențiilor privind stabilirea copilului minor

***** cu tatăl copilului, Bugu Petru, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul lui Bugu Petru. Prin referință se solicită înlăturarea probelor obținute contrat legii, având în vedere că au fost obținute cu încălcarea normelor legale de respectare a vieții private a Marianei Bugu.

15. Pîrîta Mariana Bugu a recunoscut pretenția de desfacere a căsătoriei, înaintată de Bugu Petru, iar celelalte pretenții formulate de acesta nu le-a recunoscut, solicitînd respingerea lor. Totodată, a solicitat admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

Aprecierea instanței:

16. Audiind-o pe Bugu Mariana și reprezentantul acesteia, avocatul Băgu Dinu, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune/acțiunea reconvențională în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Bugu Petru, urmează a fi admisă parțial, iar acțiunea reconvențională depusă de Bugu Mariana către Bugu Petru privind determinarea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere, urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele raționamente.
17. *Cu referire la pretenția privind desfacerea căsătoriei*
    Conform art. 37 alin. (1), (2), (3) din Codul familiei, *(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile*.
18. Instanța a constatat, că Bugu Petru și Buligari Mariana la data de ***** au înregistrat căsătoria, trecută în registrul actelor de stare civilă la ***** la Primăria Echimăuți, rl Rezina (f.d 13)
19. Din căsătorie s-a născut copilul ***** a.n *****. (f.d 13)
20. Din cererea de chemare în judecată înaintată de Bugu Petru rezultă că desfacerea căsătoriei este necesară întrucât relația conjugală dintre părți s-a deteriorat iremediabil. În timp, neînțelegerile, lipsa de comunicare și incompatibilitatea de caracter au transformat viața de familie într-o conviețuire tensionată. Tentativele de reconciliere au eșuat. În aceste condiții, reclamantul a ajuns la convingerea fermă că păstrarea familiei nu mai servește scopurilor unei căsătorii bazate pe respect, încredere și înțelegere, solicitând instanței să dispună desfacerea acesteia. (f.d 7-10)
21. Din referința la cererea de chemare în judecată partea pârâtă este de acord cu desfacerea căsătoriei întrucât menținerea unei relații conjugale normale a devenit imposibilă. Motivând destrămarea raporturilor familiale prin conflictualitatea repetată, criza de încredere, gelozie. (f. d. 131)
22. Instanța reține că raporturile dintre părți s-au deteriorat grav, iar păstrarea unei vieți de familie normale a devenit imposibilă. Din ansamblul probelor administrate rezultă că relația dintre soți s-a caracterizat prin conflicte repetate, lipsă de comunicare și suspiciuni reciproce,

ceea ce a afectat grav climatul familial. Lipsa unei relații de respect reciproc și de colaborare a condus la ruperea legăturilor de încredere dintre părți.

23. Potrivit art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă constată imposibilitatea conviețuirii soților şi păstrării familiei. În speță, această imposibilitate este demonstrată prin comportamentele tensionate și prin pozițiile ireconciliabile ale părților exprimate inclusiv în fața instanței, ceea ce exclude orice perspectivă de reconciliere.
24. Din coroborarea declarațiilor părților și actelor anexate la dosar, rezultă că ambii soți recunosc degradarea relației și imposibilitatea de a continua viața comună. Astfel, instanța constată că sunt întrunite condițiile de fapt și de drept pentru desfacerea căsătoriei.
25. *Privitor la probele ce ating subiectul infidelității pârâtei Buga Mariana*, care au fost prezentate pe suportul fizic (stick) capturi de ecran ale conversațiilor purtate cu alți bărbați prin intermediul rețelelor de socializare, instanța consideră inadmisibilă administrarea acestor probe care au fost obținute prin accesarea neautorizată a telefonului mobil al pârâtei. Astfel potrivit art.117 alin (3) CPC - *Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii* și art.122 CPC, alin (3) *Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale,* asemenea probe sunt inadmisibile, întrucât au fost obținute prin încălcarea dreptului la viață privată, garantat de art. 28 din Constituția Republicii Moldova și de art. 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.
26. Protecția constituțională a vieții private și a secretului corespondenței, în concordanță cu standardele prevăzute de articolul 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, impune ca orice intervenție a autorităților în această sferă să fie reglementată prin lege, să urmărească un scop legitim și să respecte criteriile de necesitate și proporționalitate. Dacă aceste cerințe nu sunt îndeplinite, informațiile obținute printr-o asemenea ingerință nu pot fi utilizate pentru adoptarea unei hotărâri.
27. Prin urmare, instanța reiterează că divorțul nu poate fi fundamentat pe probe ilegale, iar motivul principal al desfacerii căsătoriei rămâne destrămarea iremediabilă a relațiilor conjugale și imposibilitatea obiectivă a părților de a restabili o conviețuire armonioasă.
28. Instanța de judecată în aceste circumstanțe conchide că, păstrarea familiei şi conviețuirea soților în continuare este imposibilă, de aceea căsătoria între Bugu Petru și Bugu Mariana urmează a fi desfăcută.
29. Instanța consideră că urmează de încasat de la Bugu Petru și Bugu Mariana, în mod proporțional, a câte 50% din taxa de stat, în cuantumul stabilit de lege, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei.
30. *Cu referire la pretențiile (reciproce) ale părților, privind stabilirea domiciliului copilului minor *****: Bugu Petru -la domiciliul său, iar* Bugu Mariana -*la domiciliul acesteia.*
31. *Conform art. 63 Codul familiei, (1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi,*

faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

32. Reclamantul Bugu Petru în cererea inițială de chemare în judecată depusă la 20.12.24 a solicitat stabilirea copilului minor ***** la domiciliul mamei, a pârâtei Bugu Mariana, accentuând situația reală în familie, posibilitățile reale, afecțiunea și timpul pentru dezvoltare armonioasă a copilei, punctînd că la acest aspect au ajuns la un numitor comun cu pârâta. (f.d 9)
33. Totodată în cererea de concretizare din 26.06.2025, reclamantul Bugu Petru a expus o viziune diametral opusă cu privire la subiectul stabilirii domiciliului copilului minor, argumentând această diferență de poziție prin aceea, că partea de text din cererea de chemare în judecată depusă inițial ar fi conținut o eroare tehnică admisă de avocatul Nogai Sorin, și că afirmația din cererea inițială n-ar corespunde realității deoarece ar fi fost preluată ca partea a unui text din altă cerere de chemare în judecată. *(*f.d 59-74*)*
34. În cererea de concretizare reclamantul Bugu Petru invocă următoarele: Bugu Mariana manipulează și traumează copilul discreditând imaginea buneilor din partea reclamantului, Bugu Mariana îngrădea dreptul reclamantului de a petrece timp cu fiica sa *****, asemenea se punctează agresivitatea și intențiile meschine ale pârâtei, tendința pârâtei de a lăsa copilul fără supraveghere, neglijând potențialele situații de pericol. Ca urmare reclamantul solicită stabilirea copilului minor ***** la domiciliul tatălui copilului Bugu Petru, fiind în opțiunea reclamantului cea mai bună opțiune pentru sănătatea, educarea și bunăstarea generală a copilului. Probând cele invocate supra prin înregistrări audio ale Bugu Mariana.
35. Totodată în acțiunea reconvențională (f.d 25-28) cât și în referința (f.d 129- 135) înaintate de partea pârâtă se susține că stabilirea domiciliului copilului minor cu mama se impune ca fiind în interesul superior al acestuia, întrucât Bugu Mariana îi asigură stabilitatea mediului de viață, continuitatea îngrijirii și dezvoltării sale armonioase. Copilul are o legătură emoțională puternică cu mama, iar separarea de aceasta ar putea genera consecințe psihologice negative. În acțiunea reconvențională se invocă că Bugu Mariana este cea care se ocupă constant de creșterea și educația copilului, oferindu-i condițiile necesare pentru sănătate, dezvoltare și echilibru emoțional.
36. Nemijlocit în referința înaintată s-a solicitat excluderea înregistrărilor audio-video produse prin instigarea și implicarea copilului minor, constatarea lipsei metodelor legale de obținere a probelor, s-a reiterat principiul superior al copilului or copilul nu poate fi transformat în instrument probator împotriva unuia dintre părinți.
37. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantul Bugu Petru și pîrîta Bugu Mariana locuiesc împreună în *****, **********, *****.
38. Potrivit avizului-concluzie, prezentat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, *****, s-a constatat că apartamentul, deținut în devălmășie de către soți, în care locuiesc Bugu Petru și Bugu Mariana este constituit din 2 odăi, bucătărie, antreu și bloc sanitar. Condițiile de trai și starea sanitară sunt bune. Imobilul este conectat la apeduct, sistem de canalizare, rețea electrică, conductă de gaze naturale și este dotat cu tehnică și mobilier necesar pentru un trai decent. Reieșind din cele expuse condițiile sociale și de trai

ale Marianei Bugu corespund necesităților de dezvoltare armonioasă a domiciliului copilului minor (f.d 43-44)

39. Potrivit avizului-concluzie, prezentat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, *****, s-a constatat că apartamentul, deținut în devălmășie de către soți, în care locuiesc Bugu Petru și Bugu Mariana este constituit din 2 odăi, bucătărie, antreu și bloc sanitar. Condițiile de trai și starea sanitară sunt bune. Imobilul este conectat la apeduct, sistem de canalizare, rețea electrică, conductă de gaze naturale și este dotat cu tehnică și mobilier necesar pentru un trai decent. Concluzionând condițiile de trai și sociale ale lui Bugu Petru corespund necesităților de dezvoltare eficientă și armonioasă a domiciliului copilului minor. (f.d 125-126)
40. Analizând pozițiile divergente ale părinților, instanța reține că, deși reclamantul a solicitat inițial stabilirea domiciliului copilului la mamă, ulterior a modificat această cerere printr-o cerere de concretizare, invocând motive legate de comportamentul pârâtei. Totodată, instanța apreciază că aceste afirmații nu sunt susținute de probe certe și obiective, iar înregistrările depuse de reclamant au fost realizate cu încălcarea normelor legale.
41. În acest context, instanța reține ca fiind întemeiate argumentele expuse în referința pîrîtei Bugu Mariana, semnată de avocatul acesteia, Băgu Dinu (f.d.129-135), sub aspectul, că reieșind din vîrsta copilului (6 ani), se relevă inutilitatea declarațiilor spontane ”acasă” a acestuia, or, copilul este extrem de sugestibil, iar declarațiile lui culese în condiții nereglementate (fără psiholog, fără protocol, fără echilibrare emoțională) nu pot substitui o audiere propriu zisă. Instanța respinge folosirea copilului ca ”martor” în afara cadrului legal. În asemenea circumstanțe, instanța exclude din probatoriu înregistrările audio-video (fișierele indicate de reclamant), produse prin instigare/sugestie și prin implicarea minorului. De asemenea, instana constată lipsa metodelor legale de obținere a probelor digitale (n-au fost prezentate originalele, meta datele, lanțul de custodie). Nu în ultimul rînd, instanța amintește, că înregistrările invazive în spațiul familial, fără consimțământul părții oponente și cu implicarea activă a unui minor de 6 ani, afectează dreptul la viața intimă/familială, precum și dreptul la secretul corespondenței, prevăzute de legislație.
42. Instanța mai reține că Bugu Mariana este angajată în câmpul muncii, în calitate specialist serviciu clienți și suspendări sechestre la BC „MAIB” SA. că poate oferi condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului. Totodată, din materialele cauzei rezultă că Bugu Mariana are condiții de trai decente, care corespund necesităților de dezvoltare armonioasă a domiciliului copilului minor.
43. Conform Convenției Națiunilor Unite cu privire la Drepturile Copilului (ONU) din 1989. *Articolul 3, alin. (1) stipulează clar că: „În toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.”*
44. Interesul superior presupune o abordare complexă, care include stabilitatea emoțională, protecția afectivă, menținerea mediului obișnuit și continuitatea legăturilor familiale cu persoana de atașament principal.
45. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului *(cauza Neulinger și Shuruk c. Elveției, 2010*), s-a subliniat că interesul superior al copilului implică nu doar asigurarea condițiilor materiale, ci mai ales garantarea stabilității emoționale și afective în mediul său de viață. Prin urmare, orice măsură de separare a copilului de persoana cu care are o legătură strânsă și constantă trebuie justificată prin motive excepționale.

46. Instanța reține că Bugu Mariana asigură constant condiții adecvate de viață, îngrijire şi dezvoltare pentru minora *****, asemenea constată că mediul creat de mamă corespunde exigențelor fundamentale pe care le impune principiul interesului superior al copilului, prevăzut în legislaţia naţională şi internaţională. În speţă, s-a luat în considerare: vârsta copilului (6 ani), nevoia de continuitate a stabilităţii emoţionale, relaţia de ataşament cu mama, precum şi calitatea mediului material şi afectiv oferit de aceasta. Separarea copilului de mamă, într-o etapă delicată de creștere şi dezvoltare, având în vedere vîrsta fragedă a copilei, ar putea afecta negativ echilibrul psihic şi emoțional al minorului. În acest context, stabilirea domiciliului cu mama este cea mai viabilă opțiune care protejează efectiv interesele copilului, garantând mediul necesar pentru creștere, educaţie şi formare într-un cadru stabil.
47. În asemenea circumstanțe, acționând cu precădere în interesele copilului minor, ținând cont de atașamentul copilului față de mamă, și ținând cont de toate circumstanțele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pretenția Marianei Bugu privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama urmează a fi admisă ca întemeiată. Iar, pretenția lui Bugu Petru, privind stabilirea domiciliului copilului minor la domiciliul tatălui, urmează a fi respinsă ca nefondată.
48. *Cu referire la pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere.*
În cererea reconvențională Bugu Mariana a solicitat stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor Sofia Bugu în mărime de ¼ din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului.
49. Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*
50. În conformitate cu art. 74 din Codul familiei, *(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*
51. Potrivit art.75 din Codul Familiei, *(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.*
52. Având în vedere, că instanța de judecată a determinat domiciliul minorului ***** la domiciliul mamei, urmează a fi încasată de la Bugu Petru în beneficiul Marianei Bugu pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariul și alte venituri ale acestuia, lunar.
53. *Cu referire la cheltuieli de judecată.*
Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
54. În conformitate cu art.96 CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

55. În prezenta cauză, instanța constată că la depunerea cererii, Bugu Petru a suportat cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat pentru desfacerea căsătoriei în sumă de 500 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.9045262 (f.d 2).
56. Totodată instanța a constatat, că Bugu Petru a suportat cheltuieli pentru asistența juridică, acordată de avocatul Nogai Sorin, în sumă de 10 000 lei, confirmate prin bonurile de plată seria PL nr. 854679 din 20.12.2024, suma - 5000 lei și seria PL nr. 854699 din 25.02.2025, suma - 5000 lei. Instanța de judecată a apreciat ca reale, necesare și rezonabile cheltuielile *pentru asistență juridică, doar în sumă de 2000 lei.* Aceasta deoarece, în redacția inițială cererea lui Bugu Petru conținea doar pretenția de desfacere a căsătoriei, iar pentru desfacerea căsătoriei, reclamantul a propus pîrîtei să aleagă calea extrajudiciară, făcînd o programare la IP Agenția Servicii Publice pentru data de 06.12.2024, ora 12.30, fapt despre care a comunicat din timp pîrîtei pentru a se prezenta, însă ultima a neglijat această propunere. În schimb, primind cererea de chemare în judecată, pîrîta Bugu Mariana a fost de acord cu desfacerea căsătoriei, din prima ședință. Prin urmare, această sumă urmează a fi încasată din contul Marianei Bugu în beneficiul lui Bugu Petru. (f.d 103-104) Totodată, se va respinge ca nefondată cererea lui Bugu Petru despre încasarea sumei de 200 lei, taxă de stat, de la Bugu Mariana pentru pretenția despre stabilirea domiciliului copilului cu tatăl, or, această pretenție a fost respinsă.
57. În restul cererii lui Bugu Petru privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța respinge ca nefondată cererea, or, pretenția acestuia despre stabilirea domiciliului copilului la domiciliul tatălui a fost respinsă de către instanță, iar pretenția despre partajul bunurilor comune a fost separată într-un proces aparte.
58. În asemenea circumstanțe urmează a fi încasate de la Bugu Mariana în beneficiul lui Bugu Petru suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 500 lei cu titlu de taxă de stat pentru desfacerea căsătoriei, iar în total suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.
59. În ședința de judecată s-a constatat, că Bugu Mariana a suportat cheltuieli pentru asistența juridică, acordată de avocatul Băgu Dinu, în sumă de 7000 lei, confirmată prin bonul de plată seria GL nr. 055091 din 02.09.2025. (f.d. 139). Instanța de judecată consideră că cheltuielile de asistență juridică suportate de Bugu Mariana în sumă de 7000 lei sunt reale, necesare și rezonabile. Prin urmare, această sumă urmează a fi încasată din contul lui Bugu Petru în beneficiul Marianei Bugu.
60. Totodată în conformitate cu cuantumurile taxei de stat, anexa nr. 1 din Legea Nr. 213 din 31-07-2023 a taxei de stat, se încasează în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția privind pensia de întreținere în mărime de 150 lei.
61. Conform art.art 239-241 CPC RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Bugu Petru.

Se desface căsătoria înregistrată la *****, trecută în registrul actelor de stare civilă la ***** la Primăria Echimăuți, rl Rezina, între Bugu Petru și Buligari Mariana, (familia după căsătorie-Bugu).

Se încasează de la Bugu Petru și Bugu Mariana, în mod proporțional, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege.

Se încasează de la Bugu Mariana în beneficiul lui Bugu Petru suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 500 lei cu titlu de taxă de stat pentru desfacerea căsătoriei, iar în total suma de 2500 (două mii cinci sute) lei.

În rest, cererea lui Bugu Petru se respinge ca nefondată.

Se admite integral acțiunea reconvențională a Marianei Bugu.

Se determină domiciliul minorei *****, a.n. *****, la domiciliul mamei, Bugu Mariana.

Se încasează de la Bugu Petru, a.n ***** domiciliat în mun.Chișinău, str.***** ***** *****, cod personal *****, în beneficiul Marianei Bugu pensie de întreţinere pentru copilul *****, a.n. *****, în mărime de ¼ din salariul și alte venituri ale acestuia, lunar, începînd cu data de 03.02.2025, şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Bugu Petru în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția privind pensia de întreținere în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.

Se încasează de la Bugu Petru în beneficiul Marianei Bugu suma de 7000 (șapte mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărîrea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan