Dosarul nr. 2c-802/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dominos" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Colibri Grup" cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 10 aprilie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Dominos" a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Colibri Grup" cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Dominos" a indicat că, la 08.09.2025 între SRL "Dominos" și SRL "Colibri Grup" a fost încheiat contractul de vânzare -cumpărare nr.22-09/25 din 08.09.2025 în baza căruia SRL „Dominos" și-a asumat obligația de a vinde (marfa-vișină în suc propriu fără sâmburi, borcan III -82-3000-1000 buc.), iar "Colibri Grup" S.R.L. și-a asumat obligația de a cumpăra și plăti prețul (pentru marfa-vișină în suc propriu fără sâmburi, borcan III -82-3000-1000 buc).

Susține SRL „Dominos" că, conform contractului de vânzare -cumpărare nr.22-09/25 din 08.09.2025 în perioada septembrie 2025- noiembrie 2025 SRL „Dominos" a executat integral și în termen toate obligațiile de a vinde marfa- vișină în suc propriu fără sâmburi, borcan III -82-3000 față de SRL "Colibri Grup" fapt confirmat prin acte juridice (facturi fiscale, etc.) semnate între SRL „Dominos" și SRL "Colibri Grup", pe când SRL "Colibri Grup" după ce a cumpărat/recepționat marfa nu a executat obligația de a plăti integral prețul în termen de 15 zile din data livrării (conform pct.2.2. din contractul de vânzare - cumpărare nr.22-09/25 din 08.09.2025)

Menționează că, vânzarea bunurilor și/sau prestarea serviciilor este conformat de SRL „Dominos" și SRL "Colibri Grup" prin semnarea facturilor fiscale, astfel în cât la momentul de fața să fie neachitate următoarele facturi: - factura fiscală seria nr. EBC000016796 din 17.10.2025 în sumă de 36 000 lei, factura fiscală seria nr. EBC000782681 din 11.11.2025 în sumă de 66 000 lei.

Conform datelor prezentate de contabilitatea SRL „Dominos", SRL "Colibri Grup" are acumulate datorii față de SRL „Dominos" în sumă de 68000 lei.

La data de 18.03.2026, administratorul SRL „Dominos" a expediat în adresa SRL "Colibri Grup" reclamație/notificare prin care solicită achitarea datoriei în sumă de 68000 lei, apoi la data de 31.03.2026 avocatul Sorin Bruma a semnat și expediat din numele SRL

„Dominos” către SRL “Colibri Grup” reclamație/notificare prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 68000 lei precum și penalitatea de întârziere în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 8500 lei.

Susține că, reclamația/notificare a fost recepționată de către SRL “Colibri Grup” prin ÎS Poșta Moldovei la data de 19.03.2026 apoi la data de 02.04.2026, iar prin E-mail la data de 01.04.2026. Spre regret SRL “Colibri Grup” nu a oferit nici un răspuns la reclamația/notificare expediată de SRL „Dominos” cum nu au fost achitate integral nici sumele solicitate.

La 08.04.2026 SRL “Colibri Grup” a achitat SRL „Dominos” doar suma de 10 000 lei (Extras din cont eliberat de FinComBank SA din 07.04.2026)

Invocă despre faptul că, în condițiile în care SRL “Colibri Grup” nu a achitat SRL ”Dominos” suma de 68000 lei în termen, SRL „Dominos” cere de la SRL “Colibri Grup” penalități de întârziere în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere (conform pct.2.4. din contractul de vânzare - cumpărare nr.***** din 08.09.2025) în sumă de 9 102 lei (calculate după cum urmează: - pentru perioada - 26.11.2025 - 08.04.2026 avem - 133 zile, respectiv este calculată penalitate în mărime de 9044 lei /68000,00 lei x 133 zile x 0,1%= 9044 lei și pentru perioada - 09.04.2025 - 10.04.2026 avem -1 zile, respectiv este calculată penalitate în mărime de 58 lei /58000 lei x 1 zile x 0,1%= 9044 lei, (în total 9 102,00 lei).

După data de 08.04.2026 SRL „Dominos” nu a recepționat de la SRL “Colibri Grup” alte careva achitări, corespunzător la data de 10.04.2026 sumele datorate de SRL “Colibri Grup” față de SRL „Dominos” sunt: - 58 000 lei datorie și 9102 lei penalitate, în total suma datorată este în mărime de 67 102 lei.

Menționează că, SRL “Colibri Grup” are obligația de a executa contractul de vânzare-cumpărare precum și obligația de a repararea integral prejudiciul patrimonial cauzat SRL „Dominos” prin achitarea penalității de întârziere.

Își întemeiază pretențiile SRL „Dominos” pe dispozițiile art.20 din Constituția RM, art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale; art. 1-5 (anexa 1 și 2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023; art.9, 10, 11, 15, 16, 19, 775, 885, 901-953, 992, 996, 1108-1194 Cod Civil.

Solicită SRL „Dominos” admiterea acțiunii și încasarea de la S.R.L. “Colibri Grup” în beneficiu SRL „Dominos” suma de 58000 lei cu titlu de datorie, suma de 9102 MDL cu titlu de penalitate și suma de 4063,06 MDL cu titlu de taxa de stat.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2026, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dominos” împotriva lui SRL „Colibri Grup”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

La 04 mai 2026, a fost expediată reclamantei SRL „Dominos” și pârâtului SRL „Colibri Grup” prin intermediul IS Poșta Moldovei și prin intermediul poștei electronice, copie acțiunii și încheierea din 30 aprilie 2026 prin care s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dominos” împotriva lui SRL „Colibri Grup”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Astfel pârâtul SRL „Colibri Grup” au fost informat despre examinarea cauzei civile în speță, fiindu-i explicat despre dreptul în termen de 30 de zile de a prezenta instanței judecătorești o referință, copii de pe înscrisurile necesare, precum și o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și art. 173 CPC.

La 29 mai 2026, reprezentantul pârâtului SRL „Colibri Grup” prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Cauzelor a depus referință, prin care a recunoscut parțial

cererea de chemare în judecată, în partea datoriei solicitate în sumă de 8000 (opt mii) lei și a taxei de stat în mărime de 2563,03 (două mii cinci sute șaizeci și trei, 03 bani) lei.

Totodată, reprezentantul pârâtului SRL ,,Colibri Grup" a solicitat reducerea penalității la suma de 2000 (două mii) lei.

Pârâtul SRL ,,Colibri Grup" a menționat este parțial de acord și recunoaște obligația principală, care la moment constituie 8 000 lei, ce constituie costul produselor livrate, indicând că pârâtul că a efectuat următoarele plăți în beneficiul reclamantei: - suma de 10 000 lei a fost transferată la data de 15 aprilie 2026; suma de10 000lei a fost transferată la data de 5 mai 2026; suma de10 000 lei a fost transferată la data de 12 mai 2026, suma de 10 000 lei a fost transferată la data de 19 mai 2026 și suma de 10000 lei a fost transferată la data de 28 mai 2026.

Susține că, în total au fost transferate 50 000 lei, din totalul de 58 000 lei, datoria constituind 8 000 lei.

Plățile efectuate de pârâtă în contul stingerii restanței față de reclamantă sunt justificate prin ordinele de plată și Actul de verificare la situația din 28.05.2026.

În ceea ce ține de pretenția reclamantei de încasare a penalității în sumă de 9 102 lei, SRL "Colibri Grup" solicită instanței de judecată reducerea penalității, aplicând principiul mutabilității clauzei penale consacrat în art. 953 alin. (1) CC.

În susținerea cererii enunțate supra SRL "Colibri Grup" comunică despre faptul că întârzierea executării obligației a fost determinată de dificultăți financiare obiective prin care trece pârâta, fără intenția de a prejudicia reclamanta.

Menționează că, penalitatea contractuală are rolul de a garanta executarea obligației și de a compensa eventualele prejudicii, însă nu poate constitui o modalitate de îmbogățire nejustificată a creditorului.

Susține că, în speță reclamanta nu a demonstrat existența unor pierderi efective corespunzătoare penalității pretinse, iar obligația principală a fost executată în mare parte fără ca întârzierea să producă consecințe grave reclamantei.

Existența datoriei, de fapt, nu reprezintă intenția rea a pârâtei în raport cu reclamanta, ci doar imposibilitatea, generată de factori obiectivi macroeconomici, de a achita suma restantă în termen.

Declară pârâta că este de acord să achite reclamantei o penalitate de 2000 (două mii) lei, pe care le consideră ca o valoare proporțională pentru întârzierea plăților cuvenite prin contract.

Totodată, pârâtul atrage atenția asupra cuantumului taxei de stat achitate de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, invocând despre faptul că reclamanta nu a calculat corect suma taxei de stat, efectuând o supraplată cuantumului impus de lege, astfel încât reclamanta urma să achite taxa de stat, după cum urmează: 2050 lei + 3% (67102-50001 = 17101 x 3/100 = 513,03 lei) =2 563,03 lei.

La 09 iunie 2026, reprezentantul reclamantului, SRL ,,Dominos" - avocatul Sorin Brumă, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la SRL "Colibri Grup" în beneficiu SRL ,,Dominos" suma de 8000 lei cu titlu de datorie, suma de 11016 lei cu titlu de penalitate, suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 2813,03 lei cu titlu de taxă de stat.

A invocat reprezentantul reclamantului că după depunerea acțiunii în instanța de judecată debitorul SRL "Colibri Grup" a achitat o parte din sumele datorate, la data de 08.06.2026 datoria rămasă constituind suma de 8000 lei.

Totodată, în condițiile în care SRL "Colibri Grup" nu a achitat SRL "Dominos" sumele datorate în termen solicită reclamantul de la SRL "Colibri Grup" penalități de întârziere în

mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere (conform pct.2.4. din contractul de vânzare - cumpărare nr.22-09/25 din 08.09.2025) în sumă de 1914,00 lei (calculate după cum urmează): - pentru perioada-10.04.2026 - 15.04.2026 avem - 5 zile, respectiv este calculată penalitate în mărime de 290 lei (58 000 lei x 5 zile x 0,l% = 290 lei); pentru perioada 16.04.2025 - 05.05.2026 avem - 19 zile, respectiv este calculată penalitate în mărime de 912 lei (48 000 lei x 19 zile x 0,1% = 912 lei); pentru perioada 06.05.2026 - 12.05.2026 avem -7 zile, respectiv este calculată penalitate în mărime de 266 lei (38 000 lei x 7 zile x 0,1% = 266,00 lei); pentru perioada 13.05.2026 - 19.05.2026 avem - 7 zile, respectiv este calculată penalitate în mărime de 196,00 lei (28 000 lei x 7 zile x 0,1% = 196 lei); pentru perioada 20.05.2026 - 28.05.2026 avem - 9 zile, respectiv este calculată penalitate în mărime de 162,00 lei (18 000 lei x 9 zile x 0,1% = 162 lei) și pentru perioada 29.05.2026 - 09.06.2026 avem - 10 zile, respectiv este calculată penalitate în mărime de 88 lei (8 000 lei x 11 zile x 0,1% = 88 lei).

La fel, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată, invocând despre faptul că la data semnării cereri de concretizare, situația achitărilor/cheltuielilor (cu titlu de cheltuieli de judecată) efectuate/suportate de către SRL ”Dominos” este următoarea: -15 000 lei cheltuieli de asistență juridică (sumă facturată și achitată avocatului) în baza contractului de asistență juridică 20-03/25 din 20.03.2025 și Actului de predare-primire a serviciilor prestate nr. l din 05.06.2026 în care este prezentat raportul avocatului Sorin Brumă, Factura fiscală (e-factura) seria nr. EBI 000994620 din 06.06.2026 în sumă de 15 000,00 lei și ordinul de plată nr. 117 din 08.06.2026 în sumă de 15 000 lei.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei reprezentantul reclamantului invocă despre faptul că reclamantul SRL ”Dominos” a fost nevoită să suporte cheltuieli de asistență juridică pentru etapa studierea actelor, oferirea consultațiilor (elaborarea și expedierea notificărilor) elaborarea cererii de chemare în judecată, pregătirea dosarului pentru judecată, cheltuieli de elaborare și depunere a dosarului în instanța de judecată, elaborarea observațiilor/obiecțiilor la cererea referință, elaborarea actelor procesuale- pledoariilor, etc.).

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei în coroborare cu acțiunea civilă înaintată de SRL ”Dominos” împotriva SRL “Colibri Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de

lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform 774 alin.(1) CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 776 CC, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858, alin.(2) CC, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, la 08.09.2025, între SRL ”Dominos”, în calitate de vânzător, și SRL “Colibri Grup”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat un Contract de vânzare – cumpărare nr. 22-09/25, prin care SRL ”Dominos” a transmis în proprietatea cumpărătorului SRL “Colibri Grup”, iar cumpărătorul se obligă să primească în proprietate marfa indicată în contract și să achite integral și în termen prețul pentru această marfă conform condițiilor stabilite în contract.

Obiectul contractului de vânzare – cumpărare enunțat mai sus, este vișina în suc propriu fără sâmburi – borcan III-82-3000 în cantitate de 1000 de bucăți, preț per unitate (un borcan) fiind stabilit de 300 (trei sute) lei.

Potrivit pct. 2.1 din contract, prețul pentru marfa/bunurile cumpărate de cumpărător în baza contractului va fi achitat de cumpărător vânzătorului în decurs de 15 (cincisprezece) zile de la livrarea mărfii.

Potrivit pct. 2.4 din același contract, pentru nerespectarea termenului de achitare a prețului și/sau pentru achitarea cu întârziere a sumelor cu titlu de preț expuse spre plată vânzător indicate în factura/facturile fiscale emise de vânzător, cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului penalități de întârziere în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculate din sumele neachitate de către cumpărător, cu începerea scadenței și până la data achitării integrale din partea cumpărătorului a sumelor datorate vânzătorului cu titlu de preț pentru mărfurile/bunurile cumpărate în baza contractului.

Astfel, potrivit facturii fiscale nr. EBC000016796 din 17.10.2025, SRL ”Dominos” a livrat către SRL “Colibri Grup” marfa în cantitate de 120 de borcane, prețul final fiind de 36000 lei, iar conform facturii fiscale nr. EBC000782681 din 11.11.2025, SRL ”Dominos” a livrat către SRL “Colibri Grup” marfa în cantitate de 220 de borcane, prețul final fiind de 66000 lei.

Potrivit extrasului din cont de la SA “FinComBank” din 07.04.2026, SRL “Colibri Grup” a transferat în contul SRL ”Dominos” în baza facturii fiscale EBC 000782681 din 11.11.2025 suma de 10000 lei.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce de stare pentru 10.04.2026 între SRL ”Dominos” și SRL “Colibri Grup”, datoria pârâtului SRL “Colibri Grup” se estima la suma de 58000 lei.

De asemenea, potrivit chitanței de plată nr. 18321089 din 18.03.2026, reprezentantul reclamantului, SRL ”Dominos” - administratorul Costișanu Vasilii, a expediat în adresa SRL “Colibri Grup” reclamația/pretenție prin care a solicitat încasarea datoriei, iar la data de 31.03.2026 reprezentantul reclamantului, SRL ”Dominos” - avocatul Sorin Brumă, a expediat

atât prin intermediul ÎS Poșta Moldovei cât și prin intermediul poștei electronice reclamația/notificare către SRL “Colibri Grup” prin care a solicitat achitarea datoriei și a penalității, ultimii confirmând recepționarea acesteia la data de 01.04.2026.

Se mai reține că, după depunerea acțiunii de către SRL ”Dominos”, pârâtul SRL ”Colibri Grup” a achitat parțial datoria ce se confirmă prin Actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2026 – 28.2026 și Ordinele de plată nr.345 din 15.04.2026 în sumă de 10000 lei, nr.387 din 05.05.2026 în sumă de 10000 lei; nr.411 din 12.05.2026 în sumă de 10000 lei; nr.421 din 19.05.2026 în sumă de 10000 lei și nr.438 din 28.05.2026 în sumă de 10000 lei.

Astfel, judecătorul consideră că în speță urmează a fi admisă pretenția reclamantului SRL ”Dominos” cu privire la încasarea de la SRL ”Colibri Grup” a sumei de 8000 lei cu titlu de datorie rămasă neachitată de către SRL ”Colibri Grup” rezultată din neexecutarea integrală Contractului de vânzare – cumpărare nr. 22-09/25 din 08.09.2025, confirmat prin factura fiscală nr. EBC000016796 din 17.10.2025 în sumă de 36000 lei, și factura fiscală nr. EBC000782681 din 11.11.2025 în sumă de 66000 lei.

Mai mult ca atât, reprezentantul pârâtului SRL “Colibri Grup”, recunoaște existența datoriei în sumă de 80000 lei, invocând despre imposibilitatea de achitare a datoriei, generată de factori obiectivi macroeconomici.

De asemenea, judecătorul consideră că urmează a fi și admis pretenția reclamantului SRL ”Dominos” cu privire la încasarea penalității în mărime de 11016 lei din următoarele considerente.

Conform art.942 alin.(4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere.

Conform art.947 alin.(1) și (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Alin. (3) al aceluiași articol invocă despre faptul că, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Totodată, potrivit pct. 2.4 din Contractul de vânzare – cumpărare nr. 22-09/25 din 08.09.2025 încheiat între părți, s-a stabilit că pentru nerespectarea termenului de achitare a prețului (conform pct. 2.2 din contract) și/sau pentru achitarea cu întârziere a sumelor cu titlu de preț expuse spre plată vânzător indicate în factură/facturile fiscale emise de vânzător, cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului penalități de întârziere în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculate din sumele neachitate de către cumpărător, cu începerea de la data scadenței și până la data achitării integrale din partea cumpărătorului a sumelor datorate vânzătorului cu titlu de preț pentru mărfurile /bunurile cumpărate în baza contractului.

Astfel, conform actului de verificare a decontărilor reciproce de stare pentru 10.04.2026, actul de verificare a decontărilor reciproce de stare pentru 25.03.2026, actului de verificare privind decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2026-28.05.2026 între SRL ”Dominos” și SRL “Colibri Grup” și în baza ordinelor de plată prezentate de către reprezentantul pârâtului, se

atestă că pârâtul nu și-a onorat obligația contractuală la scadență, efectuând achitări ulterior, în mai multe tranșe.

Din care considerente instanța constată că obligația de plată a fost executată necorespunzător, prin întârziere, iar achitarea parțială a datoriei după introducerea acțiunii nu înlătură răspunderea contractuală pentru perioada de întârziere. Instanța apreciază că efectuarea plăților eșalonate, după expirarea termenului contractual, confirmă existența întârzierii în executare a obligației și nu poate constitui temei pentru exonerarea pârâtului de la obligația de a achita penalitatea aferentă perioadei de întârziere. Mai mult, faptul că o parte a debitului rămâne neachitată până în prezent demonstrează caracterul continuu al neexecutării obligației, ceea ce justifică perceperea penalității calculate în baza contractului care a fost semnat de ambele părți.

Or, penalitatea reprezintă consecința juridică a executării cu întârziere a obligației de plată asumate de pârât și corespunde voinței contractuale a părților.

Totodată, judecătorul apreciază critic și respinge solicitarea reprezentantului pârâtului SRL “Colibri Grup” cu privire la reducerea penalității solicitate de reclamant la suma de 2000 lei, or, într-adevăr, art. 953 alin. (1) Cod Civil prevede că, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari, totodată, la reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Cu toate acestea, reprezentantul pârâtului SRL “Colibri Grup”, nu a prezentat nici o probă în susținerea solicitării sale, care să demonstreze prezența cazurilor excepționale, existența unor împrejurări exoneratoare de răspundere sau caracterul excesiv al penalității.

Reducerea penalității nu operează de drept, ci constituie o măsură excepțională, aplicabilă doar în cazul în care partea interesată demonstrează prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor care justifică intervenția instanței asupra clauzei penale convenite de părți.

În speță, reprezentantul pârâtului, s-a limitat la simpla solicitare a reducerii penalității, fără a prezenta probe care să demonstreze existența unor împrejurări care ar justifica aplicarea art. 953 alin. (1) Cod Civil.

În contextul celor enunțate, se conchide că reclamanta SRL ”Dominos” este îndreptățită să solicite încasarea penalității de la SRL “Colibri Grup”, pentru neonorarea termenului de achitare a mărfii livrate, în sumă de 11016 lei pentru perioada 26 noiembrie 2025 – 09 iunie 2026.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța notează că potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La fel, conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, prin prisma Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în coroborare cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de Procedura Civilă, judecătorul consideră că urmează a fi încasat din contul pârâtului SRL “Colibri Grup” în beneficiu SRL ”Dominos”, cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 2620,45 lei, fapt ce se confirmă prin nota de plată nr. *****

din 09.04.2026 și și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei, ce se confirmă prin nota de plată nr. ***** din 09.04.2026.

Conform art.96 alin.(1),(1^1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC şi ținând cont de faptul că acțiunea reclamantei a fost admisă parțial, iar reclamanta a beneficiat de asistența juridică a avocatului Sorin Brumă și a avut cheltuieli de asistență juridică, ce se confirmă prin factura fiscală nr. EBI000994620 din 06.06.2026 în cuantum de 15000 lei, însă instanța de judecată consideră necesar de încasarea de la pârâtul SRL “Colibri Grup” în beneficiul reclamantului SRL ”Dominos” a sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

Instanța de judecată de asemenea reține că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligații derivând din natura hotărârii și este determinată de circumstanțele cauzei, instanța urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente și importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părților, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ,,Dominos” împotriva SRL ,,Colibri Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2- $276^{4,}$ 362 alin. (1) Cod de procedură civilă

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Dominos” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ,,Colibri Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,Colibri Grup” (IDNO 1018600046134) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ,,Dominos” (IDNO

1003600067919) suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de datorie, suma de 11016 (unsprezece mii șaisprezece) lei cu titlu de penalitatea, suma de 2620,45 (două mii șase sute douăzeci lei patruzeci și cinci bani) cu titlu de taxa de stat, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și suma de 7000 (șapte mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Eduard Galuşceac