Dosarul nr. 4-25121077-12-4-22082025 (4-2091/2025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

20 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător Ialanji Arina

Grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **POGORELOV FILIP,** născută la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, șos.*****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional şi

a c o n s t a t a t :

La 01 martie 2024, în Biroul executorului judecătoresc Rotaru Vera a fost prezentat spre executare titlul executoriu nr. 2-18339/2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru în conformitate cu care s-a hotărât încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor K*****, anul nașterii 1***** *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei lunar, începând cu 27 iulie 2021 până la atingerea majoratului copilului, de la Pogorelov Filip (IDN: *****) în contul creditorului *****(IDN: *****).

Deoarece nu era cunoscut locul aflării debitorului, la data de 22 ianuarie 2025 a fost înaintat demers în Judecătoria Chişinău sediul Centru cu privire la anunţarea în căutare a debitorului. Totodată au fost aplicate interdicţii la conturile bancare ale debitorului, deoarece ultimul nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite.

La data de 29 februarie 2025 debitorul s-a prezentat şi a depus explicație, motivând că nu achitat pensia alimentară, deoarece s-a aflat peste hotarele ţării şi n-a știut despre o astfel de hotărâre. Doar după ce s-a întors în ţară, a aflat la bancă despre sechestrarea contului bancar. Necătând la faptul că s-a obligat să achite pensia alimentară curentă şi restanța acumulată, ultimul a achitat doar suma de 5850 lei, acumulând o restanţă în sumă de 47500 lei.

Pentru data de 29 iulie 2025, orele 10.00 a fost stabilită procedura de conciliere. La data şi ora stabilită părţile s-au prezentat, însă debitorul a refuzat să semneze procesul verbal, depunând explicaţie în scris, indicând același motiv pentru neachitarea pensiei alimentare - nu este angajat în câmpul muncii, dar se obligă să achite restanţa şi pensia alimentară curentă.

Până la data de 01 august 2025 debitorul a acumulat o restanţă în sumă de 54150 lei.

În temeiul celor menţionate, în privinţa lui Pogorelov Filip, a fost pornită cauza contravenţională cu privire la contravenţia prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, a cărui dispoziţie prevede că neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Astfel, se pretinde admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție emis în privința lui Pogorelov Filip la data de 11 august 2025 şi aplicarea sancțiunii amenzii în limitele sancțiunii imputate.

Apărătorul Mihov Iurii în interesele victimei a susținut procesul-verbal pe motivele de fapt și de drept indicate, deoarece Pogorelov Filip se eschivează de la executarea documentului executoriu.

În ședința de judecată, *agentul constatator, victima cât și persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată fixează că, vinovăția lui Pogorelov Filip, - este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, după

indicii: "Neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată", reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În data de 11 august 2025, de către executorul judecătoresc, Rotaru Vera, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia Pogorelov Filip a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu a executat intenționat documentul executoriu.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide următoarele.

Instanța de judecată a constatat că la 01 martie 2024, în Biroul executorului judecătoresc Rotaru Vera a fost prezentat spre executare titlul executoriu nr. 2-18339/2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru în conformitate cu care s-a hotărât încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor K*****, anul naşterii 1***** *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei lunar, începând cu 27 iulie 2021 până la atingerea majoratului copilului, de la Pogorelov Filip (IDN: *****) în contul creditorului *****(IDN: *****).

Deoarece nu era cunoscut locul aflării debitorului, la data de 22 ianuarie 2025 a fost înaintat demers în Judecătoria Chişinău sediul Centru cu privire la anunţarea în căutare a debitorului. Totodată au fost aplicate interdicţii la conturile bancare ale debitorului, deoarece ultimul nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite.

La data de 29 februarie 2025 debitorul s-a prezentat şi a depus explicaţie, motivând că nu achitat pensia alimentară, deoarece s-a aflat peste hotarele ţării şi n-a ştiut despre o astfel de hotărâre. Doar după ce s-a întors în ţară, a aflat la bancă despre sechestrarea contului bancar. Necătând la faptul că s-a obligat să achite pensia alimentară curentă şi restanţa acumulată, ultimul a achitat doar suma de 5850 lei, acumulând o restanţă în sumă de 47500 lei.

Pentru data de 29 iulie 2025, orele 10.00 a fost stabilită procedura de conciliere. La data şi ora stabilită părţile s-au prezentat, însă debitorul a refuzat să semneze procesul verbal, depunând explicaţie în scris, indicând acelaş motiv pentru neachitarea pensiei alimentare - nu este angajat în câmpul muncii, dar se obligă să achite restanţa şi pensia alimentară curentă.

Până la data de 01 august 2025 debitorul a acumulat o restanţă în sumă de 54150 lei.

Începând cu data de 29 februarie 2024, când a fost depusă cererea creditorului spre executarea documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, documentul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru - a rămas neexecutat (în continuare acumulând restanța), asta din cauza faptului că debitorul se eschivează intenţionat de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către debitor, executorul judecătoresc, Rotaru Vera, a adresat instanţei judecătorești un demers, prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui Pogorelov Filip, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale în limitele sancţiunii imputate.

Astfel, menționează executorul judecătoresc în demersul înaintat, că în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare, care a acționat cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu, în continuare acumulând restanța la achitarea pensiei alimentare.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar şi vinovăția făptuitorului, sunt întărite în tot şi se dovedesc actele procedurale emise de executor judecătoresc.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că debitorul corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată, nu a executat intenționat și s-a eschivat de la executarea hotărârii instanței de judecată. Prin urmare, a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, din care cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată consideră necesar să sublinieze importanța executării hotărârilor judecătorești și în acest sens va face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art. 120, stipulează caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărîri judecătoreşti definitive – ”este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive”. Din norma legală citată, se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie, ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre

judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova, nr. 985-XV, din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173, din 9 iulie 2010, în punctul 53, a precizat că accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca anumite fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului din momentul intentării procedurii de executare, constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie.

La fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Așadar, careva circumstanţe care ar atenua răspunderea debitorului, instanţa de judecată nu stabileşte, iar în calitate de circumstanţă agravantă, instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a pune capăt unei astfel de comportări.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Pogorelov Filip, să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ţinut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În final, instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal, din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată, persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. *Per a contrario*, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

Pentru motivele sus-enunțate, și în temeiul prevederilor de la art. 458, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat, ***POGORELOV FILIP,*** *născută la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ș*os.******, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional și în baza acestei norme, i se stabilește sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***POGORELOV FILIP***, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina