Dosarul nr. 3a-21/2024
2-13142122-02-3a-11012024
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Victor Sîrbu

D E C I Z I E

28 februarie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Veronica Negru şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de *****,* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 octombrie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de ***** împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și Comisiei de litigii de pe lîngă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La data de 10 octombrie 2013, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și Comisiei de litigii de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, a activat în cadrul Asociaţiei medicale Teritoriale Buiucani în calitate de medic obstetrician ginecolog, fiind angajată în cadrul instituţiei peste 20 de ani. În rezultatul unei traume de accident i-a fost stabilit gradul 2 de invaliditate, din 08.08.2012. Pe parcursul anului 2013 a necesitat tratament în legătură cu agravarea stării sănătăţii.

Menționează că, la indicaţiile medicului traumatolog i s-a acordat concediu medical de la data de 02.01.2013 până la 25.01.2013, eliberându-se certificatul medical seria 01 nr. 8873123. În baza certificatelor medicale nr. 882393, 841863, 1002054, 996557 concediul medical a fost prelungit până la data de 29.03.2013, fiind în această perioadă şi internată în staţionar. Ulterior concediul medical a fost prelungit până la data de 30.04.2013.

Notează că, la data de 25.04.2013, a fost supusă examinării, în vederea prelungirii concediului medical la Consiliul de Expertiză medicală a Vitalităţii, iar prin decizia acestuia i s-a refuzat în prelungirea concediului medical.

Explică că, potrivit indicaţiilor medicale din fişa medicală a bolnavului, urmează să continue tratamentul întru reabilitare, inclusiv cu internare în staţionar la tratament. Refuzul prelungirii concediului medical, pune în imposibilitate reabilitarea sa, ceea ce conduce la înrăutăţirea sănătăţii şi cauzarea de consecinţe grave. Durata concediului medical acordat constituie 119 zile.

Relevă că, conform prevederilor HG nr. 469 din 24.05.2005 certificatul pentru caz de boală sau traumă (inclusiv traumatismul habitual) se eliberează bolnavului pe toată perioada tratamentului, până la restabilirea capacităţii de muncă, însă cel mult pentru 180 zile pe parcursul unui an calendaristic. După expirarea a 120 zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă, bolnavul este trimis la Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalităţii, pentru aprecierea gradului de pierdere a capacităţii de muncă, dacă există datele necesare și pentru obținerea deciziei privind prelungirea certificatului sau reluarea activităţii de muncă. Certificatul poate fi prelungit peste 120 zile calendaristice în temeiul avizului Consiliului de Expertiză Medicală a Vitalităţii pe un termen de cel mult 60 zile calendaristice.

Reiterează că, la data de 25.04.2013 consiliul a adoptat decizia de a nu prelungi concediul medical.

Specifică, că în conformitate cu prevederile pct. 47 al HG nr. 688 din 20.06.2006, care statuează că, dacă persoana supusă expertizării nu este de acord cu deciziile adoptate de către consiliul primar teritorial de expertiză medicală a vitalităţii, ea este în drept să înainteze, în termen de o lună, o cerere în scris de dezacord, preşedintelui consiliului. La data de 24.05.2013 a depus o cerere prealabilă privind anularea deciziei, iar la 26.06.2013 a depus o cerere suplimentară, solicitând şi invitaţia la şedinţa comisiei.

Ulterior, la data de 12.09.2013 a primit răspunsul nr. Ci-154/13 prin care a fost informată că, comisia litigii a examinat cererea sa şi a fost respinsă anularea deciziei din 25.04.2013, dar o decizie în acest sens nu i-a fost expediată. Precizează că, fiind încadrată în câmpul muncii, în perioada 18.05.2013 până la 12.06.2013, a solicitat concediul de odihnă, care a fost acceptat de administraţie şi în această perioadă a urmat tratamentul în staţionar indicat de endocrinolog. După recomandarea profesorului catedrei cardiologice urmează să facă investigaţiile medicale necesare şi să continue tratamentul antiinflamator, care a fost indicat de reumatolog, precum şi să continue reabilitarea în Centrul de reabilitare la indicaţiile traumatologului.

Susține că pârâtul nu a luat în consideraţie următoarele argumente importante pentru prelungirea concediului medical: - concluzia profesorului

privind posibilitatea de reabilitare în staţionar; - continuarea tratamentului în staţionar de zi la policlinica nr.4, Buiucani a tratamentului de reabilitare; - faptul că a devenit victima unui accident rutier, 3 iar în rezultat sunt bolnavi „calic”, invalid de gr.II, cu multiple agravări a stării de sănătate, ca rezultat a accidentului rutier. Astfel, reclamanta solicită anularea deciziei CEMV din 25.04.2013 și prelungirea concediului medical pe durata tratamentului de reabilitare cu 60 zile.

Ulterior, în cadrul procesului reclamanta a depus mai multe cereri de concretizare a pretențiilor (f.d.80, 140-143, 218-220, 32-34 Vol.I, f.d.75-76, 148-150 Vol.II), ca în final să solicite:

- anularea/declararea nulității procesului-verbal nr.2 din 18.07.2013 al Comisiei de Litigii de pe lingă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale; - anularea/declararea nulității deciziei CEMV din 25.04.2013;

- constatarea dreptului reclamantei ***** la concediul medical pe durata de reabilitare, tratament și intervenție chirurgicală timp de 210 zile pentru anul 2013;

- constatarea dreptului reclamantei ***** la concediul medical pe durata tratamentului chirurgical timp de 210 zile pentru anul 2014;

- încasarea prejudiciului material cauzat - ca îndemnizație medicală din durata concediului medical neacordat pentru anul 2013 de la 120 zile până la 210 zile în mărime de 9331 lei;

- încasarea prejudiciului material cauzat - ca îndemnizație medicală din durata concediului medical neacordat pentru anul 2014 de la 180 zile până la 210 zile în mărime de 3312 lei; - încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei;

- încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11 000 lei, inclusiv pentru plata serviciilor avocatului.

La 16 martie 2014, din partea Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. (f.d.32-34 Vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei ***, sediul Rîșcani din 05 octombrie 2023,** s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și Comisiei de litigii de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea/declararea nulităţii procesului-verbal nr. 2 din 18.07.13 al Comisiei de Litigii de pe lângă Ministerul Sănătăţii, Muncii Şi Protecţiei Sociale; anularea/declararea nulităţii deciziei CEMV din 25.04.13 ca fiind contrar legii; constatarea dreptului reclamantei ***** la concediul medical pe durata de reabilitare, tratament şi intervenţie chirurgicală timp de 210 zile pentru anul 2013; constatarea dreptului reclamantei ***** la concediul medical pe durata tratamentului chirurgical timp de 210 zile pentru anul 2014; încasarea prejudiciului material cauzat - ca indemnizaţie medicală din durata concediului medical

neacordat pentru anul 2013 de la 120 zile până la 210 zile în mărime de 9331 lei; încasarea prejudiciului material cauzat ca indemnizaţie medicală din durata, concediului medical neacordat pentru anul 2014 de la 180 zile până la 210 zile în mărime de 3312 lei; încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei; încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 11 000 lei, inclusiv pentru plata serviciilor avocatului.

La data de 19 octombrie 2023, ** a depus apel nemotivat*** împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 octombrie 2023.

La 19 ianuarie 2024, ** prin intermediul avocatului ***** a depus motivarea apelului*** prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 05 octombrie 2023, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral acţiunea în contencios administrativ, înaintată de Ciucbuc Natalia privind anularea actelor administrative, constatarea dreptului la concediul medical pe durata tratamentului de reabilitare, încasarea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de apel a invocat că, instanţa de fond nu a dat o apreciere obiectivă şi justă înscrisurilor administrate la dosar, nu a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea corectă a cauzei şi în consecinţă a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

Reiterînd argumentele invocate și susținute în instanța de fond, menționează că, prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea acţiunii, concluziile acesteia fiind în contradicţie cu materiale cauzei.

Declară că, potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 162 din 13 iunie 2017, se confirmă că tratamentul şi intervenţiile chirurgicale suportate în perioada anilor 2013-2016 sunt în legătură cu traumatismul suportat în urma accidentului rutier din 15 octombrie 2006. În perioada 2013-2016 ***** a avut nevoie de tratament şi între tratamentul (conservator şi chirugical) administrat în perioada iulie 2010-octombrie 2013, mai 2014, aprilie 2016 şi traumele suferite în cadrul accidentului rutier din 15 octombrie 2006 există legătură de cauzalitate, tot prin raportul de expertiză se confirmă că în perioada scoaterii protezei în anul 2014 apelanta ***** a avut regim de pat si avea nevoie de înrijiri și supraveghere de către o altă persoană.

Consideră că autoritatea intimată cît și instanța de fond eronat au constatat că ***** nu era în incapacitate de muncă, din moment ce expertiza indică clar că aceasta avea prescris regim de pat şi avea nevoie de îngrijirea altor persoane.

Menţionează faptul că, instanţa de fond la adoptarea hotărârii nu s-a expus şi nu a dat apreciere argumentelor invocate şi temeiurilor de anulare a actului administrativ, invocînd în acest sens că actul administrativ contestat contravine pct. 29 şi 29/1 din Regulamentul privind aprobarea Regulamentului cu privire la condiţiile de stabilire, modul de calcul şi de plată a indemnizaţiilor pentru

incapacitate temporară de muncă, aprobat prin HG nr. 108 din 03.02.20025 şi Legii nr. 298 din 22.07.2004 privind indemnizaţia pentru incapacitatea de muncă, în vigoare la data adresării către autoritatea emitentă.

Totodată indică și asupra încălcării obligaţiei de motivare a actului administrativ contestat, menționînd că din conţinutul acestuia nu este clar care anume probe acumulate de autoritatea emitentă în cadrul procedurii administrative au stat la baza constatării faptului că apelanta ***** nu era în incapacitate temporară de muncă.

La data de 23 februarie 2024, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a depus referință asupra cererii de apel înaintată de ***** invocîndu-se asupra netemeiniciei cererii și necesitatea respingerii acesteia cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

În ședința instanței de apel, apelanta ***** și reprezentantul acesteia, avocatul *****, au susținut argumentele invocate în cererea de apel și au solicitat admiterea acestea în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, *****, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

Intimatul Comisia de litigii de pe lîngă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale fiind citat legal nu s-a prezentat, în cadrul ședinței constatîndu-se că din 2022 nu mai există un asemenea organ.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii atacate cu apel a fost pronunțat la 05 octombrie 2023, apelul fiind declarat la 19 octombrie 2023, hotărârea motivată a fost comunicată apelantei la 27 decembrie 2023, apelul motivat fiind depus la 19 ianuarie 2024, circumstanțe în care, instanța de apel constată că cererea de apel întrunește condițiile cu privire la respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul declarat

*de ***** este neîntemeiat și urmează a fi respins, hotărârea primei instanțe urmând a fi menținută, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii, respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Materialele cauzei denotă că, reclamanta ***** în urma unui accident rutier a suferit o intervenție chirurgicală de endoprotezare de șold pe stânga. Din cauza complicațiilor survenite ulterior, precum și în vederea urmării tratamentului de reabilitare, reclamanta periodic a fost internată în staționar. (f.d.86-93, Vol.I)

Potrivit Raportului de determinare a dizabilității și capacității de muncă la adulți, nr.69 din 25.04.2013, reclamanta a fost încadrată în grad accentuat de dizabilitate, urmând să se prezinte pentru reexaminare în luna august 2013. (f.d.44-47, Vol.I)

Din același înscris instanța mai reține că, în perioada 02.01.2013 - 24.04.2013, reclamanta ***** a beneficiat de concediu medical.

La 25.04.2013, prezentîndu-se ***** la Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității în vederea prelungirii concediului medical, urmare a examinării, membrii comisiei au concluzionat că nu este necesară prelungirea concediului medical. IMSP AMT Buiucani CMF6, fiind informată despre decizia Consiliului de Expertiză Medicală a Vitalității din 25.04.2013 de a nu prelungi certificatul medical. (f.d.12, Vol.I)

Potrivit concluziei consultative din 31.05.2013, reclamantei i s-a recomandat efectuarea unei cure de tratament în secția de reabilitare a Spitalului Clinic Ortopedie și Traumatologie. (f.d.15, Vol.I)

Potrivit certificatului seria 10 nr. 311586 din 12.06.2013, începând cu 03.06.2013, reclamatei ***** i s-a acordat un nou concediu medical până la 16.06.2013. (f.d.13, Vol.I)

Conform certificatului de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN nr. 013736, *****, în baza raportului nr. 138 din 15.08.2013, a fost încadrată în grad de dizabilitate accentuat pe o perioadă nelimitată. (f.d.14-14*verso*, 238-245, Vol.I)

Potrivit informației IMSP AMT Buiucani, ***** s-a aflat în concediu medical pe parcursul anului 2013 - 119 zile, conform certificatelor de concediu medical nr. 887323 de la 02.01.2013 până la 25.01.2013, nr. 882393 de la 26.01.2013 până la 11.02.2013, nr. 841863 de la 12.02.2013 până la 22.02.2013, nr. 1002054 de la 23.02.2013 până la 10.03.2013, nr. 996557 de la 11.03.2013 până la 29.03.2013, nr. 826226 de la 30.03.2013 până la 30.04.2013. (f.d.25, Vol.II)

Totodată potrivit materialelor cauzei, perioada concediului medical acordat reclamantei ***** pe parcursul anului 2014, se confirmă prin certificatul de concediu medical seria 01 nr. 1564912, potrivit căruia reclamantei ***** i s-a acordat concediu medical începând cu 13.05.2014 până la 14.06.2014. (f.d.41, Vol.I)

Ulterior, concediul medical fiind prelungit prin certificatele seria 01 nr. 1277186 pentru perioada 15.06.2014 - 24.07.2014, seria 01 nr. 1566102 pentru perioada 25.07.2014 - 02.09.2014, seria 01 nr. 1566116 pentru perioada 03.09.2014 - 08.09.2014, seria 01 nr. 1566137 pentru perioada 09.10.2014 - 07.11.2014. (f.d.145-148, Vol.I)

Astfel, aflîndu-se în concediu medical timp de 180 zile, de la 12.05.2014 până la 07.11.2014, reclamantei i s-a eliberat trimitere de prezentare la Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în vederea prelungirii concediului medical. (f.d.233, Vol.I)

Potrivit avizului instituției medico-sanitare privind decizia Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, din 07.11.2014, Consiliul a concluzionat că la momentul reexpertizării, ***** nu necesita prelungirea concediului medical. (f.d.144, Vol.I)

La 24.05.2013, reclamanta ***** a depus cerere prealabilă solicitând anularea deciziei CEMV din 25.04.2013 și prelungirea concediului medical pe durata tratamentului de reabilitare, cu 60 zile. Totodată, ***** a mai solicitat să fie invitată la ședința de examinare a contestației pentru cercetarea fișei medicale de ambulator. (f.d.6-7, Vol.I)

La 26.06.2013, reclamanta ***** a depus o cerere suplimentară la cererea prealabilă, prin care a solicitat să fie invitată la ședința consiliului pentru a da explicații suplimentare și pentru a prezenta unele probe suplimentare în vederea susținerii cererii înaintate. (f.d.8, Vol.I)

Prin răspunsul nr.Ci-66/13, C-96/13 din 19.07.2013, ***** a fost informată de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, că cererea de contestare a deciziei CEMV din 25.04.2013 a fost examinată

la 18.07.2013 de către Comisia de Litigii de pe lângă Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei. (f.d.10, Vol.I).

Conform extrasului din procesul-verbal al ședinței Comisiei de litigii de pe lângă MMPSF nr.2 din 18.07.2013, în urma examinării contestației depuse de ***** împotriva deciziei Consiliului de control și revedere a deciziilor a CNDDCM, Comisia de litigii a concluzionat că, decizia CCRD a fost luată în conformitate cu actele normative și legislative în vigoare, corect și argumentat. La momentul reexaminării din 25.04.2013 cu scop de prelungire a certificatului de concediu medical, pacienta nu prezenta acutizări ale maladiilor de bază, care ar fi necesitat prelungirea concediului pentru incapacitatea temporară de muncă. Având deficiențe structural - funcționale accentuate ale organismului și deținând gradul accentuat de dizabilitate, pacienta necesită tratament permanent de susținere a mecanismelor compensatorii pentru afecțiunile cronice de care suferă, respectarea unui regim adecvat comportamental cotidian și de muncă, cure periodice de recuperare pentru afecțiunile osteoarticulare, inclusiv tratament balneosanatorial. (f.d.35, Vol.I)

Prin răspunsul nr. 07/1410 din 25 iulie 2013, din partea Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei, ***** a fost informată că, contestația sa a fost examinată în cadrul ședinței Comisiei de Litigii din data de 18 iulie 2013. Ca rezultat, membrii Comisiei de Litigii au confirmat că decizia Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor a fost luată în conformitate cu legislația în vigoare, fiind constatat că la momentul reexaminării, din 25.04.2013 cu scop de prelungire a certificatului de concediu medical, petiționara nu prezenta acutizări ale maladiilor de bază, care ar fi necesitat prelungirea concediului medical. Totodată autoritatea a menționat că, în funcție de deficiențele structural-funcționale ale organismului petiționarei, Comisia de Litigii a concluzionat, cu statut de recomandare, tratament permanent de susținere a mecanismelor compensatorii pentru afecțiunile de care suferă, respectiv, cure periodice de recuperare pentru afecțiunile osteoarticulare, inclusiv tratament balneosanatorial. (f.d.9, Vol.I)

La 10 octombrie 2013, reclamanta ***** a depus prezenta acțiune, cu concretizări ulterioare (f.d.80, 140-143, 218-220, 32-34 Vol.I, f.d.75-76, 148-150 Vol.II), prin care a solicitat: - anularea/declararea nulității procesului-verbal nr.2 din 18.07.2013 al Comisiei de Litigii de pe lingă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale; - anularea/declararea nulității deciziei CEMV din 25.04.2013; - constatarea dreptului reclamantei ***** la concediul medical pe durata de reabilitare, tratament și intervenție chirurgicală timp de 210 zile pentru anul 2013; - constatarea dreptului reclamantei ***** la concediul medical pe durata tratamentului chirurgical timp de 210 zile pentru anul 2014; - încasarea prejudiciului material cauzat - ca îndemnizație medicală din durata concediului medical neacordat pentru anul 2013 de la 120 zile până la 210 zile în mărime de

9331 lei; - încasarea prejudiciului material cauzat - ca îndemnizație medicală din durata concediului medical neacordat pentru anul 2014 de la 180 zile până la 210 zile în mărime de 3312 lei; - încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei; - încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11 000 lei, inclusiv pentru plata serviciilor avocatului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și Comisiei de litigii de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) - (3) al Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, dizabilitatea la copiii în vârstă de până la 18 ani și la persoanele adulte este determinată de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (în continuare - Consiliul) sau structurile sale teritoriale, instituție subordonată Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Competențele de bază ale Consiliului sunt: a) determinarea dizabilității și a capacității de muncă a persoanei; b) întocmirea programului individual de reabilitare și incluziune socială; c) stabilirea circumstanțelor/cauzei care au condus la dizabilitate și a duratei dizabilității; d) stabilirea caracterului muncii și a condițiilor de muncă ale persoanei cu dizabilități; e) asigurarea evidenței electronice și pe suport de hârtie a persoanelor expertizate; f) întocmirea și eliberarea certificatului privind gradul de dizabilitate. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului se aprobă de Guvern.

Potrivit pct.23 al Regulamentului privind modalitatea de trimitere a persoanelor pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă, aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr.165 din 21.02.2013, în cazul tratamentului de durată, instituția medico-sanitară trimite persoana la Consiliile teritoriale/specializate și Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pentru aprobarea prelungirii certificatului de concediu medical, în baza fișei de trimitere a instituției medico-sanitare (formularul F-088/e), în conformitate cu actele normative în vigoare.

Pct.26 din același Regulament indică că, instituția medico-sanitară organizează supravegherea și tratamentul de reabilitare medicală a persoanelor expertizate/reexpertizate conform programului individual de reabilitare și incluziune socială și recomandărilor generale privind necesitățile persoanei cu dizabilități, prescrise de către Consiliile specializate și cele teritoriale, în dependență de starea psihosocială corespunzătoare vârstei la copii și solicitarea socioprofesională (păstrarea capacității de muncă) la adulți.

Conform pct.12 din Normele metodologice privind unele aspecte ale expertizei incapacității temporare de muncă (anexa nr.1 la ordinul Ministerului

Sănătății nr.958 din 28.09.2012), după expirarea a 120 zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă, bolnavul este trimis prin coordonare cu șeful secției/șeful subdiviziunii la Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității, pentru aprecierea gradului de pierdere a capacității de muncă, dacă există datele necesare și pentru obținerea deciziei privind prelungirea certificatului sau reluarea activității de muncă.

Conform pct.14-16 al actului normativ menționat supra, după avizarea de către Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității, certificatul de concediu medical poate fi prelungit pentru toată perioada recomandată, dar nu mai munt de încă 60 zile calendaristice. După expirarea a 180 zile calendaristice, dacă există motive întemeiate privind posibilitatea recuperării, evitării stabilirii gradului de invaliditate și menținerii capacității de muncă, pacientul se trimite repetat la Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității pentru prelungirea certificatului de concediu medical. Dacă Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității, recomandă prelungirea certificatului, acesta poate fi prelungit pentru încă cel mult 30 zile calendaristice.

Totodată, potrivit pct.6 al Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical (aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.469 din 24.05.2005), certificatul se eliberează numai în cazurile în care salariatul sau ucenicul (asiguratul), în urma unor boli, traume sau altor cauze, pierde temporar capacitatea de a exercita funcţiile si obligaţiunile de serviciu.

Eliberarea şi prelungirea certificatului se argumentează prin existenţa în documentaţia medicală primară a înscrierilor, care confirmă incapacitatea temporară de muncă a pacientului: datele examenului clinic, rezultatele investigaţiilor de laborator şi instrumentale, consultaţiile medicilor specialişti de profil, efectuate după caz, inclusiv în dinamică (conform standardelor medicale).

Pct.7 al Instrucțiunii menționate subliniază că, la eliberarea şi prelungirea certificatului se va ţine cont de nivelul dereglărilor funcţionale, caracterul şi evoluţia maladiei, inclusiv rezultatele evaluării nivelului efortului fizic şi neuropsihic corespunzător funcţiei ocupate de salariat, modului de organizare a locului de lucru, precum şi de alţi factori sociali şi profesionali ce influenţează capacitatea de muncă şi (sau) agravează starea sănătăţii salariatului.

Iar conform pct. 10 al Instrucțiunii, Certificatul pentru caz de boală sau traumă (inclusiv traumatismul habitual) se eliberează bolnavului pe toată perioada tratamentului, pînă la restabilirea capacităţii de muncă, însă cel mult pentru 180 zile pe parcursul unui an calendaristic. După expirarea a 120 zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă, bolnavul este trimis la Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalităţii, pentru aprecierea gradului de pierdere a capacităţii de muncă, dacă există datele necesare, şi pentru obţinerea deciziei privind prelungirea certificatului sau reluarea activităţii de muncă. Certificatul poate fi prelungit peste

120 zile calendaristice în temeiul avizului Consiliului de Expertiză Medicală a Vitalităţii pe un termen de cel mult 60 zile calendaristice. După expirarea a 180 zile calendaristice, dacă există motive întemeiate privind posibilitatea recuperării, evitării stabilirii gradului de invaliditate şi menţinerii capacităţii de muncă a asiguratului, bolnavii sunt trimişi la Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalităţii pentru obţinerea deciziei privind prelungirea certificatului. Prelungirea certificatului peste 180 zile calendaristice poate fi efectuată în temeiul avizului Consiliului de Expertiză Medicală a Vitalităţii, pentru cel mult 30 zile calendaristice, în funcţie de evoluţia cazului şi de rezultatele acţiunilor de recuperare.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Colegiul consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia despre netemeinicia acțiunii înaintate de *****, or, în cadrul judecării cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că procesul-verbal cît și decizia contestată la caz sunt bazate pe o evaluare obiectivă a stării de sănătate a reclamantei și a necesității prelungirii concediului medical, fiind luate în conformitate cu procedurile și normele legale aplicabile.

Din materialul probator, Completul specializat reține că, la momentul reexaminării, nu existau acutizări ale maladiilor de bază care să justifice prelungirea concediului medical, or, la caz, nu se constată careva date care ar confirma incapacitatea temporară de muncă a reclamantei ***** și care ar necesita implicarea unor măsuri medicale specifice, fapt ce indică că Consiliul întemeiat a decis de a nu prelungi concediul medical.

În acest sens, Colegiul consideră necesar a reitera poziția instanței de fond care just a stabilit că această deciziei a fost menținută ulterior de Comisia de litigii de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, care a specificat că, *****, având grad accentuat de dizabilitate, necesită tratament ambulator de susținere a mecanismelor compensatorii pentru afecțiunile cronice de care suferă (preparate hipotensive, administrarea insulinei), respectarea unui regim adecvat de comportament cotidian și de muncă, cure periodice de reabilitare pentru afecțiunile osteoarticulare, inclusiv tratament balneosanatorial, dar fără concediu medical.

Respectiv, nefiind constatate careva abateri la emiterea actelor administrative contestate, emise în privința reclamantei *****, legalitatea acestora nu poate fi pusă la îndoială, or, autoritatea pârâtă a respectat procedura de emitere a actelor, acestea fiind emise în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței.

Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele apelantei precum că Consiliul ilegal ar fi refuzat prelungirea concediului medical, or, precum s-a menționat supra Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și Comisia de litigii de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și

Protecției Sociale au evaluat că, la momentul reexaminării, nu existau acutizări ale maladiilor de bază care să justifice prelungirea concediului medical.

Este de accentuat că prima instanță, analizînd materialele cauzei prin prisma argumentelor aduse și a normelor aplicabile la caz, corect a concluzionat asupra lipsei temeiurilor care ar contrazice evaluările făcute de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și de Comisia de litigii de pe lângă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Consecvent și instanța de apel constată că actele contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent, iar argumentele invocate de către partea reclamantă/apelantă nu își găsesc confirmare, acestea neavînd putere de convingere/probare și respectiv nu pot fi reținute drept temei de anulare a actelor administrative.

Cu referire la constatările din Raportul de expertiză judiciară din 13.06.2017, la care face referire apelanta, precum că în perioada anului 2014 apelanta a avut regim de pat și avea nevoie de îngrijiri și supraveghere de către o altă persoană, se evidențiază, că din actele cauzei, rezultă, că în perioada la care se face referire apelanta s-a aflat în concedii medicale - certificatul de concediu medical seria 01 nr. 1564912, potrivit căruia reclamantei ***** i s-a acordat concediu medical începând cu 13.05.2014 până la 14.06.2014 (f.d.41, Vol.I), ulterior, concediul medical fiind prelungit prin certificatele seria 01 nr. 1277186 pentru perioada 15.06.2014 - 24.07.2014, seria 01 nr. 1566102 pentru perioada 25.07.2014 - 02.09.2014, seria 01 nr. 1566116 pentru perioada 03.09.2014 - 08.09.2014, seria 01 nr. 1566137 pentru perioada 09.10.2014 - 07.11.2014 (f.d.145-148, Vol.I)

În aceiași ordine de idei, Colegiul apreciază raționamentul instanței de fond care a indicat cu suficientă claritate că pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul urmează șă-și întemeieze cererea pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Mai mult, odată fiind constată legalitatea actelor administrative vizate, Colegiul subliniază că prima instanță corect a conchis asupra respingerii pretențiilor subsecvente cu privire la constatarea dreptului la concediul medical pe durata de reabilitare, tratament şi intervenţie chirurgicală timp de 210 zile pentru anul 2013, constatarea dreptului la concediul medical pe durata tratamentului chirurgical timp de 210 zile pentru anul 2014, încasarea prejudiciului material

cauzat - ca indemnizaţie medicală din durata concediului medical neacordat pentru anul 2013 și 2014, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

Totodată, Completul remarcă că nu pot fi reținute nici alegațiile cu referire la faptul că concluziile instanței ar fi în contradicție cu materiale cauzei, or urmare a verificării soluției adoptate de către instanța de fond s-a constatat că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a aplicat corect normele materiale.

Respectiv, în circumstanțele în care urmare a efectuării controlului judecătoresc, s-a constatat temeinicia actului judecătoresc contestat cu apel, dar și a actelor contestate prin prezenta acțiune, instanța de apel consideră că nu pot fi reținute alte argumente invocate de către ***** în susținerea poziției sale, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Avînd în vedere că argumentele invocate în apel s-au dovedit a fi nefondate, acestea fiind combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins.

În conformitate cu prevederile art., art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 octombrie 2023 în cauza civilă la acțiunea înaintată de ***** împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și Comisiei de litigii de pe lîngă Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Veronica Negru**

Judecător **Angela Braga**