Dosarul nr. 3-2183/2023

2-23115820-12-3-09082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Nicoleta Budurin
Alina Gaja
Reprezentantul pârâtului Alexandrina Rotari

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Agricos tech” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 09.08.2023, SRL „Agricos tech” a fost depusă cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, reclamantul, „Agricos Tech” SRL, este dealerul oficial al XAG Co. Ltd. (China), o companie agricolă inteligentă și unul dintre cei mai mari producători industriali de UAV-uri și roboți din lume. Misiunea „Agricos Tech” SRL este de a construi infrastructura agricolă în următorii 100 de ani.

Susține că, în anii 2021-2022, reclamantul a importat din China elicoptere cu o greutate fără încărcătură de maxim 2000 kg, drone multirotoare destinate utilizării în agricultură, în set cu accesorii, model: Compect XP UAV 2020 și *****, poziția tarifară declarată *****, perfectând declarațiile vamale corespunzătoare. Producătorul elicopterelor, Guangzhou Xaircraft Technology CO, LTD. Mai indică că, „Produsul, fabricat de XAG, este un vehicul aerian agricol fără pilot cu mai multe rotoare, destinat exclusiv utilizării agricole.”

Astfel, la 02.08.2021, compania „Agricos Tech” SRL a importat mărfurile menționate și a perfectat declarația vamală nr. ***** din 02.08.2021. Același tip de

marfă a fost importat de compania „Agricos Tech” SRL și la data de 14.12.2021, conform declarației vamale *****din 14.12.2021, precum și la data de 27.05.2022, conform declarațiilor vamale nr. *****și nr. ***** din 27.05.2022.

Mărfurilor importate de reclamant, la 02.08.2021, 14.12.2021 și 27.05.2022, li s-a aplicat tratamentul tarifar favorabil (scutirea 718). Reclamantul „Agricos Tech” SRL nu a achitat TVA-ul și drepturile de import pentru mărfurile respective. În declarațiile vamale nr. ***** din 02.08.2021, *****din 14.12.2021, *****și ***** din 27.05.2022 marfa importată de Reclamantul „Agricos Tech” SRL a fost încadrată la poziția tarifară *****, conform Notelor explicative la Nomenclatura Combinată a Mărfurilor, aprobat prin Ordinul SV nr. 114 din 02.03.2020 (elicoptere cu o greutate fără încărcătură de maximum 2 000 kg), menționându-se: „Elicoptere cu o greutate fără încărcătură de maxim 2000 kg, drone destinate pentru agricultură, în set cu accesorii, model: Compact XP UAV 2020 - 3 buc.; *****- 21 buc.” Valoarea statistică totală a constituit 4488896,34 lei.

La data de 28.03.2023, inspectorul din cadrul Biroului Vamal Centru, Pendus Valeriu, ca urmare a finalizării controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale nr. ***** din 02.08.2021, *****și ***** din 27.05.2022 a întocmit Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, înregistrat cu numărul ***** din 28.02.2023. În rezultatul controlului ulterior respectiv, s-a conchis că mărfurile importate de compania „Agricos Tech” SRL cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (scutirea 718) „au beneficiat neîntemeiat de tratamentul favorabil” respectiv.

Nefiind de acord cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. ***** din 28.02.2023, reclamantul „Agricos Tech” SRL a înaintat către Biroul Vamal Centru un Dezacord la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale la data de 26.04.2023 (cu nr. intrare la B/V Centru 9200).

Ignorând dezacordul companiei „Agricos Tech” SRL nr. 9200 din 26.04.2023, Biroul Vamal Centru a emis Decizia de regularizare ***** din 04.05.2023, fapt despre care a fost informați prin scrisoarea Biroului Vamal Centru nr. ***** din 05.05.2023. Prin Decizia de regularizare ***** din 04.05.2023 au fost calculate drepturile de import datorate de compania „Agricos Tech” SRL spre încasare pentru mărfurile importate conform declarațiilor vamale nr. ***** din 02.08.2021, *****și ***** din 27.05.2022, în cuantum total de 1 053 387,68 lei, sumă constituită din obligația de bază în mărime de 901 370,36 lei și penalitatea în mărime de 152 217,22 lei.

Indică că, reclamantul nu este de acord cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, înregistrat cu numărul ***** din 28.02.2023 și cu Decizia de regularizare ***** din 04.05.2023, considerându-le ilegale, și solicită anularea acestora în baza argumentelor prezentate infra.

Indică că, la 22.12.2022, reclamantul, „Agricos Tech” SRL, a importat elicoptere cu o greutate fără încărcătură de maxim 2000 kg, drone destinate pentru agricultură, în set cu accesorii, model: Compect XP UAV 2020 și ***** și a perfectat declarațiile vamale nr. ***** și nr. *****din 22.12.2022.

Mărfurilor importate de compania „Agricos Tech” SRL la data de 22.12.2022 nu li s-a aplicat tratamentul tarifar favorabil (scutirea 718). Reclamantul „Agricos Tech” SRL a achitat TVA-ul pentru mărfurile respective.

La data de 26.04.2023, „Agricos Tech” SRL a înaintat către Biroul Vamal Centru o cerere de modificare a declarațiilor vamale nr. ***** și nr. *****din 22.12.2022, pentru ca mărfurilor menționate în declarațiile respectivă să le fie atribuit codul scutirii 718 care semnifică: „Scutiri aplicate la importul aeronavelor de la poziția tarifară *****, elicopterelor de la poziția tarifară *****, *****”.

Prin extrasul din Decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces- verbal *****, comunicat prin scrisoarea Serviciului Vamal nr. ***** din 04.05.2023, companiei „Agricos Tech” SRL i s-au reiterat prevederile art. 103 alin. (1) pct. 32 din Codul Fiscal și ale art. 28 lit. y^1) al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380/1997. Totodată, se menționează despre faptul că, Codul Aerian al RM nr. 301 din 21.12.2017 nu prevede definițiile noțiunilor de „elicopter”, nici de „dronă”. La fel, se face referire la scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. ***** din 23.11.2022 referitor la aplicarea scutirii de TVA la importul dronelor agricole, precum și scrisoarea explicativă a Parlamentului Republicii Moldova CEB04 nr. 512 din 14.09.2022, prin care se arată că „facilitățile fiscale și vamale respective au fost introduse prin Legea nr. 71 din 12.04.2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative având un caracter expres doar pentru aeronave, elicoptere, locomotive și vagoane, deoarece, în acea perioadă dronele nu au fost subiect de examinare în legislativ privind scutirea de drepturi de import. Reieșind din cele expuse, mărfurilor, conform declarațiilor vamale 2*****, *****din 22.12.2022, s-a acordat liberul de vamă, cu respectarea dispozițiilor ce reglementează regimul vamal respectiv.”

La data de 24.05.2023, „Agricos Tech” SRL a înaintat o cerere prealabilă către Serviciul Vamal (nr. de înregistrare la Serviciul Vamal 14108 din 24.05.2023), prin care a solicitat: 1. Examinarea prezentei cereri prealabile și, în baza argumentelor prezentate de aceasta, anularea Deciziei de regularizare ***** din 04.05.2023 și a procesului-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023, așa cum prevede alin. (4) al art. 202^2 al Codului Vamal. Suspendarea, pe toată perioada de examinare a prezentei cereri prealabile a executării Deciziei de regularizare ***** din 04.05.2023. Informarea în scris despre rezultatele examinării prezentei cereri prealabile prin remiterea răspunsului la adresa mun. Chișinău, str. Milescu-Spătarul Nicolae nr. 25/3, ap. (of.) 36.

Printr-o altă cerere prealabilă, depusă la data de 24.05.2023 (nr. de înregistrare la Serviciul Vamal 14109 din 24.05.2023), „Agricos Tech” SRL a solicitat de la Serviciul Vamal: 1. Examinarea prezentei contestații, în baza argumentelor prezentate în aceasta, anularea Deciziei Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal *****.

2. Obligarea biroului vamal Centru de a modifica declarațiile vamale nr. 2***** și *****din 22.12.2022 așa cum a fost solicitat în demersul nostru nr. 9198 din 26.04.2023.

Informarea în scris despre rezultatele examinării prezentei cereri prealabile prin remiterea răspunsului la adresa: mun. Chișinău, *****.

Prin răspunsul Serviciului Vamal *****din 29.06.2023 la cererea prealabilă *****din 24.05.2023 privind anularea deciziei de regularizare (recepționat la data de

10.07.2023), s-a susținut faptul că acțiunile Biroului Vamal Centru sunt legale și întemeiate și s-a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023, la cererea prealabilă nr. 14109 din 24.05.2023 privind anularea deciziei de refuz în modificarea declarațiilor vamale (recepționat la data de 10.07.2023), s-a susținut că acțiunile Biroului Vamal Centru sunt legale și întemeiate, iar cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin notificarea Biroului Vamal Centru nr. *****din 04.07.2023, Biroul Vamal Centru a adus la cunoștință companiei „Agricos Tech" SRL faptul emiterii Deciziei ***** din 04.07.2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, în temeiul art. 130^{1}-130^{11} din Codul vamal. Decizia este emisă întru executarea documentului executoriu - Deciziei de regularizare ***** din 04.05.2023 prin care s-a stabilit o obligație vamală în sumă totală de 1 053 587,60 lei.

Prin Decizia ***** din 04.07.2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal s-a dispus declanșarea procedurii de executare silită în privința plătitorului vamal prin aplicarea modalităților de executare silită a obligației vamale potrivit art.art. 130^{2} Cod Vamal: „Agricos Tech", IDNO1021600017336, cu locul de evidență sau asistență: mun. Chișinău, *****; de încasat mijloacele bănești, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale plătitorului vamal; de urmărit bunurile prin aplicarea de interdicții și/sau prin sechestrare.

Suplimentar mai indică că, au urmat 2 dispoziții privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului nr. 69 și nr. 70 din 04.07.2023 adresate MAIB și BC „Moldindconbank" SA.

Relatează că, cap. I al prezentei cereri („Circumstanțele de fapt"), reclamantul a depus o cerere prealabilă către Serviciul Vamal (nr. de înregistrare la Serviciul Vamal 14108 din 24.05.2023) prin care a solicitat anularea Deciziei de regularizare ***** din 04.05.2023 și a procesului-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023 la data de 24.05.2023, iar la data de 10.07.2023 a recepționat răspunsul Serviciul Vamal al Republicii Moldova nr. 28/11- 8627 din 29.06.2023, prin care acesta a respins cererea prealabilă *****din 24.05.2023.

Reclamantul a depus o cerere prealabilă către Serviciul Vamal (nr. de înregistrare la Serviciul Vamal 14109 din 24.05.2023) prin care a solicitat anularea Deciziei Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal ***** și obligarea biroului vamal Centru de a modifica declarațiile vamale nr. 2***** și *****din 22.12.2022 așa cum a fost solicitat în demersul nr. 9198 din 26.04.2023, iar la data de 10.07.2023 a recepționat răspunsul Serviciul Vamal al Republicii Moldova nr. ***** din 03.07.2023, prin care acesta a respins cererea prealabilă nr. 14109 din 24.05.2023.

Astfel, în temeiul respectivelor circumstanțe de fapt și a normelor juridice invocate supra, Reclamantul se află în termenul legal pentru înaintarea prezentei acțiuni.

Menționează că, reclamantul a îndeplinit procedura prealabilă, în modul indicat supra.

Dreptul Reclamantului „Agricos Tech" SRL de a contesta Decizia de regularizare ***** din 04.05.2023, procesul-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023 la data de 24.05.2023 și Decizia Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, emise

de organul vamal este prevăzut de art. 297 alin. (1) din Codul vamal, potrivit căruia, „(1) Plângerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau inacțiunii organelor vamale și ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenție vamală sau la cercetarea lui (cu excepția cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancțiuni) și în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanța de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acțiuni sau o căror inacțiune sânt atacate".

Conform art. 127^{13} din Codul Vamal: „Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției obligației vamale și o măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii la cunoștință plătitorului vamal". Acest act constituie titlu de creanță și este un act administrativ care poate fi contestat în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000 și alte acte normative în vigoare. Așadar, „Agricos Tech" SRL are dreptul de a depune prezenta cerere de chemare în judecată, respectând termenul de 30 de zile de la comunicarea Răspunsurilor Serviciului Vamal al Republicii Moldova *****din 29.06.2023 și nr. ***** din 03.07.2023, prin care s-au examinat cererile prealabile ale Reclamantului împotriva actelor administrative individuale menționate mai sus, care încalcă drepturile și interesele legitime în sensul art. 17 din Codul Administrativ. Prin actele administrative individuale contestate au fost calculate drepturi de import și solicitate de la compania „Agricos Tech" SRL spre încasare în cuantum total de 1 053 387,68 lei, sumă constituită din obligația de bază în mărime de 901 370,36 lei și penalitatea în mărime de 152217,22 lei - pentru mărfurile importate conform declarațiilor vamale nr. ***** din 02.08.2021, *****și ***** din 27.05.2022. În acest sens, rezultă evident, încălcarea dreptului de proprietate al Reclamantului (art. 46 din Constituție și art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO) prin stabilirea de către Pârât în sarcina Reclamantului a unei poveri financiare de taxe vamale și obligarea la plata acesteia.

Decizia de regularizare ***** din 04.05.2023, Procesul-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023 și răspunsul Serviciului Vamal *****din 29.06.2023 urmează a fi anulate.

La caz, Biroul Vamal Centru nu era în drept să dispună reverificarea declarațiilor vamale ale Reclamantului nr. ***** din 02.08.2021, *****și ***** din 27.05.2022, prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, înregistrat cu numărul *****. din 28.02.2023.

Conform art. 202^{2} alin. (1) și (5) Cod Vamal al RM (în vigoare la data emiterii Procesului-verbal în speță), (1) Reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet ai informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt argon cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane. (5) În cazul depistării

unor erori și/sau divergențe între informațiile din declarațiile vamale și cele din documentele verificate, ce conduc la apariția, modificarea și/sau anularea obligației vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale".

În procesul-verbal de reverificare nr ***** din 28.02.2023, reprezentantul Biroului Vamal Centru, a realizat alte acțiuni decât contrapunerea și verificarea corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate în declarațiile vamale depuse de reclamant, depășind astfel limitele legale de realizare a unui control ulterior. Acțiunile realizate de Biroul Vamal Centru sunt doar niște acțiuni de interpretare nouă și subiectivă a prevederilor Codului Fiscal și a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997 (legi organice) care au fost în vigoare la momentul depunerii declarațiilor vamale menționate, în lipsa apariției vreunor fapte sau documente noi. în acest context, invocăm faptul că asemenea comportament al funcționarului vamal se prezintă drept o încălcare directă și gravă a prevederilor art. 21 Cod Administrativ („Legalitatea"), art. 6 Cod Vamal („Legislația vamală") și art. 72 alin. (2) ale Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, potrivit căruia „Interpretarea oficială a legilor, altele decât cele menționate la alin. (1), se realizează exclusiv de către Parlament prin adoptarea legilor de interpretare". În sprijinul poziției Biroului Vamal Centru și al funcționarului său, Pendus Valeriu, nu pot fi reținute Scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. ***** din 23.11.2022 și nici scrisoarea explicativă a Comisiei parlamentare economie, buget și finanțe nr. CEB04 512 din 14.09.2022, menționate în textul Procesului-verbal contestat. Niciunul dintre documentele indicate nu are statut de Lege de interpretare a Codului Fiscal sau a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, și prin urmare, nu au forță juridică obligatorie nici pentru agentul economic și nici pentru autoritatea vamală. Or, conform art. 6 alin. (2) Cod Vamal, „(2) Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri și mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală". Deci, legea nu permite desfășurarea activității vamale în baza unor scrisori ale autorităților publice, ci doar în baza legislației în vigoare la momentul respectiv.

O altă încălcare gravă admisă de Biroul Vamal Centru și funcționarul său, Pendus Valeriu, în Procesul-verbal contestat se referă la interpretarea abuzivă și aplicarea greșită a prevederilor art. 28 lit. y^1 a Legii nr. 1380/1997 cu privire ia tariful vamal și art. 103 alin. (1) pct. 32 ale Codului Fiscal, manifestată prin următoarele. Normele respective prevăd dreptul la scutirea de la plata TVA la importul mărfurilor clasificate la poziția tarifară *****, fără să existe diferite categorii ale mărfurilor- toate împreună fiind clasificate la poziția *****. Astfel, atenționăm că potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, toate mărfurile clasificate la pozițiile tarifare *****11 sunt numite drept „elicoptere" și nu se referă la alte tipuri de aparate de zbor. Altfel zis, în lipsa unei secțiuni separate pentru „drone" sau alte tipuri de mărfuri, întreaga subsecțiune înglobează doar elicoptere și nu este posibilă separarea artificială a

acesteia în mai multe categorii de mărfuri și crearea unei categorii noi, inexistente, în afara legii, de mărfuri precum „drone”.

Suplimentar, faptul calificării elicopterelor multirotor (cu denumire neoficială de „dronă”) la poziția tarifară ***** este susținut de mai multe acte normative și individuale: a. Notele explicative ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 114 din 02.03.2020, care prevăd: ***** 11 Cu o greutate fără încărcătură de maximum 2 000 kg.

Această supoziție include elicoptere multirotor (așa-numitele „drone”) de diferite dimensiuni, care pot funcționa autonom (către o destinație preprogramată) sau sunt pilotate de la distanță de către utilizator. Totuși, dacă au caracteristicile unei jucării sau ale unor modele pentru divertisment, acestea se clasifică la poziția 9503. A se vedea Notele explicative la Nomenclatura combinată pentru poziția respectivă.

Conform art. 141^1 din Codul Vamal: „Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice.”, iar Ordinul Serviciului Vamal nr. 114 din 02.03.2020 cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor a fost aprobat „în scapul asigurării clasificării uniforme a mărfurilor de același gen”. Acestea sunt actele normative conform cărora se va stabili poziția tarifară a elicopterelor importate de reclamant.

Funcționarii vamali nu au interpretat corect regulile de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, prevăzute de Legea nr. 172 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor: „Clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată a mărfurilor (denumită în continuare NC) se efectuează în conformitate cu următoarele reguli: 1. Denumirile secțiunilor, capitolelor și grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarei cerințe.”

Astfel, ia stabilirea poziției tarifare a mărfurilor importate de Reclamant, urmează a nu fi disociate subpoziția tarifară ***** de mărfurile în sine încadrate la această poziție - elicoptere, așa cum este prevăzut în Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, întrucât o altfel de interpretare este abuzivă și nejustificată.

Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/285 al Comisiei din 15 februarie 2017 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată cu privire la clasificarea elicopterelor multirotor cu dirijare de la distanță drept elicoptere atribuite la poziția ***** (JO L 42/5,18.02.2017): un elicopter multirotor comandat de la distanță (așa-numita „dronă”), cu o lungime a diagonalei de 35 cm și o greutate de 1030 g, ambalat împreună cu o unitate de control la distanță în vederea vânzării cu amănuntul. Elicopterul este dotat cu un sistem care să îi asigure stabilitatea, cu WiFi și cu un modul GPS (Global Positioning System - sistem de poziționare globală). Viteza maximă de zbor este de aproximativ 54 km/h, iar timpul de zbor este de 25 de minute. Unitatea de control la distanță funcționează la a frecvență de 2,4 GHz și este alimentată de 4 baterii.

Elicopterul poate fi controlat de unitatea de contrai la distanță (într-o zonă deschisă) pe a distanță de până fa 1 000 m.

Clasificarea se stabilește pe baza regulilor generale 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii combinate, precum și pe baza textului de la codurile NC ***** și ***** 11 00. Dat fiind că elicopterul este datat cu sisteme de zbor avansate și are o viteză maximă substanțială, el nu poate fi considerat o jucărie în sensul poziției 9503. Prin urmare, elicopterul trebuie clasificat la codul NC ***** 11 00 drept elicopter cu o greutate fără încărcătură de maximum 2 000 kg.

Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983.

Potrivit art. II alin. (1) din Legea nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor: „(1) în scopul asigurării interpretării și aplicării uniforme a prevederilor prezentei legi se utilizează Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfuri. Iar din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, precum și Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor elaborate de către Serviciul Vamal.”

Astfel, notele explicative stipulează următoarele: „Poziția cuprinde: Vehiculele aeriene mai grele decât aerul care funcționează cu o mașină propulsivă. Printre acestea sunt menționate avioanele (terestre sau amfibii) și hidroavioane, ca și autagirurile (ale căror rotor sau rotoare se rotesc liber în jurul axelor verticale) și elicopterele (ale căror rotor sau rotoare sunt antrenate printr-un organ motor). Aceste aparate pot să fie utilizate, de exemplu, pentru scopuri militare sau pentru transportul persoanelor sau mărfurilor, antrenament, fotografie aeriană, muncile agricole, de salvare, de luptă contra incendiului, observarea meteorologică și alte misiuni științifice. Se clasifică la această poziție aparatele radioghidate comandate de la sol sau de la alt aparat aerian ca și avioanele special constituite pentru a putea să fie utilizate de asemenea ca vehicule terestre.”

Raportul de expertiză al Camerei de Industrie și Comerț a RM nr. ***** din 27.10.2022, prin care se constată următoarele: „Luând în considerare datele expuse mai sus (destinația de bază, parametrii tehnice, componența), s-a constatat că: „Aeronava fără pilot ***** și Aeronava fără pilot *****” se include în poziția tarifară ***** a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a Republicii Moldava.”

Actul de expertiză al Autorității Aeronautice Civile nr. 3120 din 13.10.2022 (se anexează), în care se menționează următoarele: „1. Aeronava fără pilot (aparat de zbor fără pilot) ***** - în esență, este un aparat de zbor care se menține în aer, datorită reacțiilor aripilor sale rotative (elici/pale) cu masele de aer, principiul de funcționare fiind similar cu cel al unui elicopter. Schema de amplasare a rotoarelor este de tip Bi-Copter [...]. 2. Aeronava fără pilot (aparat de zbor fără pilot) ***** - în esență, este un aparat de zbor care se menține în aer, datorită reacțiilor sale rotative (elici/pale) cu masele de aer, principiul de funcționare fiind similar cu cel al unui elicopter. Schema de amplasare a rotoarelor este de tip xQuad-Copter [...]”.

Conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Autorității Aeronautice Civile, aprobat prin HG nr. 133 din 27.02.2019: „Autoritatea

Aeronautică Civilă (în continuare - Autoritate) este o autoritate administrativă de certificare, supraveghere și control în domeniul aviației civile, care are statut de persoană juridică de drept public cu formă de organizare juridică de agenție, finanțată de la bugetul de stat, cu sediul în municipiul Chișinău, și este subordonată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale". Reclamantul deține Permisiunea privind operarea UA nr. 1854 din 27.06.2023 (se anexează), eliberată de Autoritatea Aeronautică Civilă, „în vederea operării zborurilor UA cu destinație agricolă, cu aeronavele fără pilot tip „Multirotor" model „*****" tip „Multirotor" model „*****".

Conform sursei Wikipedia.org (se anexează pagina web), „Un elicopter este o aeronavă cu aripă rotativă cu decolare și aterizare verticală, în care forțele de ridicare și acționare (propulsive) în toate etapele zborului sunt create de unul sau mai multe rotoare acționate de unul sau mai multe motoare"; „Un elicopter cu patru rotoare (guadcopter) este un elicopter care are patru rotoare situate la capetele aripilor sau fermelor. Datorită direcției opuse de rotație în fiecare pereche (față și spate) a rotoarelor, cuplul reactiv al perechilor de elice este echilibrat pe aripi (ferme)."

Astfel, mărfurile importate de reclamant sunt elicoptere, fapt care rezultă din cele menționate anterior.

Atenționează că niciunul dintre documentele menționate supra nu exclude calificarea aparatelor de zbor multirotor drept elicoptere și nu separă aparate de zbor popular numite „drone" într-o categorie de mărfuri aparte, care să aibă un alt regim vamal de impunere.

Denumirea „dronă" este una de uz comercial, și nu constituie o denumire tehnică. Astfel, precum s-au exprimat atât Autoritatea Aeronautică civilă în Actul de expertiză nr. 3120 din 13.10.2022, cât și Camera de Industrie și Comerț a RM în Raportul de expertiză nr. ***** din 27.10.2022, aceste aparate sunt „elicoptere multirotoare" (cu 4 motoare), „aeronave fără pilot cu principiul de funcționare similar cu cel al unui elicopter". Iar pe pagina web a Autorității Aeronautice Civile acestui tip de aparat îi este atribuită încadrarea juridică de „aviație ușoară și ultraușoară, drone (RPAS)" - „Cadrul normativ Aviație generală ușoară și ultraușoară, drone (RPAS)".

Totodată indică că, Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 31/GEN din 28.07.2020, cu privire la stabilirea condițiilor pentru efectuarea operațiunilor aeriene cu aparate de zbor fără pilot în spațiul aerian al Republicii Moldova reglementează condițiile de eliberare a permisiunii de zbor de către Autoritatea Aeronautică Civilă pentru asemenea aparate. în acest sens, reclamantul a obținut permisiunile de zbor pentru utilizarea aparatelor de zbor - aeronave fără pilot cu principiu de funcționare elicopter multirotor.

Normele legale menționate prevăd dreptul la scutirea de plata atât a taxei vamale, cât și a TVA la importul mărfurilor clasificate la poziția tarifară *****, fără să stabilească vreo excepție sau vreo condiție suplimentară de aplicare a scutirii respective sau necesitatea prezentării unui document suplimentar pentru toate mărfurile atribuite la poziția tarifară indicată. Prin urmare, în ipoteza în care organul vamal nu a contestat și a acceptat clasificarea mărfurilor importate la poziția tarifară *****, unica condiție de

exonerare de la plata TVA a fost întrunită și nu există alte impedimente de aplicare a scutirii la plata TVA respective.

Potrivita articolului „Clasificarea dronelor - decizii anticipate privind tariful vamal, care tratează aspectul dat prin prisma Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, dezvoltat de Organizația Mondială a Vămilor (HS), aprobat prin Convenția internațională din 14 iunie 1983 menționată supra: „Autoritatea pentru Decizii Anticipate a examinat dronele AGRITAS 16 pentru a le clasifica. S-a observat că notele explicativ, Titlul ***** acoperă obiectele mai grele decât aeronavele aeriene, care sunt propulsate mecanic. Această grupă include avioanele (avioanele terestre, hidroavioanele și avioanele amfibii), giravioanele (echipate cu unul sau mai multe rotoare care se rotesc liber pe axe verticale) și elicopterele (echipate cu unul sau mai multe motoare acționate mecanic). Astfel de aeronave pot fi utilizate în scopuri militare, transportul de persoane sau mărfuri sau pentru activități de antrenament și fotografiere, lucrări agricole, activități de salvare, stingerea incendiilor sau în scopuri meteorologice sau științifice.

Având în vedere cele de mai sus, Autoritatea pentru Decizii Anticipate a considerat că dronele agricole urmează a fi clasificate la Titlul ***** și mai exact la *****11 00."

O altă normă juridică încălcată de Biroul Vamal Centru și funcționarul său, prin interpretarea abuzivă, este cea de la art. 6^1 teza a II-a Cod Vamal, care stipulează că „Toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal". Modificarea declarațiilor vamale ale reclamantului și impunerea la plata unor drepturi de import are loc cu încălcarea art. 181 alin. (4) Cod Vamal.

La aprecierea legalității procesului-verbal contestat nu poate fi ignorată nici prevederea de la alin. (4) art. 181 Cod Vamal, potrivit căreia: „Organul vamal este în drept să modifice declarația vamală, din oficiu și cu înștiințarea declarantului, într-o perioadă de 4 ani de la data depunerii acesteia, dacă modificarea respectivă nu generează obligații vamale".

Astfel, modificarea declarațiilor vamale vizate în procesul-verbal contestat este inadmisibilă și contrară prevederii legale citate supra, dat fiind faptul că în rezultatul modificării respective, prin Decizia de regularizare a Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM ***** din 04.05.2023, s-au recalculat obligații vamale în sumă totală de cel puțin 901 370,38 lei, plus majorarea de întârziere în mărime de 152 217,22 lei - în sarcina reclamantului.

Conform Codului Vamal, „Prezentul cod stabilește principiile juridice, economice și organizatorice ale activității vamale și este orientat spre apărarea suveranității și securității economice a Republicii Moldova". În speță, funcționarii vamali nu au asigurat respectarea securității economice, care este unul dintre deziderateleaplicării prevederilor Codului Vamal. Astfel, în ipoteza în care organul vamal nu a contestat și a acceptat clasificarea mărfurilor importate la poziția tarifară *****, devine evident că unica condiție de exonerare de la plata T.V.A a fost întrunită șl nu există alte impedimente de aplicare a scutirii de la plata T.V.A respective.

În același sens, conform pct. 27 din Hotărârea nr. 1140/2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova: „Declarația vamală în detaliu, semnată de declarant sau de reprezentantul

acestuia care a întocmit declarația vamală respectivă, are valoarea unei declarații pe răspundere personală în ceea ce privește: exactitatea datelor înscrise în declarația vamală; autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală; plasarea mărfurilor sub destinația vamală solicitată".

Conform normei imperative (aplicabilă cazului), art. 30 alin. (2) din Codul administrativ: „autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite".

Decizia Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal ***** și răspunsul Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023, urmează a fi anulate.

Indică că, Decizia Comisiei de Experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal ***** a fost emisă cu încălcarea: art. 103 alin. (1) pct. 32 din Codul Fiscal și art. 28. lit. y^1 a Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, Legea nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notelor Explicative la Nomenclatura Combinată a Mărfurilor, aprobat prin Ordinul SV nr. 114 din 02.03.2020.

Răspunsul Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023 încalcă prevederile actelor normative: art. 103 alin. (1) pct. 32 din Codul Fiscal și art. 28. lit. y^1 a Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, Legea nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notele Explicative la Nomenclatura Combinată a Mărfurilor, aprobat prin Ordinul SV nr. 114 din 02.03.2020.

Atât Decizia Comisiei de Experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal *****, precum și Răspunsul Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023 reiterează doar argumentele din Scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. ***** din 23.11.2022, argumente ilegale, care sunt combătute în prezenta cerere.

Consideră că, nu poate fi reținută scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. ***** din 23.11.2022, deoarece aceasta nu are statut de Lege de interpretare a Codului Fiscal sau a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, și prin urmare, nu are forță juridică obligatorie nici pentru reclamant și nici pentru autoritatea vamală.

În speță, constată lipsa motivării deciziei Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal ***** și a răspunsului Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023, ceea ce confirmă ilegalitatea acestora.

La fel, Biroul Vamal Centru urmează a fi obligat la modificarea declarațiilor vamale nr. 2***** și *****din 22.12.2022, precum a solicitat reclamantul „Agricos Tech" SRL prin cererea nr. 9198 din 26.04.2023.

Conform art. 28 lit. y^1 a Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal („Sunt scutite de taxa vamală [...] elicopterele de la pozițiile tarifare ***** [...]) și art. 103 alin. (1) pct. 32 ale Codului Fiscal („Se scutesc de T.V.A. fără drept de deducere: [...] elicopterele de la pozițiile tarifare *****[...]),în vigoare în momentul depunerii declarațiilor vamale nr. 2***** și *****din 22.12.2022, este prevăzută scutirea de T.V.A , precum și de taxa vamală pentru elicopterele importate de Reclamant la poziția tarifară *****. Astfel, toate condițiile pentru aplicarea acestor norme juridice au fost îndeplinite.

Conform art. 6 alin. (2) din Codul Vamal: „Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație".

Conform pct. 65, 66 din Hotărârea Guvernului nr. 1140/2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova: „Importul mărfurilor se face cu respectarea normelor prevăzute în Codul vamal al Republicii Moldova și în Legea cu privire la tariful vamal și în alte acte normative care reglementează importul mărfurilor. 66. (1) Notele explicative, avizele de clasificare și alte avize referitoare la interpretarea Sistemului armonizat, precum și recomandările emise de Comitetul Sistemului armonizat și aprobate de Consiliul de cooperare vamală conform Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, se aplică de birourile vamale pe baza actelor normative ale Serviciului Vamal. (2) Reglementările adoptate de Comisia Europeană privind încadrarea tarifară a unor anumite mărfuri se aplică de organele vamale pe baza actelor normative ale Serviciului Vamal”.

În context, conform pct. 74 din Hotărârea Guvernului nr. 1140/2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova: „Clasificarea mărfurilor din Nomenclatura combinată a mărfurilor, precum și regulile de clasificare tarifară se utilizează la întocmirea declarației vamale în detaliu și la alte regimuri sau destinații vamale decât importul”.

Așadar, funcționarii vamali au aplicat greșit prevederile menționate, care stabilesc dreptul Reclamantului la scutirea de T.V.A. și de taxa vamală la importul elicopterelor clasificate la poziția tarifară *****.

Au fost aplicate greșit prevederile Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172/2014, care stabilește că toate mărfurile clasificate la pozițiile tarifare *****11 sunt numite „elicoptere” și nu se referă la alte tipuri de aparate de zbor.

De asemenea, faptul calificării elicopterelor importate de reclamant la poziția tarifară ***** este reflectată în actele normative și individuale: Notele explicative ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 114 din 02.03.2020; Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/285 al Comisiei din 15 februarie 2017 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată; Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983; Raportul de expertiză al Camerei de Industrie și Comerț a RM nr.***** din 27.10.2022., Actul de expertiză al Autorității Aeronautice Civile nr. 3120 din 13.10.2022.

Argumentul din Scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. ***** din 23.11.2022, reiterat și în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.***** din 28.02.2023, conform căruia Codul aerian al Republicii Moldova nr. 301/2017 nu definește noțiunile de „elicopter” și nici „dronă” nu exclude dreptul reclamantului de a beneficia de scutirile menționate.

Conform art. 141^1 din Codul Vamal: „Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare si netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice”, iar Ordinul Serviciului Vamal nr. 114 din 02.03.2020 cu privire la aprobarea Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor a fost aprobat „în scopul asigurării clasificării uniforme a mărfurilor de același

gen”. Acestea sunt actele normative conform cărora se va stabili poziția tarifară a elicopterelor importate de reclamant.

De asemenea, argumentul din Scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. ***** din 23.11.2022, conform căruia, facilitățile fiscale și vamale prevăzute la art. 103 alin. (1) pct. 32 din Codul Fiscal au un caracter expres doar pentru elicoptere nu ia în calcul formularea deplină din Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, care stabilesc expres următoarele: ***** 11 cu o greutate fără încărcătură de maximum 2 000 kg.

Această supoziție include elicoptere multirotor (așa-numitele „drone”) de diferite dimensiuni, care pot funcționa autonom (către o destinație preprogramată) sau sunt pilotate de la distanță de către utilizator.

Totuși, dacă au caracteristicile unei jucării sau ale unor modele pentru divertisment, acestea se clasifică la poziția 9503. A se vedea Notele explicative la Nomenclatura i combinată pentru poziția respectivă.

În același sens, legislația în vigoare la data la care organul vamal a primit declarațiile vamale nr. 2***** și *****din 22.12.2022 nu prevede condiția de a obține sau de a prezenta confirmări sau scrisori privind interpretarea modului de scutire de la plata T.V.A. de la Ministerului Finanțelor sau altor autorități.

În context, funcționarii vamali nu au interpretat corect regulile de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, prevăzute de Legea nr. 172 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor: „Clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată a mărfurilor (denumită în continuare NC) se efectuează în conformitate cu următoarele reguli: Denumirile secțiunilor, capitolelor și grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe.”

Astfel, la stabilirea poziției tarifare a mărfurilor importate de reclamant, urmează a nu fi disociate subpoziția tarifară ***** de mărfurile în sine încadrate la această poziție - elicoptere, așa cum este prevăzut în Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, întrucât o altfel de interpretare este abuzivă și nejustificată.

Conform alin. (1) art. 202^3din Codul Vamal: „(1) în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele obligații: a) să acționeze în strictă conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte acte normative”. Astfel, funcționarii vamali nu au ținut cont de regulile de interpretare și nici de notele explicative.

Normele legale menționate prevăd dreptul la scutirea de plata atât taxei vamale, cât și a TVA la importul mărfurilor clasificate la poziția tarifară *****, fără să stabilească vreo excepție sau vreo condiție suplimentară de aplicare a scutirii respective sau necesitatea prezentării vreunui document suplimentar pentru toate mărfurile atribuite la poziția tarifară indicată. Prin urmare, în ipoteza în care organul vamal nu a contestat și a acceptat clasificarea mărfurilor importate la poziția tarifară *****, unica condiție de

exonerare de la plata TVA a fost întrunită și nu există alte impedimente de aplicare a scutirii la plata TVA respective.

Dat fiind aplicarea tratamentului tarifar favorabil, conform art. 28 lit. y[1] a Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal („Sunt scutite de taxa vamală, elicopterele de la pozițiile tarifare ***** [...]) și art. 103 alin. (1) pct. 32 ale Codului Fiscal, este aplicabil tuturor mărfurilor încadrate la poziția tarifară *****, rezultă că și mărfurilor reclamantului, importate conform declarațiilor vamale nr. ***** și nr. *****din 22.12.2022, li se vor aplica același tratament tarifar.

Temeiul de drept în acest context este art. 181 alin. (3) Cod Vamal, conform căruia „(3) La solicitarea declarantului, organul vamal este în drept să modifice declarația vamală

În consecință, ca urmare a constatării ilegalității și anulării Deciziei Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal ***** și a răspunsului Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023, Biroul Vamal Centru urmează să fie obligat să modifice declarațiile vamale nr. 2***** și *****din 22.12.2022 prin indicarea poziției tarifare ***** 11 000 în dreptul mărfurilor importate de Reclamant. în acest mod, reclamantul va beneficia de scutirea la plata TVA pentru mărfurile importate.

Solicită partea reclamantă SRL „Agricos Tech”:

- anularea procesului-verbal de reverificare al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM nr. ***** din 28.02.2023;

- anularea Deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM ***** din 04.05.2023;

- anularea Deciziei Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal *****;

- anularea răspunsului Serviciului Vamal *****din 29.06.2023 la cererea prealabilă *****din 24.05.2023;

- anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023 la cererea prealabilă nr. 14109 din 24.05.2023;

- obligarea Biroului Vamal Centru de a modifica declarațiile vamale nr. 2***** și *****din 22.12.2022, precum a solicitat Reclamantul „Agricos Tech” SRL prin cererea nr. 9198 din 26.04.2023.

La 16.11.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea pârâtului Biroul Vamal Centru, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 111-115).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, în fond, conform programului de activitate al Secției control ulterior pentru anul 2022, în baza art. 1 alin. 21[1]), art. 181 b art. 185, art. 202, Capitolul V, Secțiunii 29[1], Cod vamal nr. 1149 din 20.07.2000, punctele: 53, 54 lit. b), 55 lit. d), 59 lit. a), b), c), 61, 62, 63, 64 ale HG nr. 1140 din 02.11.2005; pct. 7 din anexa nr. 3 a HG nr. 4 din 02.01.2007, art. 154, 155 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, a efectuat controlul ulterior prin reverificare la agentul economic „Agricos Tech” SRL, c/f 1021600017336, cu adresa juridică în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătarul, nr. 25, bl. 3, of. 36, MD-2075,

privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial pentru mărfurile importate conform declarației vamale de import nr. ***** din 02.08.2021, *****din 14.12.2021 și ***** din 27.05.2022.

În baza declarațiilor vamale de import (*****) nr. ***** din 02.08.2021, *****din 14.12.2021 și ***** din 27.05.2022, cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (scutirea 718) prevăzut de art. 34 al Codului vamal al Republicii Moldova; art. 103 alin. (1) pct. 32) al Codului fiscal al R. Moldova; art. 28 lit. y^1) al „Legii cu privire la tariful vamal" nr. 1380-XIII din 20.11.1997, „Agricos Tech" SRL, a importat, de la „Guangzhou Xaircraft Technology Co" LTD din China un lot de marfa, fiind indicată la rubrica 31a declarației vamale: „Elicoptere cu o greutate fără încărcătură de maxim 2000 kg, drone destinate pentru agricultură, în set cu accesorii, model: Compect XP UAV 2020 - 3 buc.; ***** - 21 buc.", respectiv cu clasificarea mărfii în cauză la poziția tarifară *****, cu valoarea statistică totală de 4488896,34 lei.

Respectiv, în procesul controlului ulterior prin reverificare s-a verificat corectitudinea declarării mărfurilor în regim vamal ***** cu beneficierea aplicării tratamentului tarifar favorabil (scutirea 718).

Astfel, conform prevederilor art. 103 alin. (1) pct. 32) din Codul fiscal și art. 28 lit. y^1) al „Legii cu privire la tariful vamal" nr. 1380-XIII din 20.11.1997 sunt scutite de TVA fără drept de deducere și de taxa vamală aeronavele de la poziția tarifară *****, elicopterele de la pozițiile tarifare *****, *****, locomotivele de la pozițiile tarifare 8601, 8602, vagoanele automotoare pentru calea ferată antrenate în transportul public de pasageri de la poziția tarifară 8603; părților acestora de la pozițiile tarifare***** - ***** și *****.

Totodată, conform Codului aerian al Republicii Moldova nr. 301 din 21.12.2017 nu se definește careva noțiuni de „elicopter" și nici de „dronă".

Menționează că, Ministerul Finanțelor, prin scrisoarea nr. ***** din 23.11.2022, referitor la aplicarea scutirii de TVA la importul dronelor agricole, a reiterat că, conform scrisorii explicative a Parlamentului Republicii Moldova CEB04 nr. 512 din 14.09.2022, facilitățile fiscale și vamale respective au fost introduse prin Legea nr. 71 din 12.04.2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative avînd un caracter expres doar pentru aeronave, elicoptere, locomotive și vagoane, deoarece, în acea perioadă dronele nu au fost subiect de examinare în legislativ privind scutirea de drepturi de import.

În contextul celor relatate, s-a constatat, că mărfurile indicate de către reclamant la rubrica 31 a declarației vamale ca „Elicopterele cu o greutate fără încărcătură de maxim 2000 kg, drone destinate pentru agricultură, în set cu accesorii, model: Compect XP UAV 2020 - 3 buc. și ***** - 21 buc." importate în baza declarațiilor vamale nr. ***** din 02.08.2021, *****din 14.12.2021 și ***** din 27.05.2022, sunt de facto, drone pentru utilizarea în domeniul agricol, astfel marfa ce servește drept obiect al prezentului raport material litigios a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar favorabil (scutirea 718).

Respectiv, în urma iregularităților constatate, în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 129 alin. (2^2), art. 202^2, art. 202^3 alin. (1) lit. g), alin. (2) lit. e), art. 202^7 din Codul vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000; art. 96, art. 228 din Codul Fiscal Legea nr. 1163 din 24.04.1997, pentru beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar

preferințial, a fost întocmită Decizia de Regularizare ***** prin care au fost recalculate obligații vamale în sumă de 1 053 587,60 MDL (TVA - 901 370, 38MDL și majorarea de întârziere- 152 217,22 MDL). Tratează critic afirmația reclamantei precum că consideră ilegală Decizia de regularizare, or prin scrisoarea Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023 (copia se anexează) se explică de către organul ierarhic superior că conform scrisorii Ministerului Finanțelor nr.***** din 23.11.2022, cât și scrisorii explicative a Parlamentului Republicii Moldova nr. CEB04 nr.512 din 14.09.2022, în perioada adoptării Legii 71/2015 facilitățile fiscale și vamale pentru drone nu au fost subiectul examinării în legislativ.

În asemenea circumstanțe, conform art.71 alin.(4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative „la interpretarea actului normativ se ține cont de nota informativă care a însoțit proiectul actului normativ respectiv și de alte documente care permit identificarea voinței autorității publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ".

Totodată, potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) Cod vamal al Republicii Moldova: „Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri și mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală."

În drept, conform Ordinului Serviciului Vamal „Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a Deciziei de regularizare" *****din 31.07.2014, Monitorul Oficial nr. ***** din 29.08.2014, se indică expres cazurile când se va emite Decizia de regularizare.

Astfel, conform pct. 3) al Ordinului menționat Decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri: apariției obligației vamale în temeiul art. 127, 127^2- 127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declarația vamală în detaliu, declarația sumară sau formularul tipizat TV-14; încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, cu utilizarea garanției constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform prevederilor pct.71 (2) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005; constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post- vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia; corectării erorilor de calcul, ca rezultat al verificărilor efectuate după validarea declarației vamale în detaliu și a erorilor comise într-o decizie de regularizare emisă anterior; recalculării obligației vamale ca rezultat al modificărilor în legislație cu acțiune retroactivă; anulării obligației vamale, ca rezultat al prezentării documentelor confirmative pentru aplicarea unui tratament tarifar favorabil sau preferențial; anulării obligației vamale, drept consecință a executării unei hotărâri de judecată sau de către Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile (contestației) asupra unei decizii de regularizare; introducerii modificărilor în declarația vamală în detaliu, validată în sistemul informațional „Asycuda

World", ca rezultat al aprobării procesului-verbal de corecție; apariției obligației vamale ca rezultat al încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă.

Respectiv, în prezenta speță, în urma examinării Deciziei de regularizare ce se contestă, se va constata faptul că, în caseta nr. 4 a acesteia se face mențiunea că motivul întocmirii are drept bază pct.3) lit. a) și lit. c) a Ordinului Serviciului Vamal *****din 31.07.2014 și procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr. ***** din 28.02.2023, care la rândul său presupune că decizia de regularizare se emite în cazul: „apariției obligației vamale în temeiul art.127,127^2 -127^{12} din Codul vamal al Republicii Moldova", „constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia".

Totodată, caseta nr. 5 a Deciziei de regularizare, indică temeiul legal a întocmirii și anume Legea nr. 1149-XIV din 20.07.2000, art. 127^{11} alin. 1 lit. a); art. 127^{13}; art. 129, alin. 2^2; art. 202^2; art. 202^3 alin. (1) lit. g), alin. (2) lit. e); art. 202^7 Cod vamal al Republicii Moldova, art. 96 și art. 228 Cod fiscal al Republicii Moldova, temei ce întru-totul se încadrează ca motiv de emitere a deciziei de regularizare reflectat în pct.3) lit. a) a Ordinului *****din 31.07.2014.

Concomitent menționează că, conform art. 127^{11} alin. (1) lit. a) Cod vamal al Republicii Moldova, apariția obligației vamale are loc „când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate".

Totodată, și majorarea de întârziere a fost recalculată în conformitate cu prevederile art. 228 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997; art. 129 Cod vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, respectiv argumentele apelantei precum că „nu poate penalitatea să curgă înainte de cunoașterea și stabilirea obligației vamale" sunt lovite de nulitate atâta timp cât alin. (1) art. 228 Cod fiscal se indică expres că, „Majorarea de întârziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcție de cuantumul impozitului, taxei și de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală și se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală." Mai mult ca atât și prevederile alin. (2^2) din art. 129 Cod vamal al Republicii Moldova indică expres că „Pentru sumele obligației vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import și de export, majorarea de întârziere se calculează pentru perioada de când sumele obligațiilor vamale respective urmau să fie achitate și până la data stingerii acestora, înscrierea în fișa de evidență a plătitorului vamal a majorării de întârziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import și de export se efectuează în baza deciziei de regularizare."

În altă ordine de idei, nu subzistă argumentele invocate la lit. B din cererea de chemare în judecată, or, organul vamal cu lux de amănunte a explicat societății-reclamante circumstanțele care au dus la refuzul modificării declarațiilor vamale nr. 2***** și nr. *****din 22.12.2022. Comisia de experți a Biroului Vamal Centru a

constatat că conform declarațiilor vamale sus menționate „Agricos Tech” SRL a importat drone pentru agricultură cu poziția tarifară *****. Astfel, conform prevederilor art. 103 alin. (1) pct. 32) din Codul Fiscal și art. 28 lit. y[1]) al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380/1997 sunt scutite de TVA fără drept de deducere și de taxa vamală aeronavele de la poziția tarifară *****, elicopterele de la pozițiile tarifare *****, *****, locomotivele de la pozițiile tarifare 8601, 8602, vagoanele automotoare pentru calea ferată antrenate în transportul public de pasageri de la poziția tarifară 8603; părților acestora de la pozițiile tarifare***** - ***** și *****.

Menționând că, facilitățile fiscale și vamale respective au fost introduse prin Legea nr. 71/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative având un caracter expres doar pentru aeronave, elicoptere, locomotive și vagoane dar nicidecum pentru drone.

Având în vedere cele menționate, nu pot fi reținute argumentele reclamantei, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

În ședința de judecată avocații părții reclamante Budurin Nicoleta și Gaja Alina, au susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul SRL „Agricos Tech”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pârâte Rotari Alexandrina, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agricos tech” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, cererea de modificare a declarațiilor vamale nr. 2080I81736 și nr. 2080I81725 din 22.12.2022, SRL „Agricos Tech” în temeiul art. 181[1] alin. (1) și art. 130 alin. (1) lit. d) din Codul vamal, a invocat o eroare în completarea rubricii 37 din ambele declarații, prin omisiunea codului de scutire 718 aferent pozițiilor tarifare ***** și ***** 40000, ce beneficiază de scutire de TVA la import. În consecință, a solicita: modificarea rubricilor 37 și 47 din declarațiile menționate, prin introducerea codului de scutire 718 și eliminarea TVA-ului calculat; restituirea sumei de 717.709,06 lei; informarea asupra rezultatului examinării cererii.

Prin scrisoarea nr. 3120 din 13.10.2022, Autoritatea Aeronautică Civilă a comunicat la solicitarea S.R.L. „Agricos Tech” din 11.10.2022, că aeronavele fără pilot ***** și ***** funcționează după principiul de susținere în aer specific elicopterelor, prin reacția elicilor (pale) cu masele de aer. Conform specificațiilor tehnice și inspecțiilor efectuate de inspectorii aeronautici, modelul ***** utilizează o configurație de tip Bi-Copter, iar modelul ***** – o configurație de tip Quad-Copter, ambele încadrându-se tehnic în categoria aeronavelor cu principiu de funcționare echivalent cu cel al elicopterelor.

Potrivit raportului de expertiză nr. ***** din 27.10.2022, s-a constatat că, „Aeronava fără pilot (elicopter multirotor) ***** și Aeronava fără pilot (elicopter multirotor) *****” se încadrează în poziția tarifară ***** 11 000 a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a Republicii Moldova, și anume: ***** Alte vehicule aeriene (de exemplu, elicoptere, avioane); vehicule spațiale (inclusiv sateliți) și vehicule pentru lansarea acestora și vehicule suborbitale: - Elicoptere: ***** 11 000 - Cu o greutate fără încărcătură de maximum 2 000 kg.

Prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 23.23/02 din 28.02.2023, se atestă că, în urma controlului ulterior efectuat de către Biroul Vamal Centru asupra declarațiilor de import ***** nr. ***** din 02.08.2021, nr. *****din 14.12.2021 și nr. ***** din 27.05.2022, depuse de S.R.L. „Agricos Tech”, mărfurile

importate - „elicoptere cu o greutate fără încărcătură de maxim 2000 kg, drone destinate pentru agricultură, model Compect XP UAV 2020 și *****” - au beneficiat în mod neîntemeiat de scutirea de TVA prevăzută la poziția tarifară ***** 11 000, prin aplicarea codului de scutire 718. Deși declarate ca elicoptere, autoritatea vamală a constatat că, de facto, acestea sunt drone agricole, iar cadrul legal incident (art. 103 alin. (1) pct. 32) Cod Fiscal și art. 28 lit. y¹) din Legea nr. 1380-XIII/1997) nu prevede aplicarea scutirii pentru astfel de echipamente. În susținerea acestei interpretări, este invocată și opinia Ministerului Finanțelor exprimată prin scrisoarea nr. ***** din 23.11.2022. Ca urmare, s-a dispus întocmirea unei Decizii de Regularizare, în temeiul Codului Vamal și al Codului Fiscal, pentru recalcularea obligațiilor vamale în sumă totală de 901 370 38 lei (TVA), la care se vor adăuga majorări de întârziere.

Prin dezacordul cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 26.04.2023, partea reclamantă a solicitat examinarea prezentului dezacord și, în baza argumentelor prezentate de acesta, anularea procesului-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023, așa cum aceasta prevede alin. (4) al art. 2022 al Codului vamal.

Potrivit extrasului din decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru din 03.05.2023, proces-verbal *****, se atestă că solicitarea S.R.L. „Agricos Tech” privind modificarea declarațiilor vamale nr. 2***** și nr. *****din 22.12.2022 a fost respinsă. Comisia a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 103 alin. (1) pct. 32) din Codul Fiscal și art. 28 lit. y¹) din Legea nr. 1380-XIII/1997 privind tariful vamal, de scutirea de TVA și taxa vamală beneficiază doar aeronavele, elicopterele, locomotivele și vagoanele clasificate expres la anumite poziții tarifare. De asemenea, s-a menționat că Codul aerian al R. Moldova nr. 301/2017 nu conține definiții pentru termenii „elicopter” sau „dronă”, iar Ministerul Finanțelor, prin scrisoarea nr. ***** din 23.11.2022, a reiterat că dronele agricole nu fac obiectul scutirilor prevăzute de legislația fiscală și vamală, întrucât nu au fost examinate de Parlament în acest sens la momentul adoptării Legii nr. 71/2015. Prin urmare, liberul de vamă a fost acordat cu respectarea regimului vamal aplicabil la momentul importului, iar nu în baza scutirii 718, solicitarea de modificare fiind respinsă ca neîntemeiată.

Prin Decizia de Regularizare ***** din 04.05.2023, emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, se constată că SRL „Agricos Tech” a beneficiat în mod nejustificat de tratamentul tarifar favorabil (scutirea 718) pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale nr. ***** din 02.08.2021, nr. *****din 14.12.2021 și nr. ***** din 27.05.2022, fiind recalculată obligația vamală. În temeiul constatărilor din procesul-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023 și al dispozițiilor legale aplicabile din Codul Vamal și Codul Fiscal, autoritatea publică a stabilit următoarele sume: TVA: 901 370,38 lei; Majorare de întârziere (penalitate): 152 217,22 lei; Total obligație vamală recalculată: 1 053 587,60 lei.

Prin scrisoarea nr. ***** din 05.05.2023, se atestă că, în urma controlului ulterior efectuat de Secția control ulterior a Biroului Vamal Centru, asupra declarațiilor vamale de import nr. ***** din 02.08.2021, nr. *****din 14.12.2021 și nr. ***** din 27.05.2022, depuse de S.R.L. „Agricos Tech”, s-au constatat iregularități privind aplicarea nejustificată a tratamentului tarifar favorabil (scutirea 718). Ca urmare a

constatărilor înscrise în procesul-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023, autoritatea vamală a emis Decizia de Regularizare ***** din 04.05.2023, în temeiul dispozițiilor Codului Vamal și Codului Fiscal, prin care au fost recalculate obligații vamale în sumă totală de 1 053 587,60 lei, din care 901 370,38 lei reprezintă TVA și 152 217,22 lei reprezintă majorarea de întârziere.

Prin cererea prealabilă din 24.05.2023, partea reclamantă a solicitat examinarea prezentei Cereri prealabile și, în baza argumentelor prezentate de aceasta, anularea Deciziei de regularizare ***** din 04.05.2023 și a procesului-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023, așa cum aceasta prevede alin. (4) al art. 2022 al Codului vamal; suspendarea, pe toată perioada de examinare a prezentei cereri prealabile a executării Deciziei de regularizare ***** din 04.05.2023.

Prin decizia *****din 29.06.2023, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă din 24.05.2023, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia nr. ***** din 03.07.2023, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă formulată de SRL „Agricos Tech", privind modificarea declarațiilor vamale nr. 2***** și nr. *****din 22.12.2022, ca fiind nefondată. În motivarea respingerii, autoritatea a reținut că, deși dronele agricole au fost clasificate la poziția tarifară ***** - poziție care în principiu se referă la elicoptere cu greutatea fără încărcătură de maximum 2.000 kg - facilitățile fiscale și vamale (scutirea 718), prevăzute de art. 103 alin. (1) pct. 32) din Codul Fiscal și art. 28 lit. y^1) din Legea nr. 1380/1997, se aplică exclusiv pentru aeronave, elicoptere, locomotive și vagoane, conform voinței expres exprimate a legiuitorului în Legea nr. 71/2015.

Conform art. 6 Cod vamal,

(1) Legislaţia vamală este constituită din prezentul cod, din Legea cu privire la tariful vamal, din alte acte normative şi acorduri internaţionale în domeniul vamal la care Republica Moldova este parte.

(2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie. În cazul trecerii ilegale de mărfuri şi mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislaţia vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

(3) La elaborarea proiectelor de acte legislative şi normative din domeniul vamal care reglementează activitatea de întreprinzător, Guvernul întocmeşte actul de analiză a impactului de reglementare. În cazul iniţiativelor legislative înaintate de către deputaţi, actul de analiză a impactului de reglementare este întocmit de Guvern în procesul de avizare, conform unei metodologii aprobate de acesta.

Conform art. 6^1 Cod vamal,

Apărarea drepturilor şi intereselor plătitorilor vamali se face pe cale judiciară sau pe alte căi prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal.

Conform art. 127 Cod vamal,

(1) Cuantumul drepturilor de import sau de export se stabileşte pe baza cotelor stabilite la data apariţiei obligaţiei vamale. Amenzile şi penalităţile sînt aferente

drepturilor de import sau de export şi pot apărea ulterior procedurii de vămuire.

(2) În cazul în care nu este posibilă stabilirea cu exactitate a datei apariţiei obligaţiei vamale, data luată în considerare pentru stabilirea cotelor proprii mărfurilor în cauză este acea în care organul vamal constată că mărfurile se află într-o situaţie care face să apară o obligaţie vamală. Dacă, la data constatării, organele vamale dispun de informaţii din care rezultă că obligaţia vamală a apărut anterior, cuantumul drepturilor de import sau de export se determină pe baza cotelor existente la data cea mai îndepărtată ce poate fi stabilită pe baza acelor informaţii.

(3) Determinarea unei obligaţii vamale se face în monedă naţională. În cazul în care pentru stabilirea acesteia este necesară conversia dintr-o valută străină se aplică cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data apariţiei obligaţiei vamale.

(4) Pentru regimul vamal suspensiv care nu se încheie în termen, obligaţia vamală devine exigibilă şi se stinge prin executarea de către organul vamal a garanţiei constituite.

(5) Plătitorul vamal ia cunoştinţă de cuantumul obligaţiei vamale prin declaraţia vamală acceptată şi înregistrată de organul vamal.

(6) În cazul unor diferenţe ulterioare sau în situaţia încheierii din oficiu, fără declaraţie vamală, a unui regim vamal suspensiv, plătitorul vamal ia cunoştinţă de noua obligaţie vamală pe baza deciziei de regularizare întocmite de organul vamal.

(7) Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sânt titluri executorii ce se onorează de către bancă fără accept, poprire şi validare la simpla solicitare a organului vamal. În cazul în care banca nu dă curs solicitării organului vamal în cel mai scurt termen posibil, acesta este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de această bancă.

(8) În cazul mărfurilor reţinute de organul vamal, achitarea obligaţiei vamale se suspendă până la stabilirea definitivă a regimului juridic al acestor mărfuri.

(9) Prin reprezentare indirectă, în sensul prezentei secţiuni, se înţelege situaţia în care importatorul sau exportatorul acţionează în numele, din însărcinarea şi pe contul altei persoane, dar operaţiunea comercială se realizează ca şi cum ar fi fost efectuată în nume propriu.

(10) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(11), termenul de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor vamale este de 4 ani, calculat conform art. 202^5 alin. (2).

(11) Termenul de prescripţie nu se extinde asupra obligaţiilor vamale dacă: - declarația vamală reflectă fapte ce constituie infracţiuni; - declaraţia vamală nu a fost depusă pentru situaţiile în care aceasta a fost prevăzută.

Conform art. 129 Cod vamal,

(1) Drepturile de import şi de export neplătite în modul stabilit la art. 124 se percep în mod incontestabil de către organul vamal din contul plătitorului în baza documentelor executorii sau a documentelor echivalente acestora, în condiţiile legii.

(2) Pentru fiecare zi de întârziere a plăţii drepturilor de import şi de export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de Codul fiscal, cu excepțiile prevăzute de lege.

(2^1) Calcularea majorării de întârziere (penalității) şi reflectarea acesteia în fişa de evidenţă a plătitorului vamal se efectuează lunar.

(2[2]) Pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import și de export, majorarea de întârziere se calculează pentru perioada de când sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi până la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întârziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import și de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

(2[3]) Majorarea de întârziere se calculează separat, pentru fiecare tip de impozit sau taxă, în mărimea stabilită de Codul fiscal.

(2[4]) În cazul în care plătitorul vamal, după reflectarea obligației vamale în sistemul informațional vamal, are mijloace bănești disponibile în fișa sa de evidență, majorarea de întârziere nu se va calcula în limita părții sumei de supraplată la buget, utilizată pentru stingerea obligației vamale în conformitate cu art. 128 alin. (3).

(2[5]) Anularea obligaţiei vamale atrage anularea penalității aferente acesteia.

(3) Penalitățile se calculează din prima zi după expirarea termenului prelungit.

(4) Dacă plătitorul nu are la cont mijloace băneşti, organul vamal este în drept să sechestreze bunurile, inclusiv valorile valutare ale acestuia, în condiţiile legii.

(5) În cazul în care persoana se eschivează de la onorarea drepturilor de import şi de export, organul vamal este în drept să emită şi să înainteze băncii respective dispoziţia de suspendare a operaţiunilor bancare în partea de cheltuieli din contul plătitorului restanţier până la achitarea deplină, cu excepţia conturilor bancare deschise conform prevederilor acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova şi donatorii externi. Banca, la data apariţiei mijloacelor băneşti pe cont, este obligată să informeze imediat organul vamal emitent al dispoziţiei de suspendare a operaţiunilor la conturile bancare ale plătitorului vamal.

(6) Neplata în termen legal a obligaţiei vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport în destinații vamale de către plătitorul vamal respectiv până la stingerea obligaţiei vamale, în condiţiile stabilite prin reglementările vamale. În caz de litigiu, contestarea obligaţiei vamale suplimentare ori atacarea în instanţa judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligaţiei vamale şi aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepţia cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru.

(7) Organul vamal este obligat să ia toate măsurile pentru încasarea obligaţiei vamale de la plătitorul vamal şi numai în măsura în care acest lucru nu este posibil, obligaţia vamală se încasează de la persoanele care răspund solidar cu acesta pentru onorarea obligaţiei vamale.

(8) În cazul importului de mărfuri (precum și al mărfurilor anterior importate) a căror valoare în vamă include sau trebuia să includă redevențele sau taxele pentru licențe referitoare la mărfurile de evaluat, iar TVA aferentă acestor redevențe și taxe a fost declarată și achitată la Serviciul Fiscal de Stat, la cererea plătitorului vamal, Serviciul Vamal stinge prin scădere obligația vamală constatată, în partea ce ține de suma TVA, în limita sumei declarate și achitate, în baza informației Serviciului Fiscal de Stat care

certifică data declarării și achitării sumelor respective.

(9) În cazul circumstanțelor prevăzute la alin. (8), Serviciul Vamal întreprinde măsuri de asigurare a stingerii obligației vamale în mărimea părții nestinse aferente sumei TVA, dacă acestea există. În acest caz, amenda și majorarea de întârziere se aplică aferent drepturilor de import nestinse.

Conform art. 96 Cod fiscal,

Se stabilesc următoarele cote ale T.V.A.:

a) cota-standard – în mărime de 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor şi serviciilor importate şi a livrărilor efectuate pe teritoriul Republicii Moldova;

b) cote reduse în mărime de:

- 8% – la pâinea şi produsele de panificaţie (190120000, 190540, 190590300, 190590700, 190590800), la laptele şi produsele lactate (0401, 0402, 0403, 0405, 040610300 şi 040610500 – cu un conţinut de grăsimi de maximum 40% din greutate), livrate pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția produselor alimentare pentru copii care sânt scutite de T.V.A. în conformitate cu art.103 alin.(1) pct.2);

– 8% – la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la alcoolul etilic nedenaturat de la pozițiile tarifare 220710000 și 220890910, destinat producerii farmaceutice și utilizării în medicină, în limita volumului contingentului anual stabilit de către Guvern, importate și/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la medicamentele preparate în farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu conținut de ingrediente (substanțe medicamentoase) autorizate;

- 8% – la mărfurile, importate și/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, de la pozițiile tarifare 300215000, 3005, 300610, 300630000, 300640000, 300660000, 300670000, 370790, 380894, 382100000, 3822, 4014, 401512000, 481890100, 900110900, 900130000, 900140, 900150, 901831, 901832, 901839000;

- 8% – la gazele naturale şi gazele lichefiate de la poziția tarifară 2711, atât la cele importate, cât şi la cele livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi la serviciile de transport şi de distribuție a gazelor naturale;

- 8% – la producția din zootehnie în formă naturală, masă vie, fitotehnie şi horticultură în formă naturală, produsă, importată şi/sau livrată pe teritoriul Republicii Moldova, de la pozițiile tarifare: 010221, 010231000, 010290200, 010310000, 010410100, 010420100, ex.0105 – pui vii de reproducție, 060210, 060220, 0701, 07020000, 0703, 0704, 0705, 0706, 070700, 0708, 070920000, 070930000, 070940000, 070951000, 070953000, 070952000, 070960, 070970000, 070993100, 070999100, 070999400, 070999500, 070999600, ex. 070999900 – mărar şi pătrunjel, 0713, 071420100, 080231000, 080610, 080711000, 080719000, 080810, 080830, 080840000, 0809, 08101000, 081020, 081030, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1007, 1201, 1205, 120600, 1209, ex. 121291800 – sfeclă de zahăr proaspătă sau refrigerată, 121300000, 1214;

- 8% – la zahărul din sfeclă de zahăr, produs, importat şi/sau livrat pe teritoriul Republicii Moldova;

- 8% – la biocombustibilul solid destinat producerii energiei electrice, energiei

termice şi apei calde livrat pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv la materia primă livrată în scopul producerii biocombustibilului solid, sub formă de produse din activitatea agricolă şi silvică, reziduuri vegetale agricole şi forestiere, reziduuri vegetale provenite din industria alimentară, reziduuri de lemn, precum şi la energia termică produsă din biocombustibil solid, livrată instituţiilor publice;

- 8% – la serviciile de cazare, indiferent de categoria de confort, în hotel, hotel-apartament, motel, vilă turistică, bungalou, pensiune turistică, pensiune agroturistică, camping, sat de vacanţă sau tabără de vacanţă, care se atribuie la secţiunea I a Clasificatorului activităţilor din economia Moldovei;

- 8% – la produsele alimentare şi/sau băuturi, cu excepţia producţiei alcoolice, preparate sau nepreparate, pentru consumul uman, însoţite de servicii conexe care să permită consumul imediat al acestora, realizate în cadrul activităţilor care se atribuie la secţiunea I a Clasificatorului activităţilor din economia Moldovei.

Conform art. 103 Cod Fiscal,

(1) Se scutesc de T.V.A. fără drept de deducere:

32) aeronavele de la poziţia tarifară 8802 40 000, elicopterele de la poziţiile tarifare 880211000, 880212000, locomotivele de la poziţiile tarifare 8601, 8602, vagoanele automotoare pentru calea ferată antrenate în transportul public de pasageri de la poziţia tarifară 8603; părţile acestora de la poziţiile tarifare 880310000 - 880330000 şi 8607;

Conform art. 228 Cod fiscal,

(1) Majorarea de întârziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcţie de cuantumul impozitului, taxei şi de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligaţia fiscală şi se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

(2) Pentru neplata impozitului, taxei în termenul şi în bugetul stabilite conform legislației fiscale se plătește o majorare de întârziere, determinată în conformitate cu alin.(3) pentru fiecare zi de întârziere a plăţii lor, pentru perioada care începe după scadența impozitului, taxei şi care se încheie în ziua plăţii lor efective inclusiv.

(2^1) În cazul în care contribuabilul descoperă că darea de seamă fiscală prezentată anterior conţine greşeli sau omisiuni şi prezintă darea de seamă corectată, precum şi în cazul în care contribuabilul nu are obligaţia prezentării dării de seamă, dar descoperă că au fost efectuate greşit calculul şi plata impozitelor şi taxelor, iar în urma acestora apar obligaţii fiscale suplimentare, se aplică majorarea de întârziere (penalitatea) în conformitate cu prezentul articol, dar nu mai mult decât obligaţia fiscală corespunzătoare.

(3) Cuantumul majorării de întârziere se determină anual în funcție de rata de bază (rotunjită până la următorul procent întreg), stabilită de Banca Naţională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operaţiunile de politică monetară pe termen scurt, majorată cu 5 puncte, împărţită la numărul de zile ale anului şi aproximată conform regulilor matematice până la 4 semne după virgulă.

(4) Pentru neplata în termen a impozitului şi a taxei înscrise de organul cu atribuţii de administrare fiscală în contul personal al contribuabilului, majorarea de întârziere

(penalitatea) se calculează fără a fi emisă vreo decizie. Procedura şi periodicitatea calculării (aplicării) majorării de întârziere (penalităţii) şi reflectării ei în contul personal al contribuabilului se stabilesc de conducerea organului cu atribuţii de administrare fiscală respectiv, iar pentru impozitele administrate de serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale – de către autorităţile reprezentative ale administraţiei publice locale. În cazurile reflectării periodice a majorării de întârziere (penalităţii) în contul personal al contribuabilului, se permite de a nu reflecta suma ei calculată pentru fiecare impozit şi taxă în parte în mărime mai mică de 10 lei.

(5) La cererea contribuabililor, în cazul prezentării documentelor confirmative, organele cu atribuţii de administrare fiscală nu vor aplica (nu vor calcula) majorări de întârziere (penalităţi):

a) contribuabililor care au depus documentele pentru transferul, de pe un cont pe altul, al sumelor plătite în cadrul unui buget – pentru perioada de la data achitării şi până la data transferului efectiv, în limitele sumei achitate;

a[1]) contribuabililor care au depus documentele pentru transferul sumelor plătite din contul unui buget (bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurărilor sociale de stat şi fondurile obligatorii de asistenţă medicală) la contul altui buget (bugetul de stat, bugetul local, bugetul asigurărilor sociale de stat şi fondurile obligatorii de asistenţă medicală) – pentru perioada de la data intrării documentelor la organul respectiv şi până la data transferului efectiv;

a[2]) contribuabililor care au depus cerere pentru compensarea datoriilor faţă de buget din contul restituirii T.V.A. sau accizelor – pentru perioada de la data adoptării deciziei şi până la data transferului efectiv;

b) contribuabililor care efectuează cheltuieli compensate de la buget prin finanţare directă ori care furnizează mărfuri, execută lucrări şi/sau prestează servicii instituţiilor finanţate de la buget, în limitele alocaţiilor aprobate pentru aceste scopuri, – pe perioada existenţei datoriei faţă de contribuabil la obligaţiile fiscale care nu vor depăşi cuantumul acestei datorii.

(6) Pentru obligaţiile fiscale luate la evidenţă specială conform art.206, nu se calculează majorare de întârziere (penalitate). Majorarea de întârziere (penalitatea) se restabileşte în conturile contribuabilului odată cu parvenirea circumstanţelor indicate la art.186 alin.(5).

(7) În cazurile în care termenul de stingere a obligaţiei fiscale coincide cu data încasării sumelor în numerar de către bancă (sucursala sau filiala acesteia) în contul stingerii obligaţiei fiscale indicate, nu se aplică (nu se calculează) majorare de întârziere (penalitate) pentru perioada de timp stabilită la art.171 alin. (6).

(9) Contribuabilii pentru care, potrivit alin.(5) lit. b), nu se aplică (nu se calculează) majorări de întârziere (penalităţi) nu vor calcula penalităţi instituţiilor publice finanţate de la buget pentru neefectuarea în termen a plăţilor pentru mărfuri şi servicii în limitele bugetelor aprobate.

(10) Pentru sumele impozitelor şi taxelor solicitate de către contribuabil spre restituire şi restituite în mărimi mai mari decât suma calculată în condiţiile legii, inclusiv ca urmare a controlului repetat, se calculează majorare de întârziere (penalitate) pentru

suma restituită în plus pentru perioada care începe cu data restituirii efective la contul bancar și/sau la contul de plăți al agentului economic, sau în contul stingerii datoriilor acestuia ori ale creditorilor lui faţă de bugetul public naţional şi până la data recuperării acestora.

Confrom art. 28 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

Sânt scutite de taxa vamală:

a) mijloacele de transport folosite la transporturi internaţionale de pasageri şi de bagaje, de mărfuri, precum şi obiectele de aprovizionare tehnico-materială, echipamentul, combustibilul, alimentele, necesare pentru exploatarea acestor mijloace de transport în cursul deplasării sau procurate în străinătate în legătură cu lichidarea defecţiunilor, în suma stabilită de actele legislative corespunzătoare;

b) mărfurile de uz oficial introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal de către cetăţeni străini, în conformitate cu legislaţia, precum şi cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte;

c) moneda naţională, valuta străină de la poziţiile tarifare 490700300 și 7118 (cu excepţia celei folosite în scopuri numismatice), precum şi hârtiile de valoare de la poziția tarifară 490700, în conformitate cu legislaţia;

d) mărfurile introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal în calitate de ajutor umanitar, destinaţia lor fiind confirmată de organul abilitat;

e) mărfurile introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal în calitate de ajutor cu titlu gratuit (donaţii) sau în scopuri filantropice pe linia statului, destinaţia lor fiind confirmată de organul abilitat;

f) mărfurile introduse provizoriu pe sau scoase provizoriu de pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală în cadrul destinaţiilor vamale respective;

g) mărfurile plasate sub regimurile vamale de tranzit şi antrepozit vamal şi sub destinaţiile vamale de distrugere şi abandon în folosul statului;

h) mărfurile de uz sau consum personal, importate de către persoanele fizice, a căror valoare sau cantitate nu depăşeşte limita stabilită de legislaţia în vigoare. În cazul în care valoarea în vamă a mărfurilor depăşeşte limita neimpozabilă de 300 de euro pentru mărfurile introduse de călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim, taxa vamală se va calcula pornind de la valoarea mărfurilor în vamă, iar limita neimpozabilă menţionată nu micşorează valoarea impozabilă a acesteia;

h[1]) mărfurile introduse, în cadrul tranzacțiilor comerciale (B2C – de la business la consumator), prin intermediul trimiterilor poștale internaționale în cazul în care mărfurile nu au caracter comercial, nu depășesc limitele cantitative stabilite de legislație și valoarea intrinsecă a acestora nu depăşeşte suma de 200 de euro per expediere. Mărfuri care nu au caracter comercial sânt mărfurile care, cumulativ, prezintă un caracter ocazional, sânt destinate exclusiv uzului personal al destinatarului sau al familiei sale și care, prin natura sau cantitatea lor, nu sânt destinate activității comerciale sau de producție. În cazul în care mărfurile au caracter comercial, depășesc limitele cantitative stabilite de legislație sau valoarea intrinsecă a acestora depăşeşte limita neimpozabilă de 200 de euro, taxa vamală se calculează pornind de la valoarea mărfurilor în vamă, iar limita neimpozabilă

menționată nu micșorează valoarea impozabilă a acestora;

i) mărfurile autohtone anterior exportate şi reintroduse, în termen de 3 ani, în aceeaşi stare şi produsele compensatoare după perfecţionarea pasivă conform reglementărilor vamale;

j) producţia de carte şi publicaţiile periodice (cu excepţia celor cu caracter publicitar şi erotic) de la pozițiile tarifare 4901, 4902, 4903 00 000, 4904 00 000 şi 4905, materialele didactice pentru instituțiile preșcolare, de învățământ şi curative;

l) mărfurile (serviciile) introduse în zona economică liberă de pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova, din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, de pe teritoriul altor zone economice libere, mărfurile (serviciile) exportate în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova şi în alte zone economice libere, cu excepția mărfurilor (serviciilor) exportate pentru care se emite sau se întocmește o dovadă de origine în sensul acordurilor de comerț liber, ratificate de Republica Moldova, care prevăd interzicerea restituirii sau a scutirii de taxe vamale, precum şi mărfurile produse în zona economică liberă introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova;

l^1) combustibilul destinat aprovizionării în Portul International Liber Giurgiulești a navelor maritime implicate în transportul internațional de mărfuri şi pasageri, indiferent de naționalitatea navei sau de pavilionul acesteia;

l^2) mărfurile care nu au fost prelucrate suficient în zona economică liberă, introduse pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova, în partea ce se referă la mărfurile străine plasate în zona economică liberă însoțite de o dovadă de origine preferențială și mărfurile autohtone care au fost utilizate pentru producerea mărfurilor care nu au fost prelucrate suficient;

m) mărfurile plasate în regimul vamal de perfecţionare activă, exceptând mărfurile supuse accizelor, carnea de bovine, proaspătă sau refrigerată (poziţia tarifară 0201), carnea de bovine congelată (poziţia tarifară 0202), carnea de porcine, proaspătă, refrigerată sau congelată (poziţia tarifară 0203), carnea de ovine sau caprine, proaspătă, refrigerată sau congelată (poziţia tarifară 0204), organele comestibile de bovine, porcine, ovine, caprine, cai, măgari, catâri, asini, proaspete, refrigerate sau congelate (poziţia tarifară 0206), carnea şi organele comestibile ale păsărilor de la poziţia tarifară 0105, proaspete, refrigerate sau congelate (poziţia tarifară 0207), slănină fără carne slabă, grăsimea de porc şi de pasăre, netopită, nici altfel extrasă, proaspătă, refrigerată, congelată, sărată sau în saramură, uscată sau afumată (poziţia tarifară 0209), laptele şi smântâna din lapte, concentrate sau cu adaos de zahăr sau alţi îndulcitori (edulcoranţi) (poziţia tarifară 0402), feculele de cartofi (poziţia tarifară 1108 13 000), grăsimile de animale din specia bovină, ovină sau caprină, altele decît cele de la poziţia tarifară 1503 (poziţia tarifară 1502) şi zahărul brut (poziţia tarifară ex.1701). Taxa vamală achitată pentru mărfurile plasate în regim vamal de perfecţionare activă, la care se aplică taxa vamală, se restituie, în modul stabilit de Serviciul Vamal, într-un termen ce nu va depăşi 10 zile;

n) mărfurile importate pe teritoriul Republicii Moldova din contul granturilor acordate Guvernului, destinate realizării proiectelor respective, precum şi din contul granturilor acordate instituţiilor finanţate de la buget, conform listei aprobate de Guvern;

n[1]) mărfurile (serviciile) importate pe teritoriul ţării destinate proiectelor de asistenţă financiară, oferite de către Fondul Global pentru Combaterea HIV/SIDA, Tuberculozei şi Malariei (GFATM) în baza Acordului de grant nr. MOL-809-G05-T şi Acordului de grant nr. MOL-809-G06-H, implementate de Centrul pentru Politici şi Analize în Sănătate (Centrul PAS).

n[2]) mărfurile (serviciile) importate pe teritoriul ţării, destinate proiectului „Reabilitarea sistemului de tratare a apelor reziduale din Nisporeni", oferite de către Agenţia de Dezvoltare Cehă în baza Memorandumului încheiat între Agenţia de Dezvoltare Cehă şi Primăria oraşului Nisporeni, semnat la 28 aprilie 2010 la Chişinău, implementat de către Primăria oraşului Nisporeni şi Asociaţia „Sduzeni Nisporeni", care este compusă din „Centrum inovaci a rozvoje o.s. (CIR o.s.)", „Topol Water s.r.o." şi „VHS Kubicek s.r.o.";

n[3]) mărfurile destinate proiectelor de asistenţă tehnică realizate pe teritoriul ţării de către organizaţiile internaţionale şi ţările donatoare, în conformitate cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte;

n[4]) mărfurile (serviciile) importate pe teritoriul ţării, destinate proiectului „Reabilitarea străzilor centrale şi modernizarea iluminatului public al centrului municipiului Chişinău", implementat de către Primăria municipiului Chişinău, finanţat din sursele Băncii Europene de Investiţii, ale Băncii Europene pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare şi din Fondul Special pentru Energie Verde al Băncii Europene pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare. Modul de aplicare a scutirii de taxa vamală se stabileşte printr-un regulament aprobat de Guvern;

n[5]) mărfurile (serviciile) importate pe teritoriul ţării, destinate Programului de Investiţii Prioritare prevăzut de Studiul de Fezabilitate la Programul de alimentare cu apă şi tratare a apelor uzate în municipiul Chişinău, implementat de către S.A. „Apă-Canal Chişinău", finanţat din sursele Băncii Europene de Investiţii, ale Băncii Europene pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare şi din Fondul de Investiţii pentru Vecinătate al Uniunii Europene. Modul de aplicare a scutirii de taxa vamală se stabileşte printr-un regulament aprobat de Guvern;

o) utilajul, echipamentul şi atributele de gratificaţie primite ca donaţii de Comitetul Naţional Olimpic şi de federaţiile sportive naţionale de profil de la Comitetul Internaţional Olimpic, de la federaţiile sportive europene şi internaţionale de profil pentru pregătirea sportivilor de performanţă şi promovarea mişcării olimpice, fără drept de comercializare a acestui utilaj, echipament şi atribute de gratificaţie;

o[1]) mărfurile importate pe teritoriul țării de către parteneri în cadrul proiectului de parteneriat public-privat pentru proiectarea și construcția arenei polivalente de interes național, inclus în lista lucrărilor şi serviciilor de interes public naţional propuse parteneriatului public-privat, aprobată de către Guvern, conform art. 11 lit. a) din Legea nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat, și destinate nemijlocit implementării proiectului respectiv;

q[1]) mărfurile introduse în Republica Moldova de către persoane juridice în scopuri necomerciale şi plasate sub regimul vamal de import, a căror valoare intrinsecă nu depăşeşte 100 de euro;

q[2]) mijloacele fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie. Modul de aplicare a facilităţilor fiscale respective se stabileşte de Guvern.

La mijloacele fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor se atribuie mijloacele fixe a căror amortizare se raportează la costul produselor fabricate, serviciilor prestate şi/sau lucrărilor executate.

Mijloacele fixe care au beneficiat de facilitatea fiscală respectivă nu pot fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptând locaţiunea bunurilor imobile), atât integral, cât şi părţile componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declarației vamale respective, cu excepţia cazului în care aceste mijloace fixe sânt exportate, dacă anterior au fost importate şi nu au suferit modificări în afara amortizării normale. În cazul în care aceste mijloace fixe se înstrăinează, se transmit în folosinţă sau posesie, atât integral, cât şi părţile componente ale acestora, până la expirarea a 3 ani, taxa vamală se calculează şi se achită de către persoana juridică în al cărei capital statutar (social) a fost introdus mijlocul fix, pornind de la valoarea în vamă a acestor mijloace fixe la momentul depunerii declaraţiei vamale;

q[3]) mostrele de mărfuri cu valoarea intrinsecă care nu depăşeşte 22 euro pentru un import. În cazul în care valoarea mostrelor de mărfuri depăşeşte limita neimpozabilă indicată, taxa vamală se calculează pornind de la valoarea în vamă a mostrelor de mărfuri, iar limita neimpozabilă menţionată nu micşorează valoarea impozabilă a acestora. Pentru a beneficia de scutire, mostrele de mărfuri trebuie să fie de nefolosit prin rupere, perforare sau marcare clară şi permanentă sau prin alte procedee, cu condiţia ca această operaţiune să nu le distrugă caracterul de mostre. Scutirea de taxa vamală nu se aplică produselor alcoolice de la poziţiile tarifare 220300, 2204, 2205, 220600, 2207, 2208, parfumurilor şi apelor de toaletă de la poziţia tarifară 330300, tutunului şi produselor pe bază de tutun de la poziţiile tarifare 2401, 2402, 2403;

s) mărfurile importate cu scopul efectuării investiţiilor capitale în cadrul şi în condiţiile Acordului de investiţii „Cu privire la Portul Internaţional Liber „Giurgiuleşti””;

t) produsele petroliere importate în cadrul şi în condiţiile Acordului de investiţii "Cu privire la Portul Internaţional Liber „Giurgiuleşti”, destinate comercializării prin unităţile de comercializare a produselor petroliere stabilite în acordul menţionat;

t[1]) mărfurile, utilajele, echipamentele și mobilierul destinate reparaţiei clădirii Parlamentului de pe bulevardul Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 105, municipiul Chişinău, pentru anul 2018;

v) bunurile mobile a căror valoare depăşeşte 6000 de lei şi a căror durată de funcţionare este mai mare de un an, importate de către întreprinderile ce desfăşoară activitatea de leasing, în scopul onorării obligaţiilor contractuale ale acestora, rezultate din contractele de leasing încheiate cu persoane fizice sau juridice din Republica Moldova;

w) importul grupurilor electrogene pentru energia eoliană de la poziţia tarifară ex.8502 31 000 cu capacitatea generatorului electric mai mare de 1 MW, în perioada de până la 31 decembrie 2015;

x) mărfurile consumabile importate de forţa militară străină care desfăşoară aplicaţii militare temporare, destinate uzului sau consumului exclusiv al forţei militare şi al componentei civile. Lista mărfurilor consumabile se aprobă de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova;

x[1]) mărfurile consumabile importate de echipele/modulele internaționale de intervenție care participă la exercițiile internaționale de management al consecințelor situațiilor excepționale ce se desfășoară pe teritoriul Republicii Moldova, destinate uzului sau consumului exclusiv al echipelor/modulelor internaționale de intervenție. Lista mărfurilor consumabile se aprobă de Ministerul Afacerilor Interne și se prezintă Serviciului Vamal;

y[2]) generatoarele electrice de o putere de peste 75 kW, dar de maximum 375 kW de la poziția tarifară 850133000, părțile pentru grupurile electrogene de la poziția tarifară 850300990, aparatura pentru comutarea circuitelor electrice de la poziția tarifară 853690950;

z) mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1. importate şi livrate pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv);

2. importate şi livrate cu titlu gratuit (donație), destinate pentru: - scopuri medicale, clasificate la pozițiile tarifare 8702 şi 8703; - stingerea incendiilor, clasificate la poziția tarifară 870530000; - curățarea străzilor, împrăștiat materiale, colectarea deșeurilor, clasificate la poziţia tarifară 8705.

Pot beneficia de facilitatea fiscală și vamală respectivă atât beneficiarii, cu condiția utilizării mijloacelor de transport menționate exclusiv în conformitate cu destinația lor finală, cât şi persoanele terţe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari.

Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona, transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terţă, în funcție de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului.

Prin derogare de la aceste prevederi, după expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă, beneficiarilor din rândul persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor li se permite comercializarea mijloacelor de transport.

Modul de introducere, de plasare sub regim vamal de import a mijloacelor de transport menționate şi de beneficiere de facilitatea fiscală respectivă se stabilește de către Guvern;

z[1]) mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, materia

primă medicamentoasă, materialele, articolele, ambalajul primar și secundar utilizate la prepararea și producerea medicamentelor, autorizate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, cu excepția alcoolului etilic, a mijloacelor cosmetice, conform listei aprobate de Guvern;

z^2) dializoarele de la poziția tarifară 842129;

z^3) importul obiectelor de cult conform listei aprobate și modului stabilit de Guvern

z^4) importul vaccinului anti-COVID-19 procurat din surse financiare ale statului în perioada stării de urgență și/sau a stării de urgență în sănătate publică.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale emise de Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru prin care s-a refuzat aplicarea scutirii de TVA și taxe vamale pentru importul unor drone agricole clasificate la poziția tarifară ***** 11 000 și s-au recalculat obligațiile vamale ale reclamantei.

La caz, din materialele anexate, se atestă că partea reclamantă a importat un lot de drone agricole ***** și ***** (Compect XP UAV 2020), clasificate la poziția tarifară ***** 11 000 – „Elicoptere cu o greutate fără încărcătură de maximum 2 000 kg”, conform declarațiilor vamale nr. ***** din 02.08.2021, nr. *****din 14.12.2021 și nr. ***** din 27.05.2022.

În urma controlului efectuat de Biroul Vamal Centru, prin procesul-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023, autoritatea publică a constatat că, deși clasificarea tarifară a mărfurilor la poziția ***** 11 000 este corectă din punct de vedere tehnic, scutirea de TVA și taxe vamale nu este aplicabilă dronelor agricole, ci doar elicopterelor propriu-zise. Interpretare a fost susținută de Ministerul Finanțelor prin scrisoarea nr. ***** din 23.11.2022, precum și de Parlamentul Republicii Moldova prin scrisoarea explicativă nr. CEB04 512 din 14.09.2022, în care s-a precizat că facilitățile fiscale introduse prin Legea nr. 71 din 12.04.2015 vizau doar aeronavele, elicopterele, locomotivele și vagoanele, nu și dronele, acestea nefiind luate în considerare la momentul adoptării actului normativ.

Analizând problema juridică din prezenta cauză, instanța constată că aceasta se referă la interpretarea domeniului de aplicare al facilităților fiscale și vamale prevăzute de lege, respectiv dacă aceste facilități se aplică tuturor mărfurilor clasificate la poziția tarifară ***** 11 000 sau doar anumitor categorii specifice de aeronave.

Instanța constată că art. 103 alin. (1) pct. 32 din Codul fiscal prevede scutirea de TVA fără drept de deducere pentru elicopterele de la pozițiile tarifare *****, *****, iar art. 28 lit. y^1) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal cu privire la tariful vamal stabilește că sunt scutite de taxa vamală elicopterele de la pozițiile tarifare *****, *****, prevederile legale fac referire la poziția tarifară fără a opera distincții în cadrul acesteia.

Totodată, instanța nu poate ignora faptul că interpretarea și aplicarea normelor fiscale și vamale trebuie să se realizeze în acord cu intenția legiuitorului și cu scopul reglementării.

Astfel, din interpretarea legislației fiscale și vamale, coroborată cu explicațiile autorităților publice, rezultă că scutirile prevăzute de art. 103 alin. (1) pct. 32 din Codul

fiscal și art. 28 lit. y[1]) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 au fost introduse prin Legea nr. 71 din 12.04.2015 cu scopul specific de a acorda facilități pentru anumite categorii de mijloace de transport - aeronave, elicoptere, locomotive și vagoane - utilizate în transportul public. Concluzia este susținută de scrisoarea explicativă a Parlamentului nr. CEB04 512 din 14.09.2022, care confirmă că la momentul adoptării Legii nr. 71 din 12.04.2015, legiuitorul nu a avut în vedere dronele, ci doar elicopterele clasice.

Instanța remarcă că, deși din punct de vedere tehnic dronele agricole multirotor pot fi clasificate la poziția tarifară ***** 11 000 conform Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 114/2020, care menționează că această subpoziție include elicoptere multirotor (așa-numitele „drone"), aceasta nu înseamnă automat că ele beneficiază și de facilitățile fiscale prevăzute pentru elicoptere.

Astfel, urmează a fi făcută distincția între clasificarea tarifară a unei mărfi, care se realizează în baza caracteristicilor tehnice și funcționale, și regimul fiscal aplicabil acelei mărfi, care poate fi condiționat de factori suplimentari sau poate fi limitat la anumite subcategorii din cadrul aceleiași poziții tarifare. În speță, deși dronele agricole se încadrează corect la poziția tarifară ***** 11 000, facilitățile fiscale sunt aplicabile doar elicopterelor propriu-zise, nu și dronelor, conform intenției legiuitorului la adoptarea facilităților respective.

În acest context, instanța remarcă că, prevederile care instituie scutiri fiscale trebuie interpretate strict, fiind excepții de la regula generală de impozitare, deși facilitățile fiscale trebuie aplicate în mod nediscriminatoriu, ele nu pot fi extinse prin interpretare la situații care nu au fost avute în vedere de legiuitor la momentul adoptării lor.

Instanța nu poate reține argumentul reclamantei bazat pe art. 6[1] din Codul vamal, potrivit căruia toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal, întrucât în speță nu există îndoieli cu privire la aplicarea legislației, ci o divergență de interpretare privind domeniul de aplicare al unei facilități fiscale.

Cu privire la argumentul reclamantei privind valoarea juridică a scrisorilor explicative emise de Ministerul Finanțelor și Parlament, instanța constată că, deși acestea nu au forță juridică obligatorie asemenea unei legi de interpretare adoptate de Parlament, ele reprezintă clarificări ale intenției legiuitorului, care pot fi luate în considerare în procesul de interpretare a normelor juridice, conform principiului interpretării teleologice.

Instanța observă, de asemenea, că reclamanta nu contestă faptul că dronele agricole importate sunt efectiv diferite de elicopterele clasice, fiind aparate de zbor fără pilot, destinate utilizării în agricultură, și nu mijloace de transport pentru pasageri sau mărfuri. Astfel, din perspectiva scopului și finalității normelor care instituie facilitățile fiscale, dronele agricole nu se încadrează în categoria de mărfuri pe care legiuitorul a intenționat să le scutească de TVA și taxe vamale.

Cu privire la cererea reclamantei de a obliga Biroul Vamal Centru să modifice declarațiile vamale nr. 2***** și *****din 22.12.2022 prin aplicarea scutirii 718, instanța constată că aceasta nu poate fi admisă din motivele enunțate supra.

În consecință, instanța atestă că actele administrative contestate - procesul-verbal de reverificare nr. ***** din 28.02.2023, decizia de regularizare ***** din 04.05.2023, decizia Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 03.05.2023 și răspunsurile Serviciului Vamal la cererile prealabile ale reclamantei - sunt legale și temeinice, fiind emise cu respectarea competențelor legale și în conformitate cu interpretarea legislației fiscale și vamale.

Cu privire la penalitatea aplicată prin Decizia de regularizare *****/04.05.2023, instanța atestă că reclamanta nu putea să prevadă interpretarea autorităților publice cu privire la aplicabilitatea scutirilor fiscale pentru dronele agricole. Clasificarea tarifară a mărfurilor a fost corectă, iar reclamanta a acționat cu bună-credință, având în vedere că însăși Nomenclatura combinată a mărfurilor include dronele la poziția tarifară ***** 11 000. În aceste condiții, aplicarea penalităților în sumă de 152 217,22 lei este excesivă și nu respectă principiul proporționalității.

Prin urmare, instanța apreciază că penalitatea în sumă de 152 217,22 lei a fost stabilită cu încălcarea prevederilor legale și urmează a fi anulată.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) și f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu prevederile art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agricos tech” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Se anulează parțial Decizia de regularizare a Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM ***** din 04.05.2023; răspunsul Serviciului Vamal *****din 29.06.2023 la cererea prealabilă *****din 24.05.2023 și răspunsul Serviciului Vamal nr. ***** din 03.07.2023 la cererea prealabilă nr. 14109 din 24.05.2023, în partea încasării penalității în sumă de 152 217,22 lei.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**