**Dosarul nr. 4-91/2025**
**(nr. electronic: 4-25015139-48-4-05022025)**

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

**24 aprilie 2025** **orașul Călărași**

**Judecătoria Strășeni, sediul Călărași**
**În componența**:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan

***Cu participarea**:*
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Iulian Timohin
Victima Valeria Timohin
***În absența:***
Reprezentantului organului de constatare IP Călărași
Agent constatator Ion Malai

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Timohin Iulian, *născut la *****, cod numeric *****, domiciliat în *****, în relații de concubinaj, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cunoaște limba de stat, anterior nejudecat*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional

**a c o n s t a t a t:**

1. În data de 25 ianuarie 2025, de către agentul constatator, ofițer de sector, inspector superior al Inspectoratului de Poliție Călărași, Ion Malai a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385701, pe faptul că în data de 25 ianuarie 2025 ora 03:00, Timohin Iulian, aflându-se în *****, în urma unui conflict apărut a agresat-o fizic pe soția sa Timohin Valeria, lovind-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale neânsemnate.
2. Ca urmare, Timohin Iulian, a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
3. La 05 februarie 2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Timohin Iulian a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la aceiași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

***Poziția participanților la proces:***

4. **Reprezentantul organului de constatare din cadrul IP Călărași Malai Ion** în ședința de judecată nu s-a prezentat**,** deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea

acesteia, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsă.

5. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale (….).*
7. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
8. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
9. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator Malai Ion.
10. V**ictima Timohin Valeria,** în ședința de judecată a declarat că Timohin Iulian este soțul său. Erau acasă la domiciliul din or. Călărași str. Alexandru cel Bun, în jurul orei 12:00. Între ei a fost o ceartă, în urma acestei certi soțul a lovit-o în regiunea feței. Motivul certii a fost neajunsuri în familie, copilul nostru minor se afla la soacră. Soțul a lovit-o de două ori cu palma. Ea i-a spus soțului să n-o mai lovească, a încercat să opună rezistență. Conflictul a durat maxim jumătate de oră. Atunci era ziua de naștere a soțului. La ei mai erau niște prieteni în ospeție: Fialcovschi Alexandra și Bulgaru Nicu. Oaspeții au încercat să-l liniștească pe Iulian. Soțul ei la acel moment consumase alcool, ea nu a consumat alcool. Anterior incidente cu soțul au mai avut, dar de lovit n-a lovit-o niciodată. A telefonat la „112”, a venit poliția, care l-au luat la poliție și au emis ordin de restricție. A fost la spital la Chișinău, peste câteva zile și a trecut examinarea medicală, cu această

concluzie nu a făcut cunoștință. Când soțul a lovit-o ea a căzut și s-a lovit de colțul ușii. Soțul atunci a lovit-o peste față doar.

11. În ședință de judecată victima Timohin Valeria a confirmat că a mai fost audiată de către reprezentanții poliției și susține că ceea ce a declarat la corespunde adevărului.
12. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Timohin Iulian fiind prezent în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina în totalitate. La data de 25 ianuarie 2025, la ei în ospeție a venit un prieten de al său Bulgaru Nicu, care a venit să-l felicite cu ziua de naștere, au intrat în casă și s-au așezat la masă. Între el și soție s-a iscat un conflict, care a dus la faptul că el a lovit-o de câteva ori peste față pe soție. Când a lovit-o prima dată peste față, ea a căzut jos. Ulterior soția s-a închis în cameră, el apoi s-a culcat și când s-a trezit era poliția la ei acasă. În timpul ce i-a aplicat loviturile, el era cu un cuțit în mână, deoarece a tăiat tortul. El nu am amenințat soția cu cuțitul, poliția când a venit a audiat soția, ulterior a fost escortat la poliție și a fost și el audiat, și atunci seara a plecat de acasă. Nu este normal așa un comportament față de soție, poate și era puțin în stare de ebrietate și era și enervat, de aceea și s-a întâmplat asta. El a lovit soția doar cu mâna, posibil a apucat-o de păr. A consumat atunci seara doar rachiu, alte substanțe nu a consumat. Îi pare rău de cele comise și își dă seama că puteau fi consecințe mult mai grave. Solicită să fie pedepsit cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cunoaște consecințele neexecutării acestei pedepse.

***Aprecierea instanței de judecată***

13. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional în acțiunile lui Timohin Iulian, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
15. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. $78^1$ Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *în data de 25 ianuarie 2025 ora 03:00, Timohin Iulian, aflându-se în *****, în urma unui conflict apărut a agresat-o fizic pe soția sa Timohin Valeria, lovind-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202502P0238 din 27 ianuarie 2025, vătămări corporale neânsemnate, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravențional*.
16. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau*

*inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

17. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385701 din 04 februarie 2025 (f.d. 3)*, din care rezultă că în data de 04 februarie 2025, în *****, agentul constatator Malai Ion a constatat în acțiunile lui Timohin Iulian elementele componenței de contravenție stipulate la art. $78^1$ Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Timohin Iulian, iar obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Înştiinţarea telefonică din 25 ianuarie 2025,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 25 ianuarie 2025, a fost recepționat un apel telefonic de la Timohin Valeria, care a declarat că a fost agresată fizic de soțul ei Timohin Iulian. (*f.d.4*)
- *Plângerea din 25 ianuarie 2025, semnată de către Timohin Valeria* din care rezultă că, aceasta din urmă solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său Timohin Iulian care la data de 25 ianuarie 2025, în timp ce se aflau la domiciliu, fără nici un motiv a numit-o cu cuvinte necenzurate, a lovit-o peste anumite părți ale corpului cu pumnii și picioarele, a apucat-o de gât și a amenințat-o cu un cuțit de bucătărie, prin ce i-a provocat dureri fizice. (*f.d.5*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 25 ianuarie 2025,* în care au fost consemnate declarațiile Valeriei Timohin, care a comunicat despre faptul că în data de 24 ianuarie 2025 a fost ziua de naștere și au venit doi prieteni în ospeție care au adus băuturi alcoolice. Au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice. Ea era în altă odaie cu prietena sa Alexandra Fialcovschi. De odată a intrat soțul ei în odaie și a început s-o lovească pe diferite părți ale corpului cu pumnii și picioarele. A numit-o cu cuvinte necenzurate. Apoi a luat un cuțit de bucătărie și a amenințat-o, însă prietenul lui, Valeriu, l-a oprit. Apoi soțul său a vrut s-o apuce de gât, ca urmare ea a sunat la serviciul „112". (*f.d.6*)
- *Procesul–verbal de cercetare la fața locului din 25 ianuarie 2025 și planșa fotografică,* conform căruia a fost supusă cercetării domiciliul de pe str. Alexandru cel

Bun, 135 din or. Călărași și a fost ridicat un cuțit de bucătărie din metal cu o lungime de aproximativ 20 cm. (*f.d. 7-9*)

- *Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* în care au fost consemnate răspunsurile despre evaluarea riscurilor de letalitate, din care rezultă că victima Timohin Valeria a răspuns afirmativ la majoritatea întrebărilor despre exercitarea violenței de către TImohin Iulian. (*f.d.10-11*)
- *Ordinul de restricție de urgență nr. 8 din 25 ianuarie 2025*, potrivit căruia lui Timohin Iulian i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi domiciliu din *****, pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 25 ianuarie 2025, ora 04:43 și până la data de 04 februarie 2025, ora 04:43 (*f.d. 14*)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 28 ianuarie 2025,* conform căruia Timohin Iulian a declarat că în ultima perioadă între el și soția sa au loc frecvente certuri din motiv că ea nu este fidelă. A găsit în telefonul ei mesaje scrise altor bărbați. La 25 ianuarie 2025 au venit la el în ospeție doi prieteni Bulgaru Nicolae și Belescu Valeriu cu care au stat la masă cu ocazia zilei lui de naștere. Între timp ce discutau, Timohin Iulian a aflat că soția sa Valeria a postat pe Instagram că caută bărbat. El a mers și a întrebat-o dacă este adevărat. Ea a răspuns că a postat pentru a-l enerva. El a lovit-o de câteva ori cu palmele peste față. Apoi ea a început a țipa la Iulian. A ieșit în bucătărie s-a pus jos și îl numea cu cuvinte necenzurate. Apoi Timohin Iulian a lovit-o cu picioarele. Prietenul său Valeriu l-a ferit într-o parte. Soția Valeria continua să-l înjure și el a luat un cuțit de bucătărie de pe masă, însă nu l-a îndreptat spre ea, Valeria era la o distanță de 3 m, nu a amenințat-o. Apoi a apucat-o de gât, dar nu a avut intenția s-o stranguleze. (*f.d. 18-19*)
- *Raportul de constatare nr. 202502P0238 din 27 ianuarie 2024,* potrivit căruia în urma examinării medico-legale a cet. Timohin Valeria, au fost formulate următoarele concluzii: „ *1., 2., 7. La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Timohin Valeria anul nașterii 2006 s-au constatat: echimoze la nivelul feței, pavilionului auricular stâng, umărul stâng, membrelor superioare și membrelor inferioare, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca* ***vătămare neînsemnată a integrității corporale***.

  *3., ținând cont de numărul leziunilor corporale, localizarea anatomică a lor putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 13 ori.*

  *4. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, în ansamblu se exclude.”.(f.d. 20-21*).

18. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea*

*esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

19. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
20. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.
21. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
22. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
23. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Timohin Iulian.
24. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
25. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
26. În situația în care ordonanța de pornire a procesului contravențional, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. $78^1$ din Codul contravențional de către Timohin Iulian, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea ordonanței de pornire a procesului contravențional.
27. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de în data de 25 ianuarie 2025 ora 03:00, Timohin Iulian, aflându-se în *****, în urma unui conflict apărut a agresat-o fizic pe soția sa Timohin Valeria, lovind-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale neânsemnate.
28. În favoarea vinovăției lui Timohin Iulian în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 385701 din 04 februarie 2025 (f.d. 3)*, *Comunicarea telefonică din 25 ianuarie 2025* (*f.d.4*); *Plângerea din 25 ianuarie 2025, semnată de către Timohin Valeria* (*f.d.5*); *Procesul-verbal de audiere a victimei din 25 ianuarie 2025,* (*f.d.6*); *Procesul–verbal de cercetare la fața locului din 25 ianuarie 2025* (f.d. 7-9);

*Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie* (*f.d.10-11*); *Ordinul de restricție de urgență nr. 8 din25 ianuarie 2025*, (*f.d. 14*); *Procesul-verbal privind actele de constatare din 28 ianuarie 202,* (f.d. 18-19); *Raportul de constatare nr. 202502P0238 din 27 ianuarie 2024,* (*f.d. 20-21*).

29. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Timohin Iulian a comis acțiuni violente, în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78[1] Cod contravențional.
30. Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.
31. Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.
32. Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victimă, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.
33. Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie *prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.
34. Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Timohin Valeria și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Timohin Iulian sunt soț și soție, care la momentul comiterii faptei le oferă calificativul de membri de familie.
35. Din alt punct de vedere, art. 78[1] Cod contravențional include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – *urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrității corporale*.
36. Conform pct. 35 din Regulamentul privind apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale sau a sănătății aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 534 din 26 iulie 2023, *criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății sunt: 1) lipsa dereglării sănătății sau dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacității de muncă generale permanentă*.
37. După cum rezultă din Raportul de nr. 202502P0238 din 27 ianuarie 2025, (*f.d. 20-21*), vătămările corporale provocate victimei Timohin Valeria au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

38. Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Timohin Iulian.
39. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
40. Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
41. Prin prisma art. 42 Cod contravenţional, circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.
42. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.
43. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
44. Conform sancțiunii art. 78[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.
45. Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*
46. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
47. Astfel, reieșind din materialele anexate la ordonanța de pornire a procesului cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Timohin Iulian în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins și prin

aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 40 de ore.

48. La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.
49. Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.
50. Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Timohin Iulian urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 40 de ore.
51. În conformitate cu prevederile articolelor 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

**h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște Timohin Iulian vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În baza art. 78[1] Cod contravențional se aplică lui Timohin Iulian sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se obligă Timohin Iulian să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui Timohin Iulian că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Igor SÎMA**