Dosarul nr.4-105/2024 /copie/
/4-24084401-38-4-30072024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 septembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Vlada Severin;
victimei – Raisa Savițchi;
apărătorului victimei - avocatului Felix Cernei (în baza mandatului seria MA nr.***** din 15.08.2024)
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Alexandru Savițchi;
apărătorului făptuitorului - avocatului Valeriu Mudrea (în baza mandatului seria MA nr.***** din 08.08.2024);

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Savițchi Alexandru**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, moldovean, studii medii speciale, divorțat, nu are copii minori la întreținere, supus militar, pensionar, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional,

a constatat

1. Savițchi Alexandru, la data de 20.07.2024, la orele 15.45 min., aflându-se în domiciliul din satul *****, a agresat-o fizic pe *****, provocându-i leziuni neînsemnate a integrității corporale, conform raportului de constatare nr.***** din 22.07.2024.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Mihaela Țulea, la 24.07.2024, a întocmit în privința lui Savițchi Alexandru, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****, prin care îl acuză pe acesta, de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

3. La 30.07.2024, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-105/2024.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Vlada Severin, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Savițchi Alexandru, și a-l sancționa conform art. 78[1] din Codul contravențional.

5. În ședința de judecată, victima *****, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Felix Cernei, a declarat că, Savițchi Alexandru îi este fostul soț, căsătoriți au fost din anul 1970 până în anul 1977, apoi din anul 1984 au început a concubina. El este căsătorit cu

altă femeie, dar locuiește cu ea. Ei locuiesc în aceiași casă din anul 1990, casa este scrisă pe ea și altă casă tot este a ei. La 20.07.2024, el a apucat-o de la spate, a dorit să o cuprindă și ea nu acceptat. El o ia cu forța, o chișcă, o strânge de gât și a pipăit-o cu mâinile pe corp. A lovit-o peste față ca să nu strige, dar ea a început a striga și a auzit-o vecina Josan Maria, care a venit să-i despartă. Când s-a apropiat de la spate ea era așezată pe fotoliu, și de la strigătele ei a venit vecina să o apere. El a tras-o și pe vecină, și a dat-o jos, ea s-a lovit de ușă, dar plângere nu a dorit să scrie, deoarece sunt vecini. Cât au locuit împreună, a locuit cu frică. Alexandru a avut și ordonanță de protecție, după cazul când a fost trasă de păr, cazul anterior. Ea a chemat poliția, el era servit și dormea în casă. Când au venit colaboratorii de poliție, a scris plângerea și când au dorit să vorbească cu el, nici nu a avut ce vorbi cu el deoarece era în stare gravă de ebrietate și nu putea vorbi. Poliția a plecat. Nu cunoaște dacă au mai vorbit cu el colaboratorii de poliție după caz sau a rămas doar explicația ei. Cazuri au fost multe anterior când o agresa fizic. De multe ori a solicitat poliția, el făcut și zile de arest, dar nu s-au despărțit de el din cauza copiilor. Mereu a fost batjocorită și agresată fizic. Vânătaia de la gât este din 20.07.2024, de la faptul că a apucat-o de gât. La moment sunt în relații relativ bune, satisfăcătoare. Ea l-a iertat, și solicită să fie pedepsit mai blând. Nu are pretenții materiale.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Savițchi Alexandru, în ședința de judecată, a recunoscut vina și a declarat că, cu ***** locuiește din anul 1984, au împreună 2 copii. Locuiesc împreună în aceiași casă, în camere diferite, sunt în relații bune. Copii locuiesc aparte. La 20.07.2024, s-a dus la Raisa, a vrut să o cuprindă și să o pupe, dar ea nu a fost de acord și din motivul dat a chemat poliția. El a strâns-o de trup și a pupat-o, nu a strâns-o tare. A pupat-o pe gât și de la asta au apărut vânătăi. Poliția a venit acasă peste vre-o 2 ore, el era în casă și nu a văzut că a venit poliția. Când a ieșit, poliția deja pleca și i-au spus să fie cuminte. În ziua aceia a consumat băuturi alcoolice, era servit, dar ține minte tot. Până la cazul dat, au mai fost plângeri la poliție, că a apucat-o o dată de păr și a fost pedepsit. A avut ordonanță de protecție, amendă și muncă nu a făcut. O perioadă de o lună și jumătate a fost la un băiat în satul Step-Soci, când a avut ordonanța de protecție. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicite să execute o pedeapsă mai blândă.

7. Apărătorul lui Savițchi Alexandru, avocatul Valeriu Mudrea, în ședința de judecată, a solicitat să-i fie stabilită lui Savițchi Alexandru, sancțiune mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă următoarele.

9. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată, Savițchi Alexandru, la data de 20.07.2024, la orele 15.45 min., aflându-se în domiciliul din satul *****, a agresat-o fizic pe fosta soție *****, provocându-i conform raportului de constatare nr.***** din 22.07.2024, leziuni neînsemnate a integrității corporale, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

10. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Savițchi Alexandru, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din CC, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei, la 20.07.2024, potrivit căreia *****, a comunicat că, a fost agresată fizic de către soț;
- conținutul procesului-verbal din 20.07.2024, de audiere a victimei *****, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul plângerii lui *****, adresată către IP Orhei la 20.07.2024;
- conținutul procesului-verbal din 24.07.2024, de audiere a făptuitorului Savițchi Alexandru, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- concluziile raportului de constatare medico-legală nr.*****din 22.07.2024, potrivit cărora, la *****, s-au constatat excoriație la nivelul gâtului, … , se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

11. Astfel, din probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Savițchi Alexandru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, este dovedită integral, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

12. Instanța constată că, prin fapta comisă Savițchi Alexandru, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

13. După cum reiese din art.133^1 din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) *în condiția conlocuirii: persoanele aflate în divorţ,… în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj)*, ...;

14. Conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) *în condiția de conlocuire: persoanele aflate în divorţ, … în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj*, ...

15. De asemenea, potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *agresor* – persoană care comite acte de violență în familie*, iar victimă* – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

16. Astfel, Savițchi Alexandru, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, *or*, este fostul soț, la moment concubin al victimei *****, și la momentul comiterii faptei locuiau în aceiași gospodărie în satul *****.

17. Instanța reține că, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă acte de *violență fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

18. Violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății *prin lovire*, îmbrâncire*,* trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere,

strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

19. Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Savițchi Alexandru, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile lui de lovire și strangulare a victimei ***** care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei, conform raportului de constatare nr. *****din 22.07.2024, și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

20. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Savițchi Alexandru prin acțiunile descrise *supra*, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, violența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

21. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Savițchi Alexandru în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează atât prin explicațiile acestuia, a victimei *****, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

22. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Savițchi Alexandru, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional.

23. Examinând legalitatea de formă a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Savițchi Alexandru, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** a fost întocmit la data de 24.07.2024, în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal, fără a invoca careva obiecții.

24. Astfel, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 din Codul contravențional.

25. Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Savițchi Alexandru, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu

privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

26. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

27. Reieșind din prevederile art.42 din CC, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei și vârsta înaintată, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

28. Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunile, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

29. Toate părțile au solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată, iar instanța de judecată la fel consideră oportună aplicarea în privința lui Savițchi Alexandru, a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, sancțiunea dată se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional.

30. Subsecvent, instanța conchide că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 50 (cincizeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Savițchi Alexandru, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției.

31. Conform art.41 alin.(3) Cod contravențional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.78–78^2, ... , instanța de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, astfel, instanța de judecată, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de Savițchi Alexandru să fie stabilită obligațiunea ca să participe la programe probaționale.

32. În conformitate cu prevederile art. 37, 41, 78^1, 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Savițchi Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78^1 din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.41 alin.(3) din Cod contravențional, Savițchi Alexandru, se obligă să participe la programe probaționale.

Asigurarea executării sancțiunilor aplicate lui Savițchi Alexandru, se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/