Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central Judecător: Alina BALAN
Dos.nr.2r-625/2024
2-24012867-02-25r-19012024

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Țurcan
Judecătorii Nelea Budăi și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele țării pe un termen de șase luni în privința debitorului*****, -

a c o n s t a t a t:

La data de 01 februarie 2024, executorul judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, s-a adresat în judecată cu demers prin care solicită aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara faţă de debitorul*****, născut la 15 noiembrie 1996, cod personal *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în sat. *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc, invocă că în scopul executării documentului executoriu nr. DCA01 095294 din 10 decembrie 2022 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 04.07.2023 a fost intentată procedura de executare nr.118s-1962/2023, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare.

Indică că în scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea cu nr. 118s-1962/2023 din 04.07.2023, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform art. 63 din Codul de executare.

Relevă că până în prezent debitorul se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. DCA01 095294 din 10.12.2022 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, privind încasarea de la***** în beneficiul statului a amenzii în mărime de 750 lei.

Mai indică executorul judecătoresc faptul că, debitorul circulă regulat peste hotarele RM, fapt confirmat prin informaţia publicată de către poliţia de frontieră a RM. Întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, consideră necesară aplicarea faţă de cet.*****, a interdicţiei de a părăsi ţara.

Executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia, solicită, aplicarea interdicţiei de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 6 luni a cet.*****, născut la 15 noiembrie 1996, cod personal *****, cu ultimul domiciliu înregistrat în sat. *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, privind aplicarea interdicției de părăsire a țării față de debitorul*****, ca fiind nefondat.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că potrivit înscrisurilor anexate la demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, creditorul O.C.N. ”Easy Credit” S.R.L., nu a depus în cadrul procedurii de executare o cerere privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui***** potrivit prevederilor art.22 alin. (1), lit.x) Cod de Executare.

Mai mult decît atît, judecătorul primei instanțe a făcut referire la prevederile dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, care statuează expres că executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti, or, la caz în materialele cauzei lipsește o atare cerere din partea creditorului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 februarie 2024 executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care demersul să fie admis.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către executorul judecătoresc, nu a apreciat corect litigiul cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Astfel declară recurentul, că prima instanță a omis și nu a ținut cont de faptul, că este o obligație a debitorului de a executa hotărârea judecătorească și că executorul judecătoresc a întreprins și îndeplinit toate măsurile și acțiunile posibile, în vederea executării documentului executoriu, dar acestea nu s-au soldat nici cu un rezultat.

La fel, accentuează recurentul, debitorul foarte frecvent părăsește hotarele

țării, fără a executa documentul executoriu, fapt care demonstrează indiferența cu care se atârnă***** față de obligațiile prevăzute de lege, din aceste considerente este necesară aplicarea măsurilor asiguratorii, și anume interdicția de părăsire a hotarelor țării, dat fiind faptul, că debitorul până în prezent nu a executat obligațiile avute față de stat.

Intimatul/debitor de și a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiate, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a declarat recurs la data de 08 februarie 2024 împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2024. Astfel, se constată că recursul a fost înaintat în interiorul termenului prevăzut de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

La fel, potrivit art. 64 Cod de executare (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar

atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers; (1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare; (3) În cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. lit. a)–c) şi e)–g) Cod de executare sau restituirii documentului executoriu, interdicţia de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menţinerii interdicţiei de a părăsi ţara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art. 83 lit. d) Cod de executare, această interdicţie se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 01 februarie 2024, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia s-a adresat în instanța de judecată cu demersul nominalizat, indicând că deține în procedură documentul executoriu nr. DCA01 095294 din 10 decembrie 2022 emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, privind încasarea de la***** în beneficiul statului a amenzii în mărime de 750 lei, în scopul executării căruia a fost intentată procedura de executare nr.118s-1962/2023, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare şi executare părţilor procedurii de executare.

Consideră că a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea respectivului document executoriu. Până în ziua de azi debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu. Întru neadmiterea părăsirii teritoriului

Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, consideră necesară aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara.

Prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia cu privire la aplicarea fată de debitorul***** a interdicției de a părăsi ţara.

Instanța de recurs consideră, că este întemeiată concluzia primei instanțe precum că, în prezenta speță de către executorul judecătoresc nu a fost respectată procedura, or la demersul executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe numele debitorului*****, nu a fost anexată cererea creditorului cu privire la aplicare măsurii respective.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, care statuează expres că, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Astfel, la caz Colegiul de recurs analizând materialele cauzei nu a identificat o cerere, un demers din partea creditorului prin care a solicitat aplicarea faţă de debitor a interdicției de a părăsi ţara. În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că demersul a fost înaintat și cu încălcarea normei legale aplicabile, deoarece lipsește cererea creditorului în acest sens.

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc s-a limitat la înaintarea demersului privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului, fără a proba oportunitatea aplicării interdicţiei de a părăsi ţara şi nici în ce măsură neaplicarea acesteia ar face imposibilă sau dificilă executarea documentului executoriu.

Suplimentar este de menționat faptul că, atît din demers cît şi din materialele anexate la acesta nu reies careva probe întru susţinerea oportunităţii aplicării interdicţiei de a părăsi ţara, și argumentele și că prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu, or debitorul nu este obligat prin documentul executoriu să îndeplinească careva prestații/obligații personale, precum ar fi îndeplinirea unor munci, prestarea unor lucrări, servicii sau dezmințirea unor informații, etc., obligații care pot fi executate numai de debitor personal.

Or, conform art. 8 al Legii RM Nr.113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc este obligat, să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligaţiei prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părţilor în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.

Ca consecință, Colegiul conchide despre lipsa motivelor de fapt și a temeiului legal pentru a aplica interdicția de părăsire a țării în privința debitorului, în actuala speță.

În acest sens instanța de recurs relatează, că aplicarea interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională şi la aplicarea acesteia instanța trebuie să tina cont nu numai de interesele creditorului, dar și de drepturile debitorului.

De asemenea urmează de relatat că, orice limitare a dreptului persoanei la libera circulație, inclusiv şi prin interdicția de a părăsi țara, trebuie să corespundă anumitor exigențe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Astfel, nu sunt întrunite în prezenta pricină condițiile expres prevăzute de lege pentru aplicarea debitorului interdicția de a părăsi țara, luând în considerație faptul, că la depunerea demersului executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia urmează să prezinte probe, ce ar demonstra faptul epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării posibil a fi aplicate.

Aplicarea interdicției de a părăsi țara contravine principiului stabilit de art. 27 din Constituție, care indică că oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară. Dreptul la libera circulaţie este protejat, de asemenea, de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 13 alin. (2) din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

Corespunzător, omisiunile constate indică la netemeinicia recursului și corectitudinea soluției date de instanța de fond. Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, privind aplicarea față de***** interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent spetei, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia.

Se menține încheierii judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 februarie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia privind aplicarea interdicției de a părăsi hotarele țării pe un termen de șase luni în privința debitorului*****.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Ion Țurcan
Judecătorul
Judecătorii Nelea Budăi

Ala Malîi