

SENTINȚĂ
în numele Legii

mun. Cahul

02 noiembrie 2018

Judecătoria Cahul, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Dmitrii Fujenco

Asistat de grefier

Diana Nijiberschi

Cu participarea:

Procurorilor

Anatolie Ciuleacu, Radu Palencu,

Avocatului

Grigore Chiriakov

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la 21 aprilie 1990, domiciliat în s. Baurci Moldoveni, r-nul Cahul, cu studii medii incomplete nefinisate, concubinează, nu are copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a Republicii Moldova și României, IDNP XXXXXXXXXXX, anterior judecat conform sentinței Judecătoria Cahul din 30 noiembrie 2017, în baza art. 264¹ alin.(3) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei precum și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit spre examinare la 29 iunie 2018.

Procedura citirii legale a fost respectată.

Administrând probele acumulate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX la data de 11 iunie 2018 conducând unitatea de transport de model „BMW 525” cu număr de înmatriculare CH AZ 025, deplasându-se pe traseul R-38 Cahul-Vulcănești, aproximativ la ora 17:15, a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, Pofing Alexei Vasile și Boboc Radu Constantin, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

Fiindu-i solicitat de către angajații INP, pentru control, permisul de conducere, actele de înregistrare a mijlocului de transport, inclusiv și cele de însoțire a unității de transport, acesta a refuzat de a prezenta careva acte, din care considerente a apărut necesitatea reținerii mijlocului de transport și documentarea cazului, în ordinea prevăzută de codul contravențional.

Prin urmare Adamița Ivan conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (3) Cod contravențional, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu al Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu numerele de înmatriculare MAI 9771 i-a promis de a-i oferi inspectoratului de patrulare XXXXXXXXXXX, o sumă de bani în mărime de 1 000 lei, pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție și să fie absolvit de răspunderea contravențională prevăzută de art. 231 alin. (3) Cod contravențional.

Tot el, ulterior la data de 12 iunie 2018, aproximativ la orele 11:45 în cadrul unei întrevederi repetate, aflându-se în mun. Cahul, în scopurile menționate în continuare și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dînsul a transmis lui XXXXXXXXXXX, angajat al Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI banii promiși în sumă de 1 000 lei, după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Sud a CNA.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXX au fost încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) cod penal, conform indicilor: promisiunea, oferirea sau darea personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXX, avocatul Grigore Chiriakov, a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, invocând că inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său și a declarat personal prin scris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După depunerea de către inculpat a cererii, procurorul și avocatul inculpatului s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Adamița Ivan, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a recunoscut integral vinovăția și a explicat că, la 11 iunie 2018, aproximativ ora 17:00, deplasându-se cu mașina de model BMW, alături de s. Pelinei a fost stopat de către colaboratorii de poliție, cerându-i-se actele pe mașină și permisul de conducere, a refuzat să le prezinte. Ulterior mașina a fost dusă la parcare, deoarece nu deținea actele, a propus mită colaboratorului de poliție, însă nu avea bani la el și a promis să aducă a doua zi suma de 1 000 lei pentru XXXXXXXXXXX fi înapoiată mașina. A

doua zi, la 12 iunie 2018 la parcare, aproximativ la orele 11:00 a transmis lui Poțingă Alexei suma de 1 000 lei, fiind cinci bancnote a câte două sute lei, când a transmis banii a fost reținut de către CNA. A mai declarat că a transmis această sumă pentru a nu fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, deoarece amenda era în mărime de 4 500 lei, nu a dorit să achite această sumă din cauza situației financiare. De răspundere penală nu a fost preîntâmpinat. Îi pare rău de cele comise, a greșit și regretă că a încălcat legea, promite că nu se va mai întâmpla. Mijlocul de transport de model BMW cu număr de înmatriculare CH AZ 025 aparține mamei sale. La stopare nudeținea permis de conducere, nu a prezentat nici un act colaboratorilor de poliție, banii au fost transmiși pe teritoriul parcarii din or. Cahul, unde a fost reținut mijlocul de transport.

Analizând declarațiile inculpatului în ședinței de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost acceptate și cercetate următoarele probe, care dovedesc vinovăția inculpatului:

- Proces-verbal de audierea martorului XXXXXXXXXXX Vasile, care a comunicat că, la data de 11 iunie 2018, aproximativ la ora 17:15, dinspre or. Cahul spre direcția or. Vulcănești se deplasa un mijloc de transport de model BMW, au stopat mijlocul de transport și la cerința dată șoferul a refuzat a prezenta careva acte, comunicând că nu are careva acte confirmatoare. Atunci șoferului Adamița Ivan ia fost explicat faptul că în cazul în care nu va prezenta careva acte de însoțire a unității de transport va trebui să meargă la IP Cahul pentru a fi identificat corespunzător și respectiv documentat pentru contravenția comisă, cu reținerea unității de transport la parcare cu plată. După urcarea în automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție XXXXXXXXXXX le-a propus mită pentru a nu fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Cu propunerea ultimului el nu a stat de acord și i-a comunicat faptul că darea de mită constituie o infracțiune și nu va accepta propunerea acestuia. Discuția dată purtată între el și numitul XXXXXXXXXXX el a înregistrat-o cu ajutorul dictofonului de la telefonul său mobil de model Samsung S8. Astfel, refuzând propunerea numitului Adamița Ivan, ultimul a început să îl convingă despre faptul că nu dorește să fie întocmit în privința lui un proces verbal contravențional în baza art. 231 alin. (3) Cod Contravențional, comunicând ulterior că îi va oferi deja suma de 1000 lei, însă această sumă el îi o va transmite deja la data de 12.06.2018 ora cu certitudine nu a comunicat-o dar, a remarcat ceva de orele 11:00, discuția dată el nu a înregistrat-o la telefon din motivul insuficienței memoriei acestuia. Ajungând la parcare cu plată a IP Cahul a întocmit un proces verbal cu privire la reținerea unității de transport. Ulterior despre discuția purtată între el și numitul XXXXXXXXXXX el i-a povestit-o și colegului său Boboc Radu care cunoaște la fel aceste circumstanțe. Totodată a menționat că, XXXXXXXXXXX de mai multe ori a fost avertizat despre faptul că acțiunile lui sunt ilegale și că în cazul în care el le oferă mită, riscă să fie pedepsit penal. Respectiv, așa cum acțiunile cet. XXXXXXXXXXX poartă un caracter ilegal, el, împreună cu colegul său Boboc Radu a hotărât ca să meargă și să denunțe cazul dat la DGT Sud a CNA. (f.d.5-6);

- Declarațiile suplimentare a martorului XXXXXXXXXXX Vasile care a comunicat că, își susține pe deplin declarațiile făcute anterior în calitate de martor și suplimentar comunică faptul, că la 12 iunie 2018 în prima jumătate a zilei, după ce a fost înzestrat de către colaboratorii CNA cu tehnică specială, cu automobilul său de model "Golf 3" cu n/î CC7795AH de care se folosește, s-a deplasat la parcare cu plată de pe teritoriul fostului garaj ATB-19, de pe str. M. Viteazul din or. Cahul, unde așa cum a avut înțelegerea, trebuia ca să se întâlnească cu XXXXXXXXXXX, unde ultimul i-a promis că-i va transmite bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 lei, pentru ca el la rîndul său să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (3) Cod contravențional și pentru ca să-i elibereze în consecință și mijlocul de transport de model BMW cu numerele de înmatriculare CH AZ 025. Așa dar, era aproximativ orele 11:25, când XXXXXXXXXXX l-a telefonat la numărul lui de telefon mobil - 068545604, de pe numărul de telefon mobil - 069118528, însă el nu a reușit să-i răspundă așa cum deja se afla lângă dînsul. Respectiv apropiindu-se de XXXXXXXXXXX, ultimul deodată s-a urcat în automobilul său și anume el s-a așezat pe bancheta din față, după ce ambii au intrat pe teritoriul parcarii cu plată menționate supra. Aflindu-se deja la el în automobil, XXXXXXXXXXX deodată a început a-i spune că el îi oferă bani în sumă totală de 1000 lei, în scopul menționat mai sus, și ca el la rîndul său în afară de toate celea, să nu-1 mai oprească niciodată și îndeobște să-1 las în pace, că chipurile el și așa nu are bani și că ultimii bani i-i dă lui ș.a.m.d. La momentul cînd el deja a parcat automobilul său acolo pe teritoriul parcarii cu plată, la acel moment XXXXXXXXXXX, a scos din buzunarul hainei sale un portmoneu, din care a scos bani, spunîndu-i că sunt în total 1000 lei, bani pe care i-a transmis, pe care el la rîndul său i-a luat și i-a pus în portiera din stînga din partea șoferului. Mai concretizează că era în total cinci bancnote cu valoarea de 200 lei fiecare.

Tot la atunci el l-a întrebat pe XXXXXXXXXXX, dacă el cunoaște sau nu despre faptul că pentru darea sau luarea de mită fiecare din ei riscă pedeapsă penală, la ce XXXXXXXXXXX i-a răspuns că cunoaște acest fapt. În scurt timp după aceasta Adamița Ivan a fost reținut de către colaboratorii CNA.(f.d. 88-89);

- Proces-verbal de audierea martorului XXXXXXXXXXX, care a comunicat că, la data de 11 iunie 2018 aproximativ în jurul orelor 17:15, dinspre or. Cahul spre direcția or. Vulcănești se deplasa un mijloc de transport de model BMW, cînd s-au apropiat de mijlocul de transport menționat el a recunoscut șoferul mașinii date, deoarece anterior l-a documentat pe alte contravenții și cunoștea faptul că la moment șoferul dat este privat de dreptul de a conduce mijloc de transport. La cerința de a prezenta actele șoferul a refuzat a prezenta careva acte comunicînd că nu are la el nimic. Atunci șoferului XXXXXXXXXXX ia fost explicat faptul că în cazul în care nu va prezenta careva acte de însoțire a unității de transport va trebui să meargă la IP Cahul pentru a fi identificat corespunzător și respectiv documentat pentru contravenția comisă, cu reținerea unității de transport la parcare cu plată. Totodată șoferului i-a fost explicat faptul că va trebui să fie chemat și un evacuator pentru a transporta unitatea de transport la parcare cu plată, la ce el a predat cheile de contact benevol lui pentru a conduce unitatea de transport la parcare cu plată, iar el a urcat în automobilul de serviciu. Cînd a ajuns la parcare cu plată a IP Cahul colegul său i-a comunicat că Adamița Ion i-a propus suma de 400 lei și ulterior a propus deja suma de 1000 lei pentru a nu fi întocmit în privința lui un proces verbal contravențional în baza art. 231 alin. (3) Cod Contravențional, comunicînd ulterior că i-i va oferi deja suma de 1000 lei. Totodată mai comunică faptul că fiind pe teritoriul parcarii cu plată Cahul XXXXXXXXXXX spunea în glas tare că el precis la data de 12 iunie 2018 în jurul orelor 11:00 va aduce și le va transmite lor suma de 1000 lei pentru a nu fi amendat în baza art. 231 alin. (3) Cod Contravențional. Totodată menționează că, XXXXXXXXXXX de mai multe ori a fost avertizat despre faptul că acțiunile lui sunt ilegale și că în cazul în care el le oferă mită, riscă să fie pedepsit penal. Respectiv, așa cum acțiunile lui XXXXXXXXXXX poartă un caracter ilegal, el, împreună cu Poțingă Alexei au hotărât a merge să denunțe cazul dat la DGT Sud a CNA.(f.d.7-8);

- Plîngerea lui XXXXXXXXXXX Vasile din XXXXXXXXXXX (f.d.4).

- Proces verbal de examinare a CD-R-ului de model "Omega" cu capacitatea de 700 Mb, ridicat la 12 iunie 2018 de la XXXXXXXXXXX (f.d.11).

- Stenograma discuțiilor purtate între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX din 11 iunie 2018 (f.d.12-13).

- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 12 iunie 2018 cu stenograma discuțiilor purtate la 12 iunie 2018 între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX (f.d.29-31).

- Proces verbal de examinare a bancnotelor din 18 iunie 2018 (f.d.91-94).

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2018 (f.d.49-50).

- Proces verbal de confruntare petrecut la 20 iunie 2018 între martorul XXXXXXXXXXX și invinuitul XXXXXXXXXXX (f.d.95-97).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXX în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: promisiunea, oferirea sau darea personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

La caz, actele cauzei cu certitudine confirmă faptul că, inculpatul a săvârșit nemijlocit fapta de corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Art. 75 alin. (1) Cod penal prevede, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a reține că infracțiunea săvârșită de XXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, inculpatul, în ședința de judecată, a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost judecat.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de judecată i-a în considerație prevederile art. 7, 75, 76, 77 a Codului penal.

Ca circumstanțe atenuante a vinovăției lui XXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră, recunoașterea vinovăției. Circumstanțe agravante a vinovăției lui XXXXXXXXXX, instanța de judecată nu a identificat.

La caz, instanța de judecată, luând în considerație circumstanțele cauzei, concluzionează de a stabili în privința inculpatului XXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani și amendă în mărime de 1 600 unități convenționale.

În temeiul art. 90 Cod penal, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul XXXXXXXXXX să execute real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare și dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, stabilind în privința acestuia 2 ani termen de probă.

Totodată, instanța constată că inculpatul XXXXXXXXXX a mai fost condamnat prin sentința Judecătorei Cahul, sediul central din 30 noiembrie 2017 în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, care a fost achitată și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, care la moment încă nu este executată.

Art. 85 alin. (1) și (2) Cod penal prevede că, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentințe se efectuează în condițiile art.84 alin.(2).

Art. 84 alin. (2) Cod penal, prevede că, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

La stabilirea pedepsei complementare definitive instanța de judecată ajunge la concluzia de a adăuga la pedeapsa principală definitivă toate pedepsele complementare stabilite pentru infracțiunile aflate în concurs cu executarea lor de sine stătător.

Astfel, ca pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, se pot stabili una sau mai multe pedepse principale, iar la ea sau la ele se pot adăuga una sau mai multe pedepse complementare de categorii diferite care se execută de sine stătător.

La caz, în conformitate cu prevederile articolelor sus-citate prin cumul total de sentințe, cu cumularea pedepsei complementare aplicată prin sentința din 30 noiembrie 2017 a stabili pedeapsa definitivă lui XXXXXXXXXX 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei. Pedeapsa aplicată anterior prin sentința Judecătorei Cahul, sediul central din 30 noiembrie 2017 sub forma de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, ultima urmând a fi executată de sine stătător.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și astfel va fi atins scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanța explică că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(4) Cod de procedură penală, banii în sumă de 1 000 (una mie) lei compusă din cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și numărul după cum urmează: una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0095 nr. 719677 a.e. 2015, una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0106 nr. 137201 a.e. 2013; una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0083 nr. 063062 a.e. 2013, una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0024 nr. 995040 a.e. 2013, una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0080 nr. 597967 a.e. 2015, împachetate în pachetul nr. 2, se trec în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(5) Cod de procedură penală, corpurile delictive: un CD-R „Omega” cu capacitate de 700 Mb, împachetat în pachet nr. 1, un CD-R de model „Barges”, împachetat în pachet nr. 4 și un DVD-R de model „Freestyle”, împachetat în pachet nr. 5, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Tot în acest articol se specifică sumele ce sunt cuprinse în cheltuielile judiciare.

Astfel, în această listă nu este enumerat salariul procurorului, pe care acesta îl estimează la suma de 996 lei pentru o zi și hîrtia ce compune dosarul penal pentru care acesta solicită 30 lei, motiv pentru care cerințele de restituire a cheltuielilor de judecată necesită a fi respinse.

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște XXXXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea de către inculpatul Adamița Ivan, stabilindu-i un termen de probă 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei aplicate lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă arestarea la domiciliu de la 04.07.2015, până la 07.07.2015 inclusiv.

În conformitate cu art. 85 alin. (2) și art. 84 alin. (2) Cod penal prin cumul total de sentințe, cu cumularea pedepsei complementare aplicată prin sentința din 30 noiembrie 2017 a stabili pedeapsa definitivă lui XXXXXXXXXXXX 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, ultima urmând a fi executată de sine stătător.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, banii în sumă de 1 000 (una mie) lei compusă din cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și numărul după cum urmează: una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0095 nr. 719677 a.e. 2015, una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0106 nr. 137201 a.e. 2013; una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0083 nr. 063062 a.e. 2013, una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0024 nr. 995040 a.e. 2013, una bancnotă cu nominalul 200 lei BNM seria G0080 nr. 597967 a.e. 2015, împachetate în pachetul nr. 2, se trec în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(5) Cod de procedură penală, corpurile delictive: un CD-R „Omega” cu capacitate de 700 Mb, împachetat în pachet nr. 1, un CD-R de model „Barges”, împachetat în pachet nr. 4 și un DVD-R de model „Freestyle”, împachetat în pachet nr. 5, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se respinge solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 026 lei de la inculpatul XXXXXXXXXXXX.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător

Dmitrii Fujenco