Dosar nr. 4-532/2025 (PIGD: 4-25067296-51-4-14052025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Ana Mamaliga
în absenţa:
agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Ursu
victimei Victor Dimitriu
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

URSU Mihail, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 14 mai 2025 şi a fost examinată la data de 21 iulie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **URSU Mihail**, la data de 10 mai 2025, orele 19^{30}-20^{00}, aflându-se pe o stradă din s. *****, r-l Nisporeni, l-a acostat jignitor și înjurat în loc public pe Dimitriu Victor, tulburând ordinea publică și liniștea din jur.

2. Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Zestrea Marin a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Zestrea Marin.

3. Printr-o cerere din data de 12 mai 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ursu Mihail, a solicitat examinarea cauzei în absența sa și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Printr-o altă cerere din data de 12 mai 2025, victima Dimitriu Victor a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea înaintată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Ursu Mihail, și a victimei Dimitriu Victor.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, Ursu Mihail, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor dânsului date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional din data de 12 mai 2025, Ursu Mihail, a declarat că, la data de 10 mai 2025, orele 19^{30}, aflându-se pe o stradă din satul *****, s-a întâlnit Dimitriu Victor, cu care este în relații ostile. Acesta i-a reproșat ceva, iar el, enervându-se, l-a acostat jignitor în loc public, răcnea și înjura, tulburând ordinea și liniștea publică.

8. În ședința de judecată instanța a cercetat următoarele probe administrate prin următoarele mijloace de probă:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 12 mai 2025, din care rezultă că numitul Ursu Mihail își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la faptele reținute.

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 10 mai 2025. (f.d.8)

8.3. Procesul-verbal de audiere a numitului Dimitriu Victor, care, în esență, a dat declarații similare cu cele ale persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Ursu Mihail. (f.d. 9)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Ursu Mihail în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

10. În acest sens, instanța notează că din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă dincolo de orice că numitul Ursu Mihail, la data de 10 mai 2025, orele 19^{30}-20^{00}, aflându-se pe o

stradă din s. *****, r-l Nisporeni, l-a acostat jignitor și înjurat în loc public pe Dimitriu Victor, tulburând ordinea publică și liniștea din jur.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ursu Mihail, prin declarațiile victimei Dimitriu Victor, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție. (a se vedea §§ 7-8 din prezenta hotărâre)

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitului Ursu Mihail a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de faptul că dânsul nu are un loc permanent de muncă, instanța consideră necesar de a-i aplica numitului Ursu Mihail, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 ore.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

URSU Mihail Gheorghe se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 21 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,

Dosar nr. 4-532/2025 (PIGD: 4-25067296-51-4-14052025)

Judecător Ion GHIZDARI