Dosarul nr. 1-232/2024
1-24078786-48-1-17072024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

4 octombrie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componenţa:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Rodica Bargan
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Alexandr Guzic
Părții vătămate Vitalie Ursu
Apărătorul părții vătămate Vladimir Diaconov
Apărătorul părții vătămate Ion Chitoroga
Apărătorului inculpatului Anastasia Melega
Reprezentantului legal al inculpatului Nina Ghilan
Părții vătămate Nadejda Ursu

În lipsa:
Inculpatului Ion Ursu

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, conform procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, în perioada de examinare 17 iulie 2024 – 4 octombrie 2024, cauza penală de învinuire a lui:

Ursu Ion *****, *născut în data de ***** cod numeric ***** originar și domiciliat din raionul *****satul ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii generale, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, fără careva persoane la întreținere, nesupus militar, se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu a fost reținut și arestat în prezenta cauză, anterior nu a fost judecat*,

acuzat de comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal,

Procedura de citare a fost executată cu respectarea rigorilor legale

Acuzatorul de stat, procurorul Alexandr Guzic, a solicitat ca instanța să constate că Ursu Ion a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal în stare de iresponsabilitate.

Conform prevederilor art. 23 Cod penal a-l absolvi pe Ursu Ion de răspunderea penală reieșind din concluzia expertului expusă în raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****

A aplica măsuri de constrângere cu caracter medical față de Ursu Ion ***** cu internarea

acestuia în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie cu supraveghere obișnuită, conform prevederilor art. 99 – 100 Cod penal.

Cheltuielile judiciare în sumă de 2182 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare urmează a fi trecute în contul statului.

Corpul delict – un ciocan ridicat în cadrul cercetărilor la fața locului ce se află în camera specială de păstrare a Inspectoratului de Poliție Călărași, la devenirea definitivă a hotărârii instanței de judecată urmează a fi nimicit.

Apărătorul părții vătămate Ursu Vitalie, avocatul Vladimir Diaconov, a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Ursu Ion în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie.

În instanța de judecată a fost demonstrat că Ursu Ion a săvârșit infracțiunea incriminată. Suplimentar avocatul Vladimir Diaconov a menționat că, ținând cont de raportul de expertiză judiciară, Ursu Ion a săvârșit fapta în stare de iresponsabilitate, astfel conform prevederilor legale acesta urmează a fi absolvit de pedeapsa penală. Partea vătămată pe care o reprezintă Ursu Vitalie, acțiune civilă nu a înaintat, iar pretenții de ordin moral și material față de inculpat nu are.

Partea vătămată, Vitalie Ursu, a fost de acord cu poziția acuzatorului de stat și apărătorului său, și a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Ursu Ion în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Apărătorul părții vătămate Nadejda Ursu, avocatul Ion Chitoroga și-a exprimat acordul acord cu poziția procesuală expusă de acuzatorul de stat și a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical față de Ursu Ion cu internarea acestuia în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Suplimentar apărătorul părții vătămate, a menționat că prin cumulul de probe administrate rezultă cu certitudine existența componenței de infracțiune în acțiunile lui Ursu Ion. Cât privește partea vătămată Ursu Nadejda, aceasta acțiune civilă nu a înaintat, pretenții de ordin moral și material față de inculpat nu are.

Reprezentantul legal al inculpatului, Nina Ghilan, a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Ursu Ion în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega, a pledat pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Ursu Ion în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu eliberarea acestuia de răspundere penală.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, conform procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medicale, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

Descrierea faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită

1. Inculpatul Ursu Ion *****, în perioada lunilor septembrie – decembrie 2023, aflându-se la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, fiind sub influenţa alcoolului, fiind la domiciliul situat în satul ***** raionul *****sistematic a aplicat violenţa psihică şi fizică

în privinţa soție sale, Ursu Nadejda şi a fiului său Ursu Vitalie, manifestată prin numirea cu cuvinte necenzurate, ameninţări cu aplicarea violenţei fizice şi răfuială fizică şi anume:

- *în data de 6 septembrie 2023*, seara, Ursu Ion aflându-se la domiciliul său în satul ***** raionul *****fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu scopul de intimidare a membrilor de familie, de a-și demonstra supremația în raport cu ei, precum și de a-și impune voința și controlul personal asupra victimelor, fără motiv, a inițiat un conflict cu soția sa, Ursu Nadejda, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte injurioase, lezându-i astfel onoarea și demnitatea, a amenințat-o cu răfuială fizică, a obligat-o să părăsească domiciliul, împrejurări în care a scos din casă hainele care aparțin victimei și le-a aruncat în ogradă, cauzându-i astfel suferințe psihice.
- tot Ursu Ion, *în data de 23 noiembrie 2023*, în timpul zilei, aflându-se la domiciliul său în satul ***** raionul *****fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu scop de intimidare a membrilor familiei, de a-și demonstra supremația în raport cu ei, precum și de a-și impune voința și controlul personal asupra victimelor, fără motiv a inițiat un conflict cu soția sa Ursu Nadejda în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte injurioase, a amenințat-o cu răfuiala fizică, a obligat-o să părăsească domiciliul, împrejurări în care a luat bunuri de uz personal care aparțin victimei și a ieșit cu ele din ogradă, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzând-i astfel suferințe psihice.
- tot Ursu Ion, în data de 19 decembrie 2023, aproximativ orele 01:00, aflându-se la domiciliu său în satul ***** raionul *****acționând cu scop de intimidare a membrilor de familie, de a și demonstra supremația în raport cu ei, precum și de ași impune voința și controlul personal asupra victimelor, fără motiv, a inițiat un conflict cu soția sa Ursu Nadejda și fiul său Ursu Vitalie în cadrul căruia i-a numit pe ambii cu cuvinte injurioase, astfel lezându-le onoarea și demnitatea, precum și i-a amenințat cu răfuiala fizică, provocându-le suferințe psihice.
- -tot Ursu Ion, în data de 19 decembrie 2023, dimineața, aproximativ orele 06:00, în continuarea acțiunilor sale ilegale inițiate încă din timpul nopții, aflându-se la domiciliul său în satul ***** raionul *****acționând în scop de intimidare a membrilor familiei, de ași demonstra supremația în raport cu ei, precum și de a-și impune voința și controlul asupra victimelor, având în mâini un ciocan, s-a apropiat din spate de fiul său Vitalie Ursu și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din *****plagă contuză la nivelul capului, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Ursu Ion a comis fapta infracțională prevăzută de art.201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, exprimată prin *acţiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei,*

manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Aspecte de procedură

2. Prin ordonanța din 30 mai 2024, cu respectarea rigorilor legale reglementate la art. 495 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat, procurorul Guzic Alexandr a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond şi aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, *(f.d.133-142)*.
3. ***Inculpatul Ursu Ion*** ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, și în contextul procedurii speciale de examinare a cauzei a fost pusă spre discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia.
4. În ședința de judecată, ***acauzatorul de stat, procurorul Guzic Alexandr***, și-a expus opinia în favoarea examinării cauzei în lipsa inculpatului, date fiind particularitățile procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical și concluziile raportului de expertiză.
5. ***Partea vătămată Ursu Vitalie și apărătorul său avocatul Vladimir Diaconov,*** nu au obiectat în privința posibilității de examinare a cauzei în absența inculpatului.
6. ***Partea vătămată Ursu Nadejda și apărătorul său avocatul Ion Chitoroga,*** nu au obiectat în privința posibilității de examinare a cauzei în absența inculpatului.
7. ***Reprezentantul legal al inculpatului, Nina Ghilan*** la fel nu a avut obiecții asupra examinării cauzei penale în absența inculpatului.
8. ***Apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega,*** a pledat în favoarea examinării cauzei în absența inculpatului.
9. Audiind opiniile tuturor părților și participanților prezenți la proces, având în vedere prevederile legale stipulate la art. 496 – 499 din Codul de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere de ședință a dispus examinarea cauzei penale privindul pe Ursu Ion, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal conform procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, în lipsa inculpatului, dar cu participarea obligatorie a reprezentantului legal al acestuia Nina Ghilan, a procurorului Guzic Alexandr, a părților vătămate Ursu Vitalie și Ursu Nadejda a apărătorilor părților vătămate avocații Vladimir Diaconov și Ion Chitoroga, şi apărătorului inculpatului Melega Anastasia .

Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței de judecată

10. ***Acuzatorul de stat, procurorul Alexandr Guzic***, a solicitat ca instanța să constate că Ursu Ion a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal în stare de iresponsabilitate. Conform prevederilor art. 23 Cod penal a-l absolvi pe Ursu Ion de răspunderea penală reieșind din concluzia expertului expusă în raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****

    A aplica măsuri de constrângere cu caracter medical față de Ursu Ion ***** cu internarea acestuia în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie cu supraveghere obișnuită, conform prevederilor art. 99 – 100 Cod penal.

Cheltuielile judiciare în sumă de 2182 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare urmează a fi trecute în contul statului.

Corpul delict – un ciocan ridicat în cadrul cercetărilor la fața locului ce se află în camera specială de păstrare a Inspectoratului de Poliție Călărași, la devenirea definitivă a hotărârii instanței de judecată urmează a fi nimicit.

11. ***Partea vătămată Ursu Vitalie***, fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței despre faptul că locuiește împreună cu părinții săi Ursu Nadejda și Ursu Ion în satul*****raionul Călărași în aceeași gospodărie dar locuințe separate. Tatăl său Ursu Ion până în primăvara anului 2023 a fost angajat în serviciul antigrindină, dar a fost concediat. Problemele în familie au început ulterior concedierii lui Ursu Ion. Ursu Vitalie a menționat că anume în această perioadă Ursu Ion a început a consuma alcool abuziv, mergea prin sat pe la porțile oamenilor și cerea băuturi alcoolice. Nu se mai controla, era zilnic în stare de ebrietate. Când era în stare de ebrietate, îl numea pe el și mama lui Ursu Nadejda cu cuvinte necenzurate, îi amenința, că o să îi ucidă, că nu au ce căuta în casa lui, acest scenariu se repetă în toată seara, ziua și săptămâna.

    În data de 06 septembrie 2023, s-a trezit, hainele lui și a mamei sale erau împrăștiate prin ogradă, Ursu Ion stătea afară pe un scaun cu un ciocan în mână și i-a comunicat ca să-și ia hainele și să plece că îl ucide.

    În luna noiembrie 2023, era în biroul polițistului de sector, în același timp a fost contactat telefonic de către mama lui care i-a comunicat că tatăl lui Ursu Ion a pus ceva într-un pachet și s-a pornit pe drum, împreună cu polițistul de sector s-au pornit înaintea lui, când s-au întâlnit cu Ursu Ion pe drum, acesta a aruncat pachetul peste gard la o vecina. S-au oprit, Vitalie a luat pachetul și s-a uitat ce avea în el. Erau două perechi de pantofi de ai mamei lui Ursu Nadejda și două sticle murdare de vin. La întrebările ce voia să facă cu pachetul acela, Ursu Ion nu răspundea era în stare de ebrietate. Polițistul de sector l-a luat pe Ursu Ion și cu automobilul de serviciu l-a dus la spital.

    Ursu Vitalie a concretizat în fața instanței că tatăl lui Ursu Ion a fost internat la spitalul de psihiatrie de două ori și în spitalul de narcologie de trei ori, se întorcea acasă după tratament și peste o săptămână plecat din nou în spital.

    Suplimentar, a declarat că la data de 18 decembrie 2023 Ursu Ion a fost internat în spital și când a fost externat l-a adus acasă. După tratament începuse să se poate urât cu mama sa Ursu Nadejda, de parcă nici nu fusese la tratament. Într-o seară Ursu Nadejda îi comunicase că Ursu Ion a ieșit din casă și a plecat într-o direcție necunoscută. L-a găsit la casa în care anterior locuise Ursu Nadejda, strica geamurile. Când l-a întrebat ce face a răspuns că voia să intre în casă. L-a urcat în mașină și l-a dus acasă. Seara a început să îi amenințe că îi ucide pe ambii pe el și pe mama lui, că o să-i lovească în cap cu ciocanul. În noapte din 18 spre 19 decembrie 2023, practic nu dormise de loc, Ursu Ion a stricat o ușă, striga că îi ucide, că le dă cu ciocanul în cap. În dimineața zilei de 19 decembrie 2023, intenționa să meargă la muncă, lăsase mașina în drum cu motorul în funcție, a închis poartă, închisese zăvorul de sus al porții și în momentul când se aplecase să-l

închidă pe cel de jos a fost lovit în cap, ulterior lovit odată în umăr. A fost lovit de către Ursu Ion, l-a apucat de mână în care avea ciocanul, l-a pus jos și a strigat-o pe Nadejda Ursu. Avea capul însângerat. Apelase la serviciul unic de urgență, venise ambulanța și a fost transportat la spital. Ursu Ion a stricat geamurile la ferestre, a deteriorat podul unei camere. Venise un echipaj al poliției dar nu-l puteau opri, ulterior venise alt echipaj al poliției. În ziua respectivă nu-l observase că venea spre el cu ciocanul, îl întrebase ulterior de ce îl lovise dar nu i-a răspuns. A mers să îl viziteze la spital, Ursu Ion îl ruga să îl ia acasă că regretă ce a făcuse mai mult nu va comite așa ceva. Din discuția cu medicul a înțeles că tratamentul bolii lui este de lungă durată, nu va fi posibil a fi tratat într-o perioadă scurtă de timp, la fel medicul narcolog îi comunicase că are probleme cu capul. Angajații poliției l-au dus la spitalul de psihiatrie, unde s-a confirmat că are dereglări psihice. Ursu Vitalie declarase că tatăl lui Ursu Ion cu vecinii nu se împacă, la unul strigă, altuia îi strică geamurile, practic nu este posibil să rămână fără supraveghere, nu se poate controla de fel. (*f. d. 171-172*).

12. ***Partea vătămată Ursu Nadejda***, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat că Ursu Ion este soțul ei, iar Vitalie Ursu este fiul lor comun. Ursu Ion a fost angajat până în primăvara anului 2023, ulterior a fost eliberat de la serviciu. Începuse în acea perioadă să consume abuziv alcool, când a fost finisat vinul pe care îl aveau în gospodărie pleca prin sat după vin. În luna august a anului 2023, Ursu Ion primise pensia și cum o primise o cheltuise toată pentru băutură. Începuse să ducă de acasă produsele dacă nu avea bani. Nadejda Ursu a precizat că Ursu Ion cerea permanent de la ea bani pentru a procura vin, dacă nu-i dădea începeau problemele: îi alunga împreună cu fiul din casă, îi numea necenzurat.

    La data de 06 septembrie 2023, Ursu Ion fiind în stare avansată de ebrietate, venind acasă din sat, i-a scos hainele ei și ale lui Vitalie din casă afară pe prag și i-a comunicat că trebuie să plece din casă, o numea cu cuvinte necenzurate, o amenința că o va ucide pe ea și pe fiul ei Vitalie. Era nevoită să se ascundă prin casă, nici nu ieșea pe afară. Potrivit declarațiilor părții vătămate Ursu Nadejda aceste stări ale lui Ursu Ion durau câteva minute. Peste un timp iar îi scotea hainele și lucrurile din casă și le înșira prin ogradă alungând-o de acasă, deși nu-i spunea nimic, nu avea careva motive. Ursu Nadejda a precizat că are frică de Ursu Ion.

    Prin luna octombrie 2023, Ursu Ion venind din sat era schimbat la față și după comportamentul lui și-a dat seamă că era în stare de ebrietate, Vitalie la acel moment era plecat la polițistul de sector. Când s-a întors acasă Vitalie însoțit de polițistul de sector s-au întâlnit cu Ursu Ion, acesta avea o sacoșă cu o pereche de pantofi de ai ei și două sticle de vin. Tot în acea zi Ursu Ion a fost dus la spital în municipiul Chișinău. A revenit de la spital în data de 18 decembrie 2023, cu transportul public. Potrivit declarațiilor lui Ursu Nadejda, Ursu Ion era în continuare agresiv, o numea cu cuvinte necenzurate, avea o stare de parcă ar fi în stare de ebrietate. Ajungând în satu*****Ursu Ion nu a dorit să meargă acasă, l-a contactat telefonic pe fiul ei Vitalie și i-a comunicat acest fapt. Vitalie

i-a spus să merg în urma lui, ea a mers după Ursu Ion. Acesta văzând că ea se ține după el, a mers pe alt drum. Fiul ei i-a spus să plece acasă, ceea ce a și făcut. Aproximativ peste o oră a venit acasă și Ursu Ion, a continuat să o numească cu cuvinte necenzurate, ia propus să vină la mâncare iar acesta a luat o sacoșă cu un radiou vechi, câteva borcane cu dulceață și a plecat. I-a comunicat telefonic fiului ei Vitalie că Ursu Ion iarăși plecase de acasă.

Suplimentar Ursu Nadejda a relatat instanței despre faptul că la data de 19 decembrie 2023 pe timp de noapte, Ursu Ion a venit la geamul casei, striga în adresa ei cu cuvinte necenzurate, a venit între timp și fiul lor comun Vitalie. Ursu Ion a început să îi amenințe că îi va lovi cu ciocanul în cap, Vitalie l-a dus pe Ursu Ion în casă. În dimineața zilei de 19 decembrie 2023, Ursu Ion era prin grădină, Ursu Vitalie se pregătea să plece la muncă, a deschis poarta ca să iasă cu mașina din ogradă, în acest timp Ursu Ion care se ascundea după ușa garajului, Vitalie nu-l văzuse și aplecându-se să închidă poarta, a fost lovit cu ciocanul în cap de către Ursu Ion. Nadejda Ursu era în casă la acel moment, a auzit cum a strigat Vitalie, a ieșit din casă repede și a văzut cum lui Vitalie îi curgea sânge din cap, a apelat la serviciul unic de urgență 112, ciocanul l-a luat ea de jos. Peste un timp venise poliția și ambulanța, ambulanța îl luase pe Vitalie care avea semnul ciocanului drept în vârful capului, iar pe Ursu Ion la luat poliția. Ursu Ion a fost mobilizat de către Vitalie până la venirea poliției, l-a pus la pământ. Ursu Ion consuma și anterior, dar ultimul an consuma abuziv. Anterior în familia lor se mai întâmplau certuri mai ales când îi reproșa de ce consumă. După cazul cu ciocanul îi este frică de Ursu Ion.

La întrebarea avocatului Vladimir Diaconov partea vătămată Ursu Nadejda a concretizat că Ursu Ion în transportul public nu consumase alcool, era agresiv de la spital. Ultimul tratament fusese cu o lună în urmă, dar nu a observat careva schimbării, era la fel de agresiv. Atunci când era întrebat de ce făcea una sau alta, spunea să nu-i amintească nimic nici să nu-l întrebe nimic. *(f.d. 164-166)*.

Reprezentantului legal al inculpatului Ghilan Nina, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 aprilie 2024, (*f.d.120*), fiind audiată în ședință de judecată a relatat instanței că Ursu Ion este fratele ei, iar părțile vătămate îi sunt nepot și cumnată. Cu aceștia este în relații bune. Ea personal locuiește în satul Peticeni, raionul Călărași iar fratele ei cu familia locuiesc în satu*****raionul Călărași. De la început relațiile lor erau bune. În vara anului 2023, aflându-se la domiciliu a fost contactată telefonic de către cumnata sa Ursu Nadejda, care i-a comunicat că Ursu Ion l-a lovit pe fiul lor Vitalie cu ciocanul în cap. Despre alte conflicte nu auzise. Din câte cunoștea fratele ei Ursu Ion consuma alcool ca oricare alt om, pe la zile de naștere. Până la acel moment Ursu Ion nu se aflat la evidența medicului psihiatru. În general în familia lor certuri nu erau, nimeni nu i-a comunicat despre acest fapt. Nu cunoaște din ce cauză Ion l-a lovit cu ciocanul pe fiul său Vitalie. A specificat că este de acord ca Ursu Ion să meargă la tratament, dar să fie un tratament mai îndelungat, cumnata i-a spus că trebuie să aibă un tratament de lungă durată. Ea personal nu l-a întrebat pe fratele ei de ce l-a

lovit pe Vitalie cu ciocanul, dar cunoaște că lucrurile s-au agravat din moment când a fost concediat. Cunoștea că Ursu Ion consumă din când în când dar nu auzise de careva conflicte, era în general liniștit. Nu cunoștea faptul că cumnata sa Ursu Nadejda era agresată fizic. *(f.d. 162-163)*

13. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
14. În corespundere cu prevederile art. 95, alin. (1) din același cod, *sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod*.
15. Potrivit art. 99, alin. (2) din aceeași lege, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către* [...] *instanţă*.
16. În temeiul prevederilor art. 101, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*. [...] *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită* [...]. *Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*.
17. Subsecvent cadrului legale afișat *supra*, instanța notează că suplientar declarațiilor părților vătămate și a reprezentantului legal al inculpatului acţiunile comise de către Urusu Ion calificate de către acuzatorul de stat ca fiind *acţiuni violente, în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății,* se demonstrează și prin următoarele probe pertinente și concludente cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată:

- ***Conținutul plângerii victimei Ursu Nadejda***, prin care aceasta la data de 28 decembrie 2023 a solicitata organelor de drept să ia măsuri cu soțul ei Ursu Ion care la data de 19 decembrie 2023 a deteriorat geamul casei și a amenințat-o cu răfuiala fizică. *(f.d. 19)*.
- ***Conținutul plângerii părții vătămate Ursu Vitalie***, prin care acesta la data de 19 decembrie 2023 a solicitata organelor de drept să ia măsuri cu tatăl lui Ursu Ion care la data de 19 decembrie 2023 aproximativ orele 07:00 i-a aplicat o lovitură cu ciocanul în regiunea capului, cauzându-i astfel dureri fizice.
- ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 19 decembrie 2023***, potrivit căruia la domiciliul părților vătămate și a lui Ursu Ion din satu*****raionul Călărași au fost depistate pe sol mai multe pete de culoare roșie asemănătoare cu sângele, un geam

deteriorat, pe jos sub geam mai multe cioburi de sticlă. Precum și un ciocan cu mâner de lemn care a fost sigilat într-o sacoșă neagră. *(f.d. 8-11)*

- ***Raportului de expertiză judiciară nr. *****din *******ce conține concluziiile potrivit cărorar la Ursu Vitalie, a.n. ***** s-au constatat: plagă contuză la nivelul capului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății. *(f.d. 60-61)*
- ***Raportul de expertiză judiciară nr. *****din ********, *(f.d. 74-80)* în conținutul căruia au fost formulate concluzii potrivit cărora, Ursu Ion ***** suferă de maladie***** cronică: „***** manifestând un cumul al *****. Boala de care suferă Ion Ursu este cronică, echivalează cu noțiunea de *****, îl privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, abolindu-i în totalitate discernământul. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Ursu Ion suferea de maladie psihică cronică „ *****, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatrici pledează ca cet. Ursu Ion să fie recunoscut Iresponsabil de fapta ce i se impută.

  Luând în considerare faptul că Ursu Ion suferă de maladie psihică cronică „*****, având atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament absentă, care-i modifică în sens patologic comportamentul și îi crează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, prezentând pericol evident pentru societate, în acest context comisia de experți judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privința lui Ursu Ion ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supravaghere obișnuită.
- ***Procesul-verbal de ridicare din 29 aprilie 2024*** *(f.d. 103)* potrivit căruia a fost efectuată ridicarea de la ofițerul superior al serviciului statistic Steclari Veronica a copiilor din încheierile nr. 2231603708 din 06 septembrie 2023 și nr. 20231604845 din 23 noiembrie 2023 pe 12 file de format A4.
- ***Ordonanța din 30 aprilie 2024*** *(f.d. 116)* prin care au fost anexate la materialele dosarului penal documentele ridicate de către organul de urmărire penală din încheierile nr. 2231603708 din 06 septembrie 2023 și nr. 20231604845 din 23 noiembrie 2023.
- ***Ancheta socială, evaluarea inițială din 28 decembrie 2023*** *(f.d. 25)* potrivit căreia la rubrica patologii familiare s-a constatat că Ursu Ion face abuz de alcool, în urma cărui fapt devine violent față de soția sa Ursu Nadejda.

Aprecierea probelor şi încadrarea juridică

18. Pentru stabilirea certă dacă fapta prejudiciabilă a fost comisă de către Ursu Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 201^1, alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede

la analiza faptei imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

19. Astfel, ***obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei şi dezvoltarea normală a minorului*.
Obiectul juridic special are o natură complexă, fiind alcătuit din *obiect juridic special principal* și *secundar*.
Obiectul juridic special ***principal*** se formează din *relațiile sociale privitoare la conviețuirea normală în cadrul familiei*.
20. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, noțiunea de „***violența în familie***" reprezintă *acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.*
Obiectul juridic special ***secundar*** este reprezentat de *ansamblul relațiilor sociale ce sunt condiționate de protejarea vieții şi sănătății persoanei, integrității fizice şi psihice a acesteia*.
21. ***Obiectul material*** al infracțiunii este reprezentat de corpul fizic al *persoanei* (victimei), *integritatea psihică, emoțională*.
În calitate de ***victimă*** a infracțiunii evoluează persoana care are calitate de membru al familiei.
Din declaraţiile părților vătămate Ursu Vitalie și Ursu Nadejda s-a stabilit cu certitudine că la momentul comiterii faptei de către Ursu Ion între aceștia aceștia exista raportul de rudenie soț-soție, tata-fiu.
Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă Ursu Ion s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate fizică și psihică a soției Ursu Nadejda și a fiului Ursu Vitalie.
22. ***Victimă*** a infracțiunii este persoana cu care inculpatul se afla în relaţii de rudenie, care în conformitate cu prevederile art. 133^1 din Codul penal este membru de familie, iar influențarea directă asupra corpului victimelor se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****ce conține concluziiile potrivit cărorar la Ursu Vitalie, a.n. ***** s-au constatat: plagă contuză la nivelul capului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății. *(f.d. 60-61)*
23. ***Latura obiectivă*** a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură:
1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal;
2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Infracţiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal este o infracţiune formală și se consideră consumată din momentul

24. În lumina circumstanțelor speței cercetate, fapta prejudiciabilă comisă de Ursu Ion s-a exprimat prin acțiunea violentă de lovire cu ciocanul în regiunea capului, soldată cu vătămări corporale ale victimei Ursu Vitalie, dar și acțiuni de maltratare prin utilizarea expresiilor injurioase, amenințări cu răfuială fizică.

    Respectiv, componența faptei prejudiciabile, în acest caz, este una materială, fiind consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale și a sănătății victimei, Ursu Vitalie, dar și al intimidarii victimei Ursu Nadejda în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal.

    Natura vătămării corporale survenite și a suferințelor psihice provocate determină o calificare în baza normei de bază, *i.e.* a art. 201[1], alin. (1), lit. a) Cod penal.
25. ***Latura subiectivă a*** infracțiunii se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție.
26. ***Subiect*** al infracțiunii este persoana fizică, ***responsabilă***, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani.
27. Censul vârstei de atragere la răspundere penală este confirmat prin materialele cauzei penale examinate.
28. În partea ce ține de responsabilitatea subiectului infracțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit concluziilor formulate în *Raportul de expertiză judiciară nr. *****din ******, Ursu Ion ***** suferă de maladie psihică cronică: „*****, stare care îl priva de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci a acţionat fără discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui Ursu Ion, comisia de experţi judiciari pledează ca acesta să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută, iar în acest context impunîndu-se imperios aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, în sensul ca Ursu Ion, să fie îndreptat la tratament prin constrîngere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită.

    Luând în considerare faptul că Ursu Ion suferă de maladie ***** cronică „*****, având atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament absentă, care-i modifică în sens patologic comportamentul și îi crează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, prezentând pericol evident pentru societate, în acest context comisia de experți judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privința lui Ursu Ion ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supravaghere obișnuită.
29. Pe cale de consecinţă, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenţii, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, şi coroborării lor, instanţa de judecată consideră demonstrat faptul că, prin acţiunile sale întreprinse în stare de iresponsabilitate Ursu Ion a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art.201[1] alin. (2) lit.

a) din Codul penal, exprimată prin *acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății*.

30. Astfel, instanța de judecată a constatat în mod cert că Ursu Ion *****, în perioada lunilor septembrie – decembrie 2023, aflându-se la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, fiind sub influenţa alcoolului, fiind la domiciliul situat în satul ***** raionul *****sistematic a aplicat violenţa psihică şi fizică în privinţa soție sale, Ursu Nadejda şi a fiului său Ursu Vitalie, manifestată prin numirea cu cuvinte necenzurate, ameninţări cu aplicarea violenţei fizice şi răfuială fizică şi anume:
    - *în data de 6 septembrie 2023*, seara, Ursu Ion aflându-se la domiciliul său în satul ***** raionul *****fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu scopul de intimidare a membrilor de familie, de a-și demonstra supremația în raport cu ei, precum și de a-și impune voința și controlul personal asupra victimelor, fără motiv, a inițiat un conflict cu soția sa, Ursu Nadejda, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte injurioase, lezându-i astfel onoarea și demnitatea, a amenințat-o cu răfuială fizică, a obligat-o să părăsească domiciliul, împrejurări în care a scos din casă hainele care aparțin victimei și le-a aruncat în ogradă, cauzându-i astfel suferințe psihice.
    - tot Ursu Ion, *în data de 23 noiembrie 2023*, în timpul zilei, aflându-se la domiciliul său în satul ***** raionul *****fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu scop de intimidare a membrilor familiei, de a-și demonstra supremația în raport cu ei, precum și de a-și impune voința și controlul personal asupra victimelor, fără motiv a inițiat un conflict cu soția sa Ursu Nadejda în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte injurioase, a amenințat-o cu răfuiala fizică, a obligat-o să părăsească domiciliul, împrejurări în care a luat bunuri de uz personal care aparțin victimei și a ieșit cu ele din ogradă, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzând-i astfel suferințe psihice.
    - tot Ursu Ion, în data de 19 decembrie 2023, aproximativ orele 01:00, aflându-se la domiciliu său în satul ***** raionul *****acționând cu scop de intimidare a membrilor de familie, de a și demonstra supremația în raport cu ei, precum și de așsi impune voința și controlul personal asupra victimelor, fără motiv, a inițiat un conflict cu soția sa Ursu Nadejda și fiul său Ursu Vitalie în cadrul căruia i-a numit pe ambii cu cuvinte injurioase, astfel lezându-le onoarea și demnitatea, precum și i-a amenințat cu răfuiala fizică, provocându-le suferințe psihice.
    - tot Ursu Ion, în data de 19 decembrie 2023, dimineața, aproximativ orele 06:00, în continuarea acțiunilor sale ilegale inițiate încă din timpul nopții, aflându-se la domiciliul său în satul ***** raionul *****acționând în scop de intimidare a membrilor familiei, de așsi demonstra supremația în raport cu ei, precum și de a-și impune voința și controlul asupra victimelor, având în mâini un ciocan, s-a apropiat din spate de fiul său Vitalie Ursu și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din *****plagă

contuză la nivelul capului, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Necesitatea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical

31. Art. 23 alin.(1) Cod penal statuează că *nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod*.
32. Potrivit art. 99 Cod penal, *Persoanelor care au săvîrşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii:* ***a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită;*** *b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă*.
33. Art. 100 alin.(1) Cod penal, *internarea într-o instituţie psihiatrică* ***cu supraveghere obişnuită*** *poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită*.
34. În baza art. 498, alin. (2) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni:*
    1) dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală;
    2) dacă fapta aceasta a fost săvîrşită de persoana cauza căreia se judecă;
    3) dacă această persoană a săvîrşit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate;
    4) dacă, după săvîrşirea infracţiunii, această persoană s-a îmbolnăvit de o boală psihică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, şi dacă această boală nu este o tulburare nervoasă temporară care cere doar suspendarea procesului;
    5) dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrîngere cu caracter medical şi care anume.
35. Conform art. 499, alin. (1) din același cod, *dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicînd care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a*

procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

36. Din concluziile ***raportului de expertiză judiciară nr. *****din *******, *(f.d. 74-80)* urmează că Ursu Ion ***** suferă de maladie *****cronică: „***** manifestând un cumul al modificărilor de personalitate dobândite pe fundalul folosirii îndelungate al alcoolului, îndeosebi ***** diminuarea severă a funcțiilor intelectualmnestice și a memoriei, lipsa capacității de apreciere adecvată a situației înconjurătoare și lipsa atitudinii critice față de starea sa, a sănătății și comportament. Boala de care suferă Ion Ursu este cronică, echivalează cu noțiunea de *****, îl privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, abolindu-i în totalitate discernământul. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Ursu Ion suferea de maladie *****cronică „*****, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatrici pledează ca cet. Ursu Ion să fie recunoscut Iresponsabil de fapta ce i se impută.
    Luând în considerare faptul că Ursu Ion suferă de maladie *****cronică „*****, având atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament absentă, care-i modifică în sens patologic comportamentul și îi crează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, prezentând pericol evident pentru societate, în acest context comisia de experți judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privința lui Ursu Ion ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supravaghere obișnuită.
37. Astfel, la momentul comiterii faptei prejudiciabile ce i se impută, Ursu Ion suferea de maladie psihică cronică, stare care care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ.
    În starea de boală psihică cronică comportamentul persoanei este periculos pentru societate.
38. Instanța de judecată constată că Ursu Ion se află la supraveghere dispanserică în Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași cu diagnoza ***** *(f.d. 87)*
39. Totodată, se atestă că Ursu Ion nu a fost anterior atras la răspundere penală și contravențională (*f.d. 88, 89*)
40. Instanța de judecată reiterează poziția procesuală a participanților prezenți la proces potrivit căreia acuzatorul de stat, procurorul Alexandr Guzic, a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Ursu Ion ***** în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie cu supraveghere obișnuită.
41. Partea vătămată, Ursu Vitalie**,** apărătorul părții vătămate Ursu Vitalie, avocatul Vladimir Diaconov, apărătorul părții vătămate Nadejda Ursu, avocatul Ion Chitoroga**,**

reprezentantul legal al inculpatului, Nina Ghilan și apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega, au pledat pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Ursu Ion în Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie cu supraveghere obișnuită cu eliberarea acestuia de răspundere penală.

42. În atare circumstanțe, ținând cont de faptul că a fost stabilit cu certitudine că fapta prejudiciabilă a avut loc și a fost comisă de persoana cauza căreia se judecă, având în vedere particularitățile cauzei, dar și faptul că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară, Ursu Ion la momentul comiterii faptei suferea de o boală ***** cronică, care îl făcea să nu își dea seama de actiunile sale și nu le putea dirija, instanța de judecată concluzionează asupra soluției legale de a-l absolvi pe inculpatul Ursu Ion de răspundere penală și de a aplica față de acesta măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie).
43. Conform art. 174, alin. (1) Cod de executare, *executarea măsurilor de constrângere cu caracter medical se asigură de către instituţiile curative specializate*.
44. Potrivit art. 288, alin. (1)-(3) Cod de executare, *instanţa de judecată trimite hotărârea privind aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forţat sau, după caz, administraţiei locului de deţinere pentru a o escorta pe aceasta la instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică specializată a Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale. Organul afacerilor interne sau, după caz, administraţia locului de deţinere, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, comunică instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică respectivă sau despre imposibilitatea internării. În temeiul hotărârii instanţei de judecată, instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică asigură primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care comunică, în termen de 3 zile, soţului sau reprezentantului legal*.
45. În speță, escortarea persoanei supuse tratamentului medical forţat – Ursu Ion, la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie, se va asigura de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forţat, Inspectoratul de Poliție Călărași, care, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, va comunica instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau despre imposibilitatea internării, iar în temeiul hotărârii instanţei de judecată, instituţia psihiatrică va asigura primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, soţului sau reprezentantului legal.

Cheltuielile judiciare

46. Conform art. 227, alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.
47. Potrivit art. 229, alin. (1) din același cod, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului*.
48. În baza art. 229, alin. (3) Cod de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor*.
49. În ședință de judecată acuzatorul de stat a solicitat ca acele cheltuieli în sumă de 2182 lei suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare urmează a fi trecute în contul statului.
50. Din materialele cauzei urmează că pentru efectuarea expertizei psihiatrice nr. *****din *****, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 1862 lei, iar pentru efctuarea experizei judiciare nr. *****din *****în mărime de 320, în total suma de 2182 lei.
51. În cazul dedus judecății, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea expertizelor judiciare au fost condiționate de fapta prejudiciabilă comisă de către Ursu Ion, implicarea căruia a fost acceptată și drept demonstrate.
52. Prin prisma normelor legale enunțate *supra* instanța de judecată mai menționează că necesitatea dispunerii și efectuarea expertizelor judiciare în prezenta cauză penală a fost dictată de caracterul obligatoriu impregnate de scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal.
53. Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră necesar a trece cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în contul statului, eliberând total pe Ursu Ion de plata cheltuielilor judiciare. Această concluzie se impune reieșind din situația că fapta prejudiciabilă a fost săvârșită de către Ursu Ion în stare de iresponsabilitate, iar maladia psihică de care suferă acesta, îl lipsește de posibilitatea de a-și da seama de acțiunile sale și a le dirija, deci conform stării psihice nu poate acționa cu discernământ.

Corpurile delicte/ mijloacele materiale de probă

54. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.
55. Potrivit art. 162, alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora

56. Prin ordonanța procurorului din 30 aprilie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict – un ciocan metallic cu miner de lemn ridicat în data de 19 decembrie 2023, în cadrul cercetărilor la fața locului ce se află în camera specială de păstrare a Inspectoratului de Poliție Călărași.
57. Prin prisma normelor legale indicate *supra* corpul delict – un ciocan ridicat în cadrul cercetărilor la fața locului ce se află în camera specială de păstrare a Inspectoratului de Poliție Călărași, urmează a fi nimicit, la devenirea definitivă a hotărârii instanței de judecată.
58. Conform art. 500 din Codul de procedură penală, *sentinţa instanţei de judecată privind aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa de judecată ierarhic superioară de către procuror, apărător, partea vătămată sau reprezentantul ei, reprezentantul persoanei a cărei cauză s-a judecat*.
59. În conformitate cu prevederile articolelor 23, 99-101 Cod penal, 162, 497-500 Cod de procedură penală, art. 288 Cod de executare, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se consideră dovedit faptul că Ursu Ion ***** a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 201[1], alin. (2) lit. a) Cod penal, în stare de iresponsabilitate.

Ursu Ion ***** se absolvă de răspundere penală pentru comiterea faptei prejudiciabile prevăzută la art. 201[1], alin. (2) lit. a) Cod penal și se aplică față de el măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie).

Escortarea persoanei supuse tratamentului medical forţat la instituţia psihiatrică se va asigura de către Inspectoratul de Poliție Călărași, care, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, va comunica instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau despre imposibilitatea internării.

Instituția psihiatrică va asigura primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, reprezentantului legal al lui Ursu Ion, Nina Ghilan, domiciliată în raionul Călărași, satul*****

Administraţia Instituţiei Medico-Sanitară Publică Spitalul de Psihiatrie va înştiinţa instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, despre necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în privinţa lui Ursu Ion.

Cheltuielile de judecată suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****din *****, în mărime totală de 1862 lei, și a Raportului de experiză

judiciară nr. *****din *****în mărime de 320, iar în total suma de 2182 (două mii o sută optzeci și doi) lei, se trec în contul statului.

Corpul delict – un ciocan metalic cu mîner de lemn ridicat în data de 19 decembrie 2023, în cadrul cercetărilor la fața locului ce se află în camera specială de păstrare a Inspectoratului de Poliție Călărași, de nimicit, la devenirea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din ziua pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi.

Sentinţa a fost pronunţată integral la 04 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Igor SÎMA**