Dosar nr. 2-20457/20

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

05 iulie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Garri Bivol

Grefier Olesea Stavila

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Moldasig” către ***** privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 29.10.2020 avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** privind repararea prejudiciului material în mărime de 9133,67 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 60 lei, a taxei de stat în mărime de 274,01 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei. (f.d.4-6)

2. În motivarea acţiunii avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig” a indicat că la data de 10.06.2019 în mun. Chișinău, a avut loc accident rutier cu implicarea autovehiculului TOYOTA PRIUS cu nr./î. ZXU 930 condus de ***** și autovehiculele RENAULT MEGANE SCENIC cu nr./î. CGS 444 condus de G***** și NISSAN PRIMERA cu nr./î. CKT 090 condus d*****, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04658910 din 11.06.2019 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****,

care a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

3. Susține că, la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată se afla în posesia poliței de asigure seria/nr. RCAI-4512666 din 28.11.2018 emisă în baza contractului de asigurare încheiat cu ***** pentru perioada de asigurare de la 28.11.2018 până la 27.11.2019 pentru un număr limitat de persoane și se extinde doar asupra asiguratului, specificând că în rezultatul accidentului rutier menționat, la S.A. „Moldasig" s-au adresat persoanele păgubite cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare,fiind deschise dosare de daune nr. D/RCA/19-1099 și D/RCA/19-1108, iar reclamantul a efectuat examinarea autovehiculelor avariate, cu consemnarea pagubelor în procese-verbal de constatare a daunelor.

4. Precizează că, pentru autovehiculul avariat NISSAN PRIMERA cu nr./î. CKT 090 prejudiciul a fost evaluat de S.R.L „General Expert" care în temeiul actului de evaluare cost-reparație nr. 22731 a stabilit că mărimea prejudiciului material cauzat autovehiculului avariat constituie 1801,67 lei, sumă ce a fost achitată în beneficiul persoanei păgubite la data de 11.07.2019, iar autovehiculul avariat RENAULT MEGANE SCENIC cu nr./î. CGS 444 a fost reparat la unitatea de specialitate S.R.L. „SV-DRIVE" iar costul manoperei, materialelor și pieselor de schimb pentru efectuarea lucrărilor de reparație a constituit 7.332 lei, sumă ce a fost achitată în la contul unității de reparație la data de 30.08.2019.

5. La fel, menționează prevederile art. 8, 29 lit. d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile nr.414 din 21.12.2006, art.1998 din Codul civil al R. Moldova, specificând că, în urma regularizării dosarului de daună s-a constatat că la data producerii accidentului rutier persoana vinovată nu dispunea de protecție de asigurare, nefiind inclusă în contractul de asigurare încheiat, devenind incidente prevederile art. 29 al Legii

nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, or, contractul de asigurare a fost încheiat pentru un număr limitat de persoane, iar persoana vinovată nu a fost inclusă în contract în calitate de persoană admisă să utilizeze autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul de asigurare, acesta nu beneficiază de protecție de asigurare.

6. Indică că, prin somația nr.99 din 17.12.2019 de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a solicitat recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material, somația fiind recepționată personal de pârât, iar în urma negocierilor părțile au convenit la amânarea achitării despăgubirilor de asigurare pentru un termen de 3 luni, specificând că, după expirarea acestui termen, pârâtul deja a refuzat executarea obligațiilor de plată.

7. În ședința de judecată reclamantul S.A. „Moldasig" fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin recipisă, nu s-a prezentat, iar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, considerente din care instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia în sensul art. 206 Cod de procedură civilă al R. Moldova. (f.d.6,106)

8. Pârâtul ***** fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin recipisă, nu s-a prezentat, considerente din care instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia în sensul art. 206 Cod de procedură civilă al R. Moldova. (f.d.106)

9. Totodată prin referința depusă nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea integrală a acesteea ca fiind neîntemeiată motivând prin faptul că, participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor este obligatorie, în special, în cazurile când există temei de înaintare a acțiunii în regres împotriva acestuia, pentru asigurarea dreptului de a face obiecții la daunele constatate, iar neparticiparea din vina

asigurătorului a asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor îl privează pe asigurător de dreptul de a solicita recuperarea daunelor. Susține că, reclamantul nu a respectat obligația de a-l informa pe pârât despre examinarea a două autovehicole și nu a întreprins absolut nici o acțiune în vederea asigurării prezenței pârâtului de a participa la examinare și la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor. Indică că, conform certificatului de înmatriculare provizoriu proprietar al autovehicolului de model TOYOTA PRIUS, cu n/î: OKO 007, aparține cu drept de proprietate cet. Cobușcean Olesea, aceasta fiind și posesorul izvorului de pericol sporit, or, pârâtul nu și-a asumat paza acestui autovehicol și nici în baza unui temei legal nu a posedat de drept.

10. Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este întemiată și urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

11. În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la data de 10.06.2019 în mun. Chișinău, a avut loc accident rutier cu implicarea autovehiculului TOYOTA PRIUS cu nr./î. ZXU 930 condus de ***** și autovehiculele RENAULT MEGANE SCENIC cu nr./î. CGS 444 condus de G***** și NISSAN PRIMERA cu nr./î. CKT 090 condus d*****, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04658910 din 11.06.2019 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, care a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional. (f.d.20)

12. La 11.10.2019 avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig” a remis în adresa pârâtului somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă nr.2589, prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului în mărime de

7332 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării. (f.d.10-12)

13. La 17.12.2019 avocatul Cucu Viorel în interesele S.A. „Moldasig” a remis în adresa pârâtului somația privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă nr.99, prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului în mărime de 9133,67 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării. (f.d.13-18)

14. La momentul producerii accidentului rutier ***** avea încheiat cu S.A. „Moldasig” contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole pentru un număr limitat de persoane nr.004512666 din 28.11.2018, pentru automobilului de model TOYOTA PRIUS cu nr./î. ZXU 930, (f.d.22), fapt confirmat și prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă. (f.d.21)

15. Conform certificatului de înmatriculare provizoriu, proprietar al automobilului de model TOYOTA PRIUS cu nr./î. ZXU 930, este Cobușcean Olesea. (f.d.21)

16. Conform procesului-verbal de constatare a daunelor D/RCA/19-1099 din 25.06.2019, au fost stabilite deteriorările survenite în urma accidentului rutier din data de 10.06.2019, automobilului de model RENAULT MEGANE SCENIC cu nr./î. CGS 444 condus de G*****. (f.d.30-31)

17. Conform actului de evaluare cost-reparație nr. 22731, întocmit de către S.R.L. „General Expert”, valoarea prejudiciului cauzat automobilului de model RENAULT MEGANE SCENIC cu nr./î. CGS 444, constituie suma de 1801,67 lei. (f.d. 32-33)

18. Conform dispoziției de plată nr.1003 din 11.07.2019, S.A. „Moldasig”, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole nr.004512666 din 28.11.2018, a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 1801,67 lei lui G*****, pentru reparația

automobilului de model RENAULT MEGANE SCENIC cu nr./î. CGS 444. (f.d.27)

19. Conform procesului-verbal de constatare a daunelor D/RCA/19-1108 din 26.06.2019, au fost stabilite deteriorările survenite în urma accidentului rutier din data de 10.06.2019, automobilului de model NISSAN PRIMERA cu nr./î. CKT 090 condus d*****. (f.d.39-40)

20. Conform actului de efectuare a lucrărilor de reparație nr.D/RCA/19-1108 automobilul de model NISSAN PRIMERA cu nr./î. CKT 090, a fost reparat la unitatea de specialitate S.R.L. „SV-DRIVE" iar costul manoperei, materialelor și pieselor de schimb pentru efectuarea lucrărilor de reparație a constituit 7332 lei, sumă ce a fost achitată unității de reparație de către S.A. „Moldasig", la data de 30.08.2019. (f.d.41-42)

21. **Conform art.774 alin.(l) Cod civil al R. Moldova**, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

22. **Conform art.776 Cod civil al R. Moldova***, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

23. **Conform art.1822 alin.(1) Cod civil al R. Moldova,** *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

24. **Conform art.1856 alin.(1) Cod civil al R. Moldova,** *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare*

a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

25. **Conform art.2024 alin.(1) Cod civil al R. Moldova,** *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
26. **Conform art.8 alin. (2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr.414-XVI din 22.12.2006,** *contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).*
27. **Conform art.29 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr.414-XVI din 22.12.2006**, *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: d)persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b).*
28. Având în vedere că vinovat de comiterea accidentului conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04658910 din 11.06.2019, a fost recunoscut conducătorul automobilului de model TOYOTA PRIUS cu nr./î. ZXU 930 *****, iar S.A. „Moldasig” în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole pentru

un număr limitat de persoane nr.004512666 din 28.11.2018, a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 1801,67 lei pentru reparația automobilului de model RENAULT MEGANE SCENIC cu nr./î. CGS 444 și respectiv 7332 lei pentru reparația automobilului de model NISSAN PRIMERA cu nr./î. CKT 090, instanţa de judecată conchide că, S.A. „Moldasig" dispune de dreptul de a se adresa în ordine de regres privind restituirea sumei nominalizate către ***** or, la momentul producerii accidentului rutier, contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole nr.004512666 din 28.11.2018, a fost încheiat pentru un număr limitat de persoane, iar persoana vinovată de comiterea accidentului *****, nu figurează în contractul nominalizat supra în calitate de persoană admisă să utilizeze automobilului de model TOYOTA PRIUS cu nr./î. ZXU 930, fapt ce denotă că nu beneficiază de protecție de asigurare.

29. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt în coraport cu normele de drept precitate, instanța de judecată concluzionează că, cerința privind încasarea despăgubirii de asigurare de la ***** în sumă de 9133,67 lei își găsește suportul de fapt și de drept şi urmează a fi admisă.

30. În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă al R. Moldova, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

31. În conformitate art. 94 Cod de procedură civilă al R. Moldova, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

32. Instanța de judecată reține că reclamantul a achitat taxa de stat pentru înaintarea acţiuni în modul corespunzător, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2998 din 17.09.2020 (f.d.2), cerința de bază fiind admisă integral, circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în mărime de 274,01 lei, or adresarea reclamantului în instanţa de judecată a fost condiţionată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

33. În conformitate art. 90 Cod de procedură civilă al R. Moldova, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

34. La acest capitol, instanța de judecată reține că reclamantul a suportat cheltuieli pentru obținerea informației cu privire la ultimul domiciliu cunoscut al pârâtului în sumă de 60 lei, ce urmează a fi compensate.

35. În conformitate art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă al R. Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".*

36. Conform bonului de plată nr.2755 din 04.09.2020 (f.d.44) se atesta achitarea serviciilor juridice de către reclamant în mărime de 2500 lei. Astfel, reieșind din faptul că pentru înaintarea prezentei acțiuni reclamantul, a apelat la serviciile unui avocat, instanța de judecată consideră necesare, rezonabile și realmente angajate cheltuielile de asistență juridică pe marginea prezentei cereri de chemare în judecată în cuantum de 2500 lei.

37. În contextul celor elucidate, instanța de judecată concluzionează cerințele reclamantei își găsesc suportul de fapt și de drept şi urmează a fi admise integral.

38. În conformitate cu prevederile art. art.94, 96, 236-241, 243 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 1849, 1850 din Codul civil al Republicii Moldova instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

A admite integral acțiunea.

A încasa de la ***** (c.p:*****) în beneficiul S.A. „Moldasig” suma de 9133,67 lei (nouă mii o sută treizeci și trei lei 67 bani) cu titlu de prejudiciul material, taxa de stat plătită în sumă de 274,01 lei (două sute șaptezeci și patru lei 01 bani), cheltuielile pentru obținerea informației în sumă de 60 lei (șaizeci lei) și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei (două mii cinci sute lei), în total suma de 11967,68 lei (unsprezece mii nouă sute șaizeci și șapte lei 68 bani).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Garri Bivol**