Dosarul nr. 3-3166/2022

2-22191230-12-3-30122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Eduard Patic
Reprezentantul pârâtului Stela Mura

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Translogist Sistem” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea proceselor-verbale, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 30.12.2022, SRL „Translogist Sistem” a depus acțiune în instanța de judecată către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea proceselor-verbale.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, prin decizia asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială emisă de Biroul Vamal Centru în privința agentului economic „Translogist Sistem” SRL în temeiul procesului- verbal cu privire la contravenție *****din 19.10.2022 s-a decis a-l recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231, pct. 23) Cod Vamal cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1), lit. i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției 11266533,13 lei, ce constituie 337995,99 lei. Potrivit procesului-verbal, conform sesizării nr. 3694 din data de 11.07.2022 reiese că, la data de 11.07.2022 de către reprezentantul Căii Ferate a Moldovei au fost prezentate documentele de însoțire a mărfii și anume porumb, în baza declarației vamale de tranzit *****din 18.06.2022,

depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Ion Dandara, reprezentant al SRL „Regalatrans”, principalul obligat fiind SRL „Translogist Sistem”, menționată în rubrica 50 a declarației vamale de tranzit. în rezultatul verificării respectivei declarații vamale de tranzit în format electronic s-a constatat că OOO „DISTRIUTORSCAIACOMPANIAAGROTEH”, or. Umani, Ucraina exporta spre SA „COMVEX” or. Constanța PORT, str. Dana 80-84, România, marfa și anume: porumb în 28 vagoane cu greutatea totală 1,652,900 kg, cu valoarea facturală de 585807,00 USD, echivalentul la ziua prezentării, conform cursului oficial, fiind 11266533,13 MDL. Totodată, s-a constatat că, data limită pentru prezentarea actelor de însoțire a declarației vamale de tranzit și a porumbului transportat în postul vamal de frontieră, a fost indicată 26.06.2022. Prin urmare, referitor la termenul de tranzit încălcat cu 15 zile calendaristice, nu s-a depus careva cerere de prelungire de către „Translogist Sistem” SRL, în conformitate cu pct. 30 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a RM nr. l din 24.02.2022, în baza căreia serviciul vamal este în drept de a prelungi termenul de tranzit internațional peste limita de 8 zile.

Astfel, agentul constatator a concluzionat că norma materială contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este prevăzută la art. 231, pct. 23) Cod Vamal, și a emis decizie de aplicare a sancțiunii conform art. 232 alin. (1), lit. i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției: 11266533,13 lei, ce constituie 337995,99 lei.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială emisă de Biroul Vamal Centru în privința agentului economic SRL „Translogist Sistem”, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 7202/2022 din 19.10.2022 s-a decis a-1 recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231, pct. 23) Cod Vamal cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1), lit. i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției 526795,59 lei, ce constituie 15803,87 lei. Potrivit procesului-verbal, conform sesizării nr. 4054 din data de 28.07.2022 reiese că, la data de 28.07.2022 de către reprezentantul Căii Ferate a Moldovei au fost prezentate documentele de însoțire a mărfii și anume porumb, în baza declarației vamale de tranzit nr. l090T836 din 06.07.2022, depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Cotman Andrei, reprezentant al SRL „REGALATRANS”, principalul obligat fiind „TRANSLOGIST SISTEM” SRL, menționată în rubrica 50 a declarației vamale de tranzit. In rezultatul verificării respectivei declarații vamale de tranzit în format electronic s-a constatat că OOO „TEPTRANSKO”, or. Cerkasi, regiunea Cercasscaia, str. Blagovisna 1, Ucraina exporta spre „ALDAHRAAGRICULTURE-ROMANIA” SRL or. București, bd. lancu de Hunedoara 54 B, România, marfa și anume: porumb în 7 vagoane cu greutatea netă 406,000.000 kg, cu valoarea facturală de

108402,00 USD, echivalentul la ziua prezentării, conform cursului oficial, fiind 526795,59 MDL. Totodată, s-a constatat că, data limită pentru prezentarea actelor de însoțire a declarației vamale de tranzit și a porumbului transportat în postul vamal de frontieră, a fost indicată 13.07.2022. Prin urmare, referitor la termenul de tranzit încălcat cu 15 zile calendaristice, de către „Translogist Sistem" SRL a fost depusă cerere de prelungire a termenului de tranzit la Biroul Vamal Centru *****13.07.2022, înregistrată la data de 14.07.2022 cu nr. 13611, în conformitate cu pct. 30 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a RM nr. 1 din 24.02.2022, dar termenul de tranzit cu 15 zile calendaristice a fost încălcat la data de 13.07.2022. Astfel, cererea de prelungire a termenului de tranzit a fost refuzată, deoarece la momentul depunerii și înregistrării cererii termenul de tranzit era expirat cu 1 zi calendaristică.

Agentul constatator a concluzionat că norma materială contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este prevăzută la art. 231, pct. 23) Cod Vamal, și a emis decizie de aplicare a sancțiunii conform art. 232 alin. (1), lit. i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției: 526795,59 lei, ce constituie 15803,87 lei.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială emisă de Biroul Vamal Centru în privința agentului economic SRL „Translogist Sistem", în temeiul procesului- verbal cu privire la contravenție nr.7204/2022 din 19.10.2022 s-a decis a-1 recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231, pct. 23) Cod Vamal cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1), lit. i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției 710686,22 lei, ce constituie 21320,59 lei. Potrivit procesului-verbal, conform sesizării nr. 4055 din data de 28.07.2022 reiese că, la data de 28.07.2022 de către reprezentantul Căii Ferate a Moldovei au fost prezentate documentele de însoțire a mărfii și anume porumb, în baza declarației vamale de tranzit *****in 20.06.2022, depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Dandara Ion, reprezentant al SRL „Regalatrans", principalul obligat fiind „Translogist Sistem" SRL, menționată în rubrica 50 a declarației vamale de tranzit. În rezultatul verificării respectivei declarații vamale de tranzit în format electronic s-a constatat că OOO „DISTRIUTORSCAIACOMPANIAAGROTEH", or. Umani, regiunea Cercasscaia, str. Derevianco 2, Ucraina exporta spre „COMVEX" SRL, or. Constanța PORT, str. Dana 80-84, România, marfa și anume: porumb în 2 vagoane cu greutatea netă 118,700.000 kg, cu valoarea facturată de 36797,00 USD, echivalentul la ziua prezentării, conform cursului oficial, fiind 710686,22 MDL. Totodată, s-a constatat că, data limită pentru prezentarea actelor de însoțire a declarației vamale de tranzit și a porumbului transportat în postul vamal de frontieră, a fost indicată 27.06.2022. Prin urmare, referitor la termenul de tranzit încălcat cu 31 zile calendaristice, de către

„Translogist Sistem” SRL a fost depusă cerere de prelungire a termenului de tranzit la Biroul Vamal Centru, *****din 13.07.2022, înregistrată la data de 14.07.2022 cu nr. 13609, în conformitate cu pct. 30 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a RM nr. 1 din 24.02.2022, dar termenul de tranzit cu 31 zile calendaristice a fost încălcat la data de 13.07.2022. Astfel, cererea de prelungire a termenului de tranzit a fost refuzată, deoarece la momentul depunerii și înregistrării cererii termenul de tranzit era expirat cu 31 zile calendaristice.

Agentul constatator a concluzionat că norma materială contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este prevăzută la art. 231, pct. 23) Cod Vamal, și a emis decizie de aplicare a sancțiunii conform art. 232 alin. (1), lit. i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției: 710686,22 lei, ce constituie 21320,59 lei.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială emisă de Biroul Vamal Centru în privința agentului economic SRL „Translogist Sistem”, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 19.10.2022 s-a decis a-l recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231, pct. 23) Cod Vamal cu aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (1), lit. i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției 6696735,77 lei, ce constituie 200902,07 lei. Potrivit procesului-verbal, conform sesizării nr. 4058 din data de 28.07.2022 reiese că, la data de 28.07.2022 de către reprezentantul Căii Ferate a Moldovei au fost prezentate documentele de însoțire a mărfii și anume porumb, în baza declarației vamale de tranzit *****in 06.07.2022, depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Dandara Ion, reprezentant al SRL „REGALATRANS”, principalul obligat fiind „Translogist Sistem” SRL, menționată în rubrica 50 a declarației vamale de tranzit. în rezultatul verificării respectivei declarații vamale de tranzit în format electronic s-a constatat că OOO „DISTRIUTORSCAIACOMPANIAAGROTEH”, or. Umani, regiunea Cercasscaia, str. Derevianco 2, Ucraina exporta spre „Comvex” SRL, or. Constanța PORT, str. Dana 80-84, România, marfă și anume: porumb în 19 vagoane cu greutatea netă 1,118,500.000 kg, cu valoarea facturală de 346735,00 USD, echivalentul la ziua prezentării, conform cursului oficial, fiind 6696735,77 MDL. Totodată, s-a constatat că, data limită pentru prezentarea actelor de însoțire a declarației vamale de tranzit și a porumbului transportat în postul vamal de frontieră, a fost indicată 13.07.2022. Prin urmare, referitor la termenul de tranzit încălcat cu 1 zi calendaristică, de către „Translogist Sistem” SRL a fost depusă cerere de prelungire a termenului de tranzit la Biroul Vamal Centru, *****din 13.07.2022, înregistrată la data de 14.07.2022 cu nr. 13610, în conformitate cu pct. 30 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a RM nr. 1 din 24.02.2022, dar termenul de tranzit cu 1 zi calendaristică a fost încălcat la

momentul depunerii cererii la data de 14.07.2022, Astfel, cererea de prelungire a termenului de tranzit a fost refuzată, deoarece la momentul depunerii și înregistrării cererii termenul de tranzit era expirat cu 1 zi calendaristică.

Agentul constatator a concluzionat că norma materială contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este prevăzută la art. 231, pct. 23) Cod Vamal, și a emis decizie de aplicare a sancțiunii conform art. 232 alin. (1), lit, i) Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției: 6696735,77 lei, ce constituie 200902,07 lei.

Stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea și temeinicia deciziilor asupra cazurilor de contravenții vamale cu răspundere materială conținute în procesele-verbale cu privire la contravenție ***** ***** ***** și *****, toate din 19.10.2022 constată că acestea urmează a fi anulate din următoarele considerente.

Cu întâietate susține că acțiunea depusă întrunește condițiile de admisibilitate prescrise de lege din considerentele de fapt și de drept ce urmează a fi expuse:

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, „dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod". Aderent, articolul 189 alin. (l) din Codul administrativ, stabilește că „orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ".

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, „actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public". Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, „actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel".

Referitor la condiția de respectare a remediu lui extrajudiciar de contestare a actului administrativ individual defavorabil, reține că, potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, iar în conformitate cu prevederile art. 273 alin. (1) Cod Vamal, decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune poate fi atacată de persoana fizică,

persoana juridică sau de persoana care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei. Potrivit prevederilor art. 273 alin. (2) Cod Vamal, contestația împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială se depune inițial la Serviciul Vamal. Având la bază normele procesuale citate, la 28.10.2022, de către SRL „Translogist Sistem", în persoana reprezentantului acesteia *****, în cancelaria Serviciului Vamal a fost depusă contestație la deciziile amintite supra ale Biroului Vamal Centru, fiind înregistrată cu nr. 22511. Prin scrisoarea Serviciului Vamal ***** din 23.11.2022, recepționată cu aviz la 29.11.2022, societății i s-a comunicat despre menținerea în vigoare a deciziilor contestate respectiv ***** ***** ***** și *****, din 19.10.2022 emise de Biroul Vamal Centru și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Menționează că, contestația depusă împotriva deciziilor amintite a rămas fără examinare deoarece, din textul răspunsului reiese că, a fost copiat și redat integral înscrisul din deciziile conținute în procesele-verbale ***** ***** ***** și *****, din 19.10.2022 emise de Biroul Vamal Centru, fără a se face o analiză argumentelor aduse de către petiționar și fără a se argumenta motivele respingerii contestației. Unica frază adăugată în text de către reprezentanții Serviciului Vamal se conține în ultimul aliniat.

Din analiza normelor de drept sus-indicate rezultă că, SRL „Translogist Sistem" este subiect cu drept de sesizare a instanței de contencios administrativ, acțiunea este depusă în termen, cu respectarea procedurii prealabile, actul administrativ nefiind exceptat de la controlul judiciar al legalității.

Astfel, în circumstanțele enunțate, prin prisma art. 236 Cod administrativ consideră drept admisibilă cererea de chemare în judecată cu privire la anularea deciziilor conținute în procesele- verbale ***** ***** ***** și *****, din 19.10.2022, emise de Biroul Vamal Centru.

Relativ fondului cauzei indică că, concluziile agentului constatator cu referire la vinovăția reclamantului sunt eronate și derivă din interpretarea extensivă defavorabilă a prevederilor legale.

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 234 Cod Vamal, în cazul de contravenție vamală, colaboratorul vamal întocmește proces-verbal conform prevederilor Codului Contravențional. Potrivit prevederilor art. 445 Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 241 Cod Vamal, (1) Colaboratorul vamal care efectuează actele de procedură sau cercetează cazul de contravenție vamală este în drept să audieze persoanele fizice, persoanele cu funcții de răspundere, conducătorii persoanelor juridice,

precum și persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică. (3) Referitor la audierea persoanelor consemnate la alin. (1) se întocmește proces-verbal.

Astfel, atenționează asupra faptului că în procesele-verbale cu privire la contravenție nr.7200/2022, nr.7202/2022; ***** și *****toate din data de 19.10.2022 este greșit indicată denumirea societății în privința căreia au fost întocmite procesele-verbale și anume: „TRANSLOGISTSISTEM" SRL (intr-un singur cuvânt) și adresa juridică: mun. Chișinău, sec, Rîșcani, s*****, of. 66, pe când denumirea corectă și adresa juridică a societății, potrivit înscrisurilor din Registrul de stat al persoanelor juridice este: „Translogist Sistem" SRL (din două cuvinte), sediul: MD-2005, *****, mun. Chișinău, Republica Moldova (copia extrasului se anexează). Totodată, se constată că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal probele pe care le-a prezentat reprezentantul contravenientului ***** în cadrul audierii pe caz, și anume: copia interpelării *****din 19.07.2022 către ÎS „Calea Ferată a Moldovei" și copia răspunsului *****in 03.08.2022. Incorect este indicată norma materială contravențională în toate procesele-verbale, indicându-se: art. 231 alin 23 Cod Vamal, pe când norma respectivă nu conține aliniate ci doar puncte și urma a fi indicată corect - art. 231 pct. 23) Cod Vamal. Se mai constată că toate procesele-verbale de audiere a reprezentantului „Translogist Sistem" SRL nu conțin timpul (ora) efectuării acțiunii de audiere, la fel, la rubrica „Actul ce confirmă dreptul de a reprezenta agentul economic" nu este făcut nici un înscris.

Pe lângă erorile și omisiunile constatate mai atenționează asupra faptului că, potrivit probelor prezentate de către reprezentantul „Translogist Sistem" SRL se constată că, prin interpelarea societății *****din 19.07.2022 către ÎS „Calea Ferată din Moldova" s-au cerut clarificări referitor la reținerea mișcării vagoanelor pe itinerarele respective: Ocnița-Ungheni și Ocnița-Etulia. Prin răspunsul *****in 03.08.2022 parvenit de la ÎS „Calea Ferată din Moldova" s-a comunicat că, vagoanele respective au fost primite de la calea ferată a Ucrainei prin stația Ocnița CFM la 18.06.2022 și transferate prin stația Ungheni CFM la stația Cristești Jijea CFM la 18.07.2022. Totodată, prin scrisoarea sa CFM a mai comunicat că, cauza staționării îndelungate a vagoanelor era lipsa boghiurilor a caii 1435 mm pentru transferul vagoanelor, fapt generat de staționarea îndelungată a vagoanelor respective pe teritoriul României și restituirii lor cu mare întârziere. Mai mult ca atât, urmează de menționat acel fapt că în cazul sesizărilor nr.4054 și 4058 din 28.07.2022 prin care s-a constatat întârzierea de 1 zi la depunerea cererii de prelungire, termenul limită fiind data de 13.07.2022, agentul constatator nu a luat în calcul acel fapt că, de către directorul comercial al societății, *****, au fost expediate cererile respective, prin intermediul poștei electronice - rail@tls.md, către Biroul Vamal Centru, la poșta electronică - bv.centru@customs.gov.md. Astfel, scrisoarea cu cererile anexate au fost

expediate pe data de 13 iulie 2022, orele 16:46, adică s-a încadrat în termenul limită, inclusiv și programul de lucru al Biroul Vamal Centru, fapt confirmat și prin informația printată și prezentată de cancelaria BV Centru. Circumstanțele enunțate în general exclud orice posibilitate de a incrimina comiterea contravenției imputate!

Conform prevederilor art. 17 alin. (1) Cod Contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana juridică, cu excepția autorităților publice și instituțiilor publice, în cazurile prevăzute de prezentul cod, pentru contravențiile săvârșite în numele său ori în interesul său de către organele sale ori de reprezentanții acestora dacă aceasta corespunde uneia dintre următoarele condiții: a) este vinovată de neîndeplinirea sau de îndeplinirea necorespunzătoare a dispozițiilor legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții pentru desfășurarea unei anumite activități; b) este vinovată de des laș urarea unei activități ce nu corespunde actelor sale constitutive ori scopurilor declarate; c) fapta care a cauzat sau a creat pericolul cauzării de daune în proporții considerabile unei alte persoane, societății ori statului a fost săvârșită în interesul acestei persoane, a fost admisă, sancționată, aprobată, utilizată de organul său împuternicit ori de persoana cu funcție de răspundere.

Prin urmare, reieșind din caracterul imperativ al normei de drept citate, „Translogist Sistem” SRL putea fi trasă la răspundere contravențională materială doar în cazul în care acțiunile acesteia se încadrau în una din condițiile enunțate. Din faptele contravenționale imputate nu este clar care condiție este aplicabilă răspunderii contravenționale, și care din acțiuni sau inacțiuni au dus la comiterea contravențiilor vamale imputate, deoarece societatea nu cunoștea și nu putea să cunoască despre întârzierea mișcării vagoanelor, cauzele acestei întârzieri și alte circumstanțe specifice doar atribuțiilor căii ferate, fapt care a dus la încălcarea/depășirea termenului de tranzit, iar în două cazuri, societatea s-a încadrat perfect în termenii legali.

Potrivit prevederilor art. 228 Cod Vamal - Contravenție vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârșită prin acțiuni sau inacțiune care atrag răspunderi stabilite în Codul Contravențional și în prezentul cod. Potrivit prevederilor art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 164 alin. (3) Cod Vamal - Brokerul vamal răspunde în fața organelor vamale pentru acțiunile proprii și în funcție de tipul reprezentării, pentru acțiunile persoanei pe care o reprezintă. Prin urmare, organul vamal, chiar dacă constată comiterea unei contravenții, urma să atragă la răspundere contravențională brokerul vamal ce acționa din numele „Translogist Sistem” SRL, care avea posibilitatea (precum

și obligația) de a urmări mișcarea vagoanelor respective, inclusiv prin baza de date ASYCUDA, cu informarea principalului obligat despre intervenirea schimbărilor în graficul mișcării vagoanelor, pentru a-i oferi ultimului posibilitatea de a depune cererea respectivă de prelungire a tranzitului.

Atrage atenția asupra faptului că aplicarea sancțiunilor în temeiul acestui calificativ al contravenției vamale poate avea loc doar cu condiția în care, agentul economic intenționat sau din neglijență nu a respectat procedura de tranzit, condiție nerespectată în cazurile din speță.

Prin urmare, consideră că cazurile enunțate au fost examinate în mod unilateral și incomplet, fără elucidarea corespunzătoare a circumstanțelor și cu aplicarea incorectă a normelor materiale contravenționale, cu încălcarea cerințelor de procedură, iar potrivit circumstanțelor de fapt indicate supra, a prevederilor de drept ce guvernează raportul juridic litigios, considerăm acțiunea reclamantului întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Solicită partea reclamantă SRL „Translogist Sistem”:

- anularea integrală a deciziilor conținute în procesele-verbale cu privire la contravenție ***** ***** ***** și *****, toate din data de 19.10.2022, emise de Biroului Vamal Centru, ca fiind ilegale;

- anularea integrală a deciziei Serviciului Vamal ce se conține în răspunsul nr. 28-11/17138 din 23.11.2022.

La 30 august 2023, prin intermediul cancelariei Judecătorie Chișinău (sediul Rîșcani), din partea Biroul Vamal Centru a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la data de 11.07.2022 de către reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, au fost prezentate documentele de însoțire a mărfii și anume porumb, în baza declarației vamale de tranzit *****din 18.06.2022, care a fost depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Dandara Ion, reprezentant al SRL „Reglatrans”, principalul obligat fiind SRL „Translogist Sistem”, menționat în declarația vamală de tranzit *****din 18.06.2022, rubrica 50.

În rezultatul verificării declarației vamale de tranzit în format electronic în care OO„Distriutorascaiacompaniaagroteh”, orașul Umani Ucraina exporta spre „Comvex” SA, orașul Constanța PORT, strada Dana 80-84, România, marfa și anume: Porumb în 28 de vagoane cu greutatea totală 1 652 900 kg, cu valoarea facturală de 585807,00 USD, echivalentul la ziua prezentării conform cursului oficial, suma fiind 11266533,13 lei MD, s-a constatat că data limită pentru prezentarea actelor de însoțire, a declarației vamale de tranzit și a porumbului transportat în postul vamal de frontieră a fost indicată data de

26.06.2022.

Astfel, referitor la termenul de tranzit încălcat cu 15 zile calendaristice, nu s-a depus cerere de prelungire de către SRL „Translogist Sistem”, conform Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1 din 24.02.2022 pct. 30, în baza căruia Serviciul Vamal poate prelungi termenul de tranzit internațional peste limita de 8 zile conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit, agentul economic SRL „Translogist Sistem”, a comis contravenție cu răspundere materială prevăzută de pct. 23 art. 231 Cod vamal al Republicii Moldova.

Drept consecință, prin deciziile agentului constatator*****- Șef post vamal Ungheni din 19.10.2022, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 19.10.22, societatea reclamantă SRL „Translogist Sistem” a fost atrasă la răspundere materială și sancționată conform lit. i), art. 232 Cod vamal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie - 337 995,99 lei.

Subsecvent, la data de 28.07.2022, de către reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, au fost prezentate documentele de însoțire a mărfii și anume porumb, în baza declarației vamale de tranzit nr. l090T836 din 06.07.2022, care a fost depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Cotman Andrei, reprezentant al SRL „Reglatrans”, principalul obligat fiind SRL „Translogist Sistem”, menționat în declarația vamală de tranzit*****din 06.07.2022, rubrica 50.

În rezultatul verificării declarației vamale de tranzit în format electronic în care OOO „Teptransko”, orașul Cerkasi, reg.Cercasscaia, str.Blagovisna 1, Ucraina exporta spre „Aldahra agriculture-romania” SRL, orașul București, b-dul Duliancu Dehunidoara 54 B România, marfa și anume: Porumb în 7 vagoane cu greutatea netto 406000,000 kg, cu valoarea facturală de 108402,00 USD, echivalentul la ziua prezentării conform cursului oficial, suma fiind 526795,59 lei MD, s-a constatat că data limită pentru prezentarea actelor de însoțire, a declarației vamale de tranzit și a porumbului transportat în postul vamal de frontieră a fost indicată data de 13.07.2022.

Astfel, referitor la termenul de tranzit încălcatcu 15 zile calendaristice, a fost depusă cerere de prelungire a termenului de tranzit la Biroul Vamal Centru, de către SRL „Translogist Sistem”, nr. *****din 13.07.2022, înregistrată la data de 14.07.2022 cu nr.13611, conform Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1 din 24.02.2022, pct. 30, dar termenul de tranzit cu 15 zile calendaristice a fost încălcat la data de 13.07.2022. Astfel, cererea de prelungire a termenului de tranzit a fost refuzată, deoarece la momentul depunerii și înregistrării cererii termenul de tranzit era expirat cu 1 (una) zi calendaristică.

Astfel, prin nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit, agentul economic SRL „Translogist Sistem”, a comis contravenție cu răspundere materială prevăzută de pct. 23 art. 231 Cod vamal al Republicii Moldova.

Drept consecință, prin deciziile agentului constatator*****- Șef post vamal Ungheni din 19.10.2022, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 19.10.22, societatea reclamantă SRL „Translogist Sistem” a fost atrasă la răspundere materială și sancționată conform lit. i), art. 232 Cod vamal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie - 15 803,87 lei.

Totodată, comunică că la data de 28.07.2022 de către reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, au fost prezentate documentele de însoțire a mărfii și anume porumb, în baza declarației vamale de tranzit *****in 20.06.2022, care a fost depusă către specialistul în domeniul vămuirii Dandara Ion, reprezentant al SRL „Reglatrans”, principalul obligat fiind SRL „Translogist Sistem”, menționat în declarația vamală de tranzit *****in 20.06.2022, rubrica 50.

În rezultatul verificării declarației vamale de tranzit în format electronic în care OOG „Distriutorscaiacompaniaagroteh”, orașul Umani, reg. Cercasscaia, str. Derevianco 2, Ucraina exporta spre „Comvex” S.A., orașul Constanța Port, str. Dana 80-84 România, marfa și anume: Porumb în 2 vagoane cu greutatea netto 118,700.000 kg, cu valoarea facturală de 36797,00 USD, echivalentul la ziua prezentării conform cursului official, suma fiind 710686,22 lei MD, s-a constatat că data limită pentru prezentarea actelor de însoțire, a declarației vamale de tranzit și a porumbului transportat în postul vamal de frontieră a fost indicată data de 27.06.2022.

Astfel, referitor la termenul de tranzit încălcatcu 31 zile calendaristice, a fost depusă cerere de prelungire a termenului de tranzit la Biroul Vamal Centru, de către SRL „Translogist Sistem”, nr. *****din 13.07.2022, înregistrată la data de 14.07.2022 cu nr. 13609, conform Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1 din 24.02.2022, pct. 30, dar termenul de tranzit cu 31 zile calendaristice a fost încălcat la momentul depunerii cererii la data de 13.07.2022. Astfel cererea de prelungire a termenului de tranzit a fost refuzată, deoarece la momentul depunerii și înregistrării cererii termenul de tranzit era expirat cu 31 (treizeci și una) zile calendaristice.

Astfel, prin nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflale în tranzit, agentul economic SRL „Translogist Sistem”, a comis contravenție cu răspundere materială prevăzută de pct. 23 art. 231 Cod vamal al Republicii Moldova.

Drept consecință, prin deciziile agentului constatator*****- Șef post vamal Ungheni din 19.10.2022, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 19.10.22, societatea reclamantă SRL „Translogist Sistem” a fost atrasă la răspundere materială și

sancționată conform lit. i), art. 232 Cod vamal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie -21 320,59 lei.

În ceea ce privește decizia asupra cazului de contravenție vamală *****, se menționează la data de 28.07.2022 de către reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova", au fost prezentate documentele de însoțire a mărfii și anume porumb, în baza declarației vamale de tranzit *****din 06.07.2022, care a fost depusă de către specialistul în domeniul vămuirii Dandara Ion, reprezentant al SRL „Reglatrans", principalul obligat fiind SRL „Translogist Sistem" menționat în declarația vamală de tranzit *****din 06.07.2022, rubrica 50.

În rezultatul verificării declarației vamale de tranzit în format electronic în care OOO „Distriutorscaiacompaniaagroteh", orașul Umani, reg. Cercasscaia, str. Derevianco 2, Ucraina exporta spre „Comvex" SA, orașul Constanța Port, str. Dana 80-84 România, marfa și anume: Porumb în 19 vagoane cu greutatea netto 1 118 500.000 kg, cu valoarea facturală de 346735,00 USD, echivalentul la ziua prezentării conform cursului official, suma fiind 6696735,77 lei MD, s-a constatat că data limită pentru prezentarea actelor de însoțire, a declarației vamale de tranzit și a porumbului transportat în postul vamal de frontieră a fost indicată data de 13.07.2022.

Astfel, referitor la termenul de tranzit încălcat cu 1 (una) zi calendaristică, a fost depusă cerere de prelungire a termenului de tranzit la Biroul Vamal Centru, de către SRL „Translogist Sistem", nr. *****din 13.07.2022, înregistrată la data de 14.07.2022 cu nr. 13610, conform Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1 din 24.02.2022, pct. 30 dar termenul de tranzit cu 1 (una) zi calendaristică a fost încălcat la momentul depunerii cererii la data de 14.07.2022. Astfel, cererea de prelungire a termenului de tranzit a fost refuzată, deoarece la momentul depunerii și înregistrării cererii termenul de tranzit era expirat cu 1 (una) zi calendaristică.

Astfel, prin nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit, agentul economic SRL „Translogist Sistem", a comis contravenție cu răspundere materială prevăzută de pct. 23 art. 231 Cod vamal al Republicii Moldova.

Drept consecință, prin deciziile agentului constatator*****- Șef post vamal Ungheni din 19.10.2022, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 19.10.22, societatea reclamantă SRL „Translogist Sistem" a fost atrasă la răspundere materială și sancționată conform lit. i), art. 232 Cod vamal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie - 200 902,07 lei.

În consolidarea acțiunilor întreprinse subliniază că, pe cazurile relatate mai sus a fost audiat, șeful biroului de tranzit a căii ferate stația Ungheni, cet. Ceaglei Victor Ion, la

fel prin scrisoarea nr. 12417 din 12.08.2022 la întrebările adresate șefului căii ferate, stației Ocnița ***** *****prin scrisoarea*****29.08.2022, acesta a explicat procedura de primirea actelor și transportarea mărfurilor de la stația Ocnița spre destinație și careava contract încheiat între sucursala stația Ocnița ÎS „Calea Ferată din Moldova" cu agentul economic SRL „Translogist Sistem" nu dispune.

În drept, conform art. 228 Cod vamal al Republicii Moldova „contravenția vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrșită prin acțiuni sau inacțiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravențional al Republicii Moldova și prezentul cod."

În corespundere cu art. 233 Cod vamal al Republicii Moldova, „Procesul contravențional se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova în cazul persoanelor fizice și persoanelor cu funcție de răspundere și în cpnfprmițațe cu prevederile prezentului cod. în cazul persoanelor juridice și persoanelor fizice care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova."

În temeiul alin. (1), art. 42 Cod vamal al Republicii Moldova „Tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sînt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import și de export și fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislația nu prevede altfel."

În conformitate cu alin. (2) aceluiași articol, „Timpul tranzitului se stabilește de organul vamal, dar nu poate depăși 8 zile calendaristice de la data trecerii frontierei vamale. Termenul de încheiere a regimului vamal de tranzit se prelungește de către organul vamal proxim în cazurile stabilite de Serviciul Vamal, în limitele termenului de 8 zile calendaristice, inclusiv după expirarea termenului acordat inițial.

Conform rigorilor, alin. (I), art. 45 „Regimul vamal de tranzit se încheie atunci cînd mărfurile sînt prezentate, împreună cu documentele însoțitoare, la organul vamal de destinație în stare intactă, cu excepția pierderilor naturale aferente transportării și păstrării în condiții bune."

Totodată, reieșind din prevederile alin. (1) art. 48 „Titularul operațiunii de tranzit este responsabil de tranzitul mărfurilor. El este obligat să prezinte, în termenul stabilit, organului vamal de destinație mărfurile cu mijloacele de identificare intacte, aplicate de organul vamal de plecare."

În conformitate cu alin. (1), pct. 96 din Hotărârea nr. 1140 din 02.11.2015 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, „titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Titularul de tranzit este obligat să depună la biroul vamal de

plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit”.

Punctul 9 din NORME METODOLOGICE privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal ***** 04.08.2017 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, prevede expres că, Pentru operațiunile de tranzit principalul obligat are următoarele obligații: să depună la organul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit, însoțită de documentele necesare acordării regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care să rezulte valoarea mărfurilor, specificații, documente de transport, acte permisive); să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit; să furnizeze organelor vamale, la cererea acestora și în termenele fixate, documente și informații strict necesare pentru realizarea operațiunilor de tranzit; să achite drepturile de import/export în cazul prevăzut conform art. 127^{11} din Codul vamal.

La caz, nu se regăsește o careva cerere de prelungire a termenului de tranzit în interiorul termenului acordat, or, societatea reclamantă SRL „Translogist Sistem” nu și-a onorat obligațiunile stabilite în normele precitate și a ignorat posibilitatea existentă în vederea prelungirii termenului de tranzit, care a fost oferit inițial.

Astfel, în condițiile în care societatea reclamantă pretinde că în derularea operațiunii de tranzit au intervenit anumite circumstanțe obiective, care nu puteau fi influențate de către principalul obligat SRL „Translogist Sistem”, acesta urma să informeze imediat organul vamal despre circumstanțele pretinse, să înainteze din timp o cerere de prelungire a termenului de tranzit, cu prezentarea actelor confirmative, să se asigure că înregistrarea cererii de prelungire este în interiorul termenului acordat și nu după expirarea acestuia, manifestând o conduită activă în acest sens.

La caz, reclamantul a înregistrat cererile de prelungire a termenului după expirarea acestuia, manifestând o conduită pasivă.

Totodată, referitor la afirmațiile reclamantei în partea ce ține de decizia de sancționare ***** și ***** 19.10.2022, precum că a expediat o cerere de prelungire a termenului de tranzit în format electronic la data de 13.07.2022 respectând în așa mod termenul, reiterează că la momentul înregistrării cererii termenul de tranzit p era expirat cu 1 zi calendaristică.

Mai mult ca atât, prin Hotărârea *****07.04.2023 pe cauza contravențională Tolocico Alexandr examinată în partea răspunderii contravenționale conform Codului contravențional, fiind invocate în acest sens aceleași argumente de către contestatar ce se regăsesc și în prezenta acțiune, unde instanța de judecată a constatat legalitatea acțiunilor organului vamal (copia se anexează).

Din punct de vedere a legalității procesului verbal cu privire la contravenție,

constată că acesta a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, deci cuprinde toate mențiunile obligatorii, nefiind nici un incident care ar duce la nulitatea acestuia în temeiul prevederilor art. 445 Cod contravențional, contrar argumentelor expuse de societatea reclamantă.

În continuarea aceluiași raționament, art. 443, coroborat cu art. 445 Cod contravențional, nu sancționează cu nulitatea absolută sau relativă procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma celor invocate de petiționar: este greșit indicată denumirea societății în privința căreia au fost întocmite procesele-verbale și anume SRL „TRANSLOGISTSISTEM" (într-un cuvânt) și adresa juridică: mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. G***** ap. (of.) 66, pe când denumirea corectă și adresa juridică a societății, potrivit înscrisurilor din Registru de stat al persoanelor juridice este SRL „ TRANSLOGIST SISTEM" (din două cuvinte) sediul: MD-005, bd. Grigore Vieru, 22/8, ap. (of) 66, mun. Chișinău, prin urmare, opinăm pentru respingerea tutoror criticilor aduse pe marginea valabilității proceselor verbale cu privire la contravenție, ca fiind nefondate si declarative.

Conchide cu certitudine că societatea reclamantă a invocat în cererea de chemare în judecată argumente fără suport juridic și probatoriu, care de altfel, nu pot constitui temei de admitere a acțiunii în sensul celor invocate, și considerăm că deciziile asupra cazului de contravenție vamală și procesele-verbale cu privire la contravenție nr. 7200/22; *****; nr. 7204 și ***** 19.10.2022 au fost întocmite în temeiul prevederilor legale de către organul vamal.

Reclamantul SRL „Translogist Sistem", în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că părțile neprezente în ședință de judecată au fost citate despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.În ședința de judecată avocatul reclamantului Croitor Alexei, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Patic Eduard, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pârâte Mura Stela, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată

depusă de SRL „Translogist Sistem” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea proceselor-verbale, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea proceselor-verbale.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin decizia asupra cazului de contravenție vamală *****din 19 octombrie 2022, emisă de șeful Postului Vamal Ungheni, Dorin Bambuleac, a fost stabilită încălcarea termenului de tranzit vamal de către agentul economic „Translogistsistem” SRL, în conformitate cu art. 231 alin. (23) din Codul Vamal al Republicii Moldova. Circumstanțele de fapt relevă că, la data de 28.07.2022, reprezentantul Căii Ferate a Republicii Moldova a prezentat documentele de însoțire a

mărfii (porumb), în baza declarației vamale de tranzit *****in 20.06.2022. Termenul limită pentru tranzit a fost indicat la 27.06.2022, însă agentul economic a depășit acest termen cu 31 de zile calendaristice, fără a respecta condițiile legale de prelungire a termenului conform cererii depuse la Biroul Vamal Centru, care a fost respinsă pe motivul expirării termenului la momentul depunerii. În consecință, s-a constatat încălcarea termenului de tranzit stabilit de dispozițiile Codului Vamal, iar „Translogistsistem" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției vamale imputate. Conform art. 232 alin. (1) lit. i) din Codul Vamal, i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 3% din valoarea obiectului contravenției, respectiv 21 320,59 lei.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală ***** 19 octombrie 2022, emisă de șeful Postului Vamal Ungheni,*****s-a constatat încălcarea termenului de tranzit vamal de către agentul economic „TRANSLOGISTSISTEM" SRL, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (23) din Codul Vamal al Republicii Moldova. Fapta contravențională a avut loc în contextul transportului mărfei (porumb) în baza declarației vamale de tranzit *****din 06.07.2022, în greutate de 1 118 500 kg, cu valoarea facturată de 346 735 USD, echivalentul a 6 696 735,77 lei, urma să fie transportată din Ucraina către România. Termenul de tranzit stabilit pentru această operațiune expira la data de 13.07.2022, însă prezentarea documentelor și a mărfii s-a realizat cu întârziere de o zi. Agentul economic a depus o cerere de prelungire a termenului de tranzit la data de 13.07.2022, însă aceasta a fost refuzată, deoarece la momentul depunerii cererii termenul era deja expirat. Examinarea cauzei a inclus audierea părților relevante, precum și analiza documentelor justificative și a explicațiilor oferite de reprezentanții căilor ferate implicate. În temeiul art. 232 alin. (1) lit. i) din Codul Vamal, agentul economic „TRANSLOGISTSISTEM" SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției și i s-a aplicat o amendă în cuantum de 3% din valoarea obiectului contravenției, reprezentând suma de 200 902,07 lei.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală ***** din 19 octombrie 2022, emisă de șeful Postului Vamal Ungheni,*****s-a constatat încălcarea termenului de tranzit vamal de către „TRANSLOGISTSISTEM" SRL, în conformitate cu art. 231 alin. (23) din Codul Vamal. În fapt, la data de 28.07.2022, în baza declarației vamale de tranzit*****din 06.07.2022, a fost prezentată marfa - porumb transportat în 7 vagoane, având o greutate netă de 406 000 kg și o valoare de 108 402 USD, echivalentul a 526 795,59 lei. Termenul limită pentru tranzit era stabilit la data de 13.07.2022, dar acesta a fost depășit cu 15 zile calendaristice. O cerere de prelungire a termenului de tranzit, depusă la Biroul Vamal Centru la 13.07.2022 și înregistrată la 14.07.2022, a fost respinsă, deoarece termenul de tranzit era deja expirat la momentul depunerii. Agentul

economic „TRANSLOGISTSISTEM” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției și, în temeiul art. 232 alin. (1) lit. i) din Codul Vamal, i s-a aplicat o amendă de 3% din valoarea obiectului contravenției, respectiv 15 803,87 lei.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală *****din 19 octombrie 2022, emisă de șeful Postului Vamal Ungheni,*****s-a constatat încălcarea termenului de tranzit vamal de către agentul economic „TRANSLOGISTSISTEM” SRL, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (23) din Codul Vamal. În fapt, la data de 11.07.2022, în baza declarației vamale de tranzit *****din 18.06.2022, a fost prezentată marfa - porumb transportat în 28 de vagoane, având o greutate totală de 1 052 900 kg și o valoare de 585 807 USD, echivalentul a 11 266 533,13 lei. Termenul limită pentru tranzit, stabilit la data de 26.06.2022, a fost depășit cu 15 zile calendaristice. Nu a fost depusă nicio cerere de prelungire a termenului de tranzit de către „TRANSLOGISTSISTEM” SRL, deși dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1/24.02.2022 prevedeau posibilitatea prelungirii acestuia în condiții legale. Agentul economic „TRANSLOGISTSISTEM” SRL a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției și, în temeiul art. 232 alin. (1) lit. i) din Codul Vamal, i s-a aplicat o amendă de 3% din valoarea obiectului contravenției, respectiv 337 995,99 lei.

Nefiind deacord cu procesele-verbale cu privire la contravenție ***** ***** ***** și *****, toate din data de 19.10.2022, partea reclamantă a depus contestație prin care a solicitat anularea acestora.

Prin decizia *****din 23 noiembrie 2022, Serviciul Vamal a comunicat că procesele-verbale cu privire la contravenții și deciziile asupra cazurilor de contravenții vamale ***** ***** ***** și *****, toate din data de 19.10.2022, emise de biroul vamal Centru - sunt legale, iar contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-7441/2022 din 07 aprilie 2023, s-a respins contestația lui *****mpotriva proceselor-verbale cu privire la zontravenție nr. 7201/2022; nr. 7203/2022 și nr. 7205/2022 din 19.10.2019 întocmite în baza art. 287 alin. (9) Cod Contravențional și a deciziilor de sancționare privind recunoașterea în calitate de contravenient și aplicarea sancțiunii contravenționale în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (9) Cod Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 228 Cod vamal,

Contravenție vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârșită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravențional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.

Conform art. 231 Cod vamal,

Sânt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială

următoarele contravenții vamale:

23) nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit.

Conform art. 232 Cod vamal,

(1) Persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravențiilor vamale prevăzute la:

i) art.231 pct.23), sânt sancționate cu amendă de 3% din valoarea mărfurilor.

Conform art. 233 Cod vamal,

Procesul contravenţional se realizează în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova în cazul persoanelor fizice şi persoanelor cu funcţie de răspundere şi în conformitate cu prevederile prezentului cod în cazul persoanelor juridice şi persoanelor fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, iar în partea nereglementată de prezentul cod se aplică prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 42 Cod vamal,

(1) Tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sânt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import şi de export şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislaţia nu prevede altfel.

(2) Timpul tranzitului se stabilește de organul vamal, dar nu poate depăşi 8 zile calendaristice de la data trecerii frontierei vamale. Termenul de încheiere a regimului vamal de tranzit se prelungește de către organul vamal proxim în cazurile stabilite de Serviciul Vamal, în limitele termenului de 8 zile calendaristice, inclusiv după expirarea termenului acordat inițial.

Conform art. 45 Cod vamal,

(1) Regimul vamal de tranzit se încheie atunci când mărfurile sânt prezentate, împreună cu documentele însoţitoare, la organul vamal de destinație în stare intactă, cu excepția pierderilor naturale aferente transportării şi păstrării în condiţii bune.

Conform art. 48 Cod vamal,

(1) Titularul operațiunii de tranzit este responsabil de tranzitul mărfurilor. El este obligat să prezinte, în termenul stabilit, organului vamal de destinație mărfurile cu mijloacele de identificare intacte, aplicate de organul vamal de plecare.

Potrivit pct. 96 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005,

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul

obligat. Titularul de tranzit este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

Potrivit pct. 9 NORME METODOLOGICE privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, Anexă la Ordinul Serviciului Vamal nr.310-O din 4 august 2017,

Pentru operaţiunile de tranzit principalul obligat are următoarele obligaţii:

a) să depună la organul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaraţie de tranzit, însoţită de documentele necesare acordării regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care să rezulte valoarea mărfurilor, specificaţii, documente de transport, acte permisive);

b) să respecte dispoziţiile referitoare la regimul de tranzit;

c) să furnizeze organelor vamale, la cererea acestora şi în termenele fixate, documente şi informaţii strict necesare pentru realizarea operaţiunilor de tranzit;

d) să achite drepturile de import/export în cazul prevăzut conform art.127^{11} din Codul vamal.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziilor conținute în procesele-verbale cu privire la contravenție ***** ***** ***** și *****din 19.10.2022, emise de Biroul Vamal Centru, precum și a deciziei Serviciului Vamal ***** din 23.11.2022.

Din analiza materialelor cauzei rezultă că, reclamantul SRL „Translogist Sistem” în calitate de titular al regimului vamal de tranzit, a efectuat multiple operațiuni de tranzit vamal, pentru care au fost emise declarații vamale de tranzit cu stabilirea termenelor de încheiere a regimului.

Astfel, au emise următoarele declarații declarația vamală de tranzit *****din 18.06.2022, termen limită de tranzit stabilit 26.06.2022; declarația vamală de tranzit *****in 20.06.2022, termen limită de tranzit stabilit 27.06.2022; declarația vamală de tranzit*****din 06.07.2022, termen limită de tranzit stabilit 13.07.2022; declarația vamală de tranzit *****din 06.07.2022, termen limită de tranzit stabilit 13.07.2022.

În urma verificărilor efectuate, Biroul Vamal Centru a constatat că, SRL „Translogist Sistem” nu a respectat termenele stabilite pentru prezentarea mărfurilor la biroul vamal, depășind termenele de tranzit cu perioade cuprinse între 1 și 31 de zile.

Astfel, partea reclamantă a încălcat prevederile art. 42 alin. (2) din Codul vamal al Republicii Moldova, care stipulează că timpul tranzitului se stabilește de organul vamal, dar nu poate depăși 8 zile calendaristice de la data trecerii frontierei vamale.

Instanța remarcă că, deși partea reclamantă a depus cereri de prelungire a termenelor, cererile au fost depuse după expirarea termenelor stabilite, ceea ce a condus la refuzul prelungirii termenelor de către autoritatea publică.

Subsecvent, ca urmare a nerespectării termenelor de tranzit și a procedurilor legale pentru prelungirea acestora, Biroul Vamal Centru a întocmit procesele-verbale contravenționale ***** ***** ***** și *****din data de 19.10.2022. Iar, SRL „Translogist Sistem” a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției vamale prevăzute la art. 231 pct. 23) din Codul vamal.

În temeiul art. 232 alin. (1) lit. i) din Codul vamal, care prevede sancționarea cu amendă de 3% din valoarea mărfurilor pentru contravenția menționată, Biroul Vamal Centru a aplicat reclamantei sancțiunea amenzii în cuantum de 337 995,99 lei în baza procesului-verbal *****din 19.10.2022; 15 803,87 lei în baza procesului-verbal nr. 7202/2022 din 19.10.2022; 21 320,59 lei în baza procesului -verbal ***** din 19.10.2022; 200 902,07 lei în baza procesului -verbal *****din 19.10.2022.

Prin urmare, SRL „Translogist Sistem” a formulat cerere de chemare în judecată, solicitând anularea deciziilor conținute în procesele-verbale menționate și a deciziei Serviciului Vamal, invocând erori în constatarea faptelor și în aplicarea prevederilor legale. Partea reclamantă a susținut că întârzierile au fost cauzate de factori obiectivi, precum lipsa boghiurilor pentru transferul vagoanelor și staționarea îndelungată a vagoanelor pe teritoriul României, factori care nu puteau fi influențați de către partea reclamantă.

La caz, instanța a reține că, SRL „Translogist Sistem” în calitate de titular al operațiunilor de tranzit, avea obligația legală de a respecta termenele stabilite și de a depune în termen cererile de prelungire a tranzitului, conform art. 48 alin. (1) din Codul vamal și pct. 9 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal ***** 04.08.2017. În context, neîndeplinirea acestor obligații a condus la săvârșirea contravenției vamale prevăzute la art. 231 pct. 23) din Codul vamal.

Potrivit art. 42 alin. (1) și (2) din Codul vamal, tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sânt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import şi de export şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislaţia nu prevede altfel. Timpul tranzitului se stabileşte de organul vamal, dar nu poate depăşi 8 zile calendaristice de la data trecerii frontierei vamale. Termenul de încheiere a regimului vamal de tranzit se prelungește de către organul vamal proxim în cazurile stabilite de Serviciul Vamal, în limitele termenului de 8 zile calendaristice, inclusiv după expirarea termenului acordat inițial.

Instanța reține că, SRL „Translogist Sistem” în calitate de titular al regimului vamal de tranzit, avea obligația legală de a respecta termenul stabilit pentru încheierea regimului de tranzit prin prezentarea mărfurilor și a documentelor aferente la biroul vamal de destinație. În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) și art. 48 alin. (1) din Codul vamal, titularul operațiunii de tranzit are responsabilitatea de a asigura transportarea

mărfurilor pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală, în limitele termenului prevăzut, și de a prezenta aceste mărfuri intacte, împreună cu documentele justificative, la organul vamal de destinație.

În speță, prin calitatea sa de titular al regimului de tranzit SRL „Translogist Sistem” era obligată să îndeplinească toate cerințele impuse, inclusiv respectarea termenului maxim de 8 zile calendaristice pentru tranzit, astfel cum este stabilit de art. 42 alin. (2) din Codul vamal.

De asemenea, în cazuri excepționale care ar fi necesitat prelungirea termenului de tranzit, partea reclamantă avea obligația să informeze din timp autoritatea publică și să depună cereri de prelungire în termenul stabilit, însoțite de actele justificative plauzibile, conform dispozițiilor aplicabile ale Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și pct. 9 din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit, aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal ***** 04.08.2017.

În speță, SRL „Translogist Sistem” nu a respectat termenele stabilite pentru operațiunile de tranzit, și deși a depus ulterior cereri de prelungire, acestea au fost formulate și înregistrate după expirarea termenelor, ceea ce a condus la imposibilitatea legală de a prelungi regimul de tranzit. În context, această conduită reprezintă o încălcare a obligațiilor titularului regimului vamal de tranzit, fiind calificată drept contravenție vamală conform art. 231 pct. 23) din Codul vamal, care sancționează nerespectarea procedurii de tranzit.

Astfel, SRL „Translogist Sistem” nu a respectat termenele stabilite pentru operațiunile de tranzit vamal, încălcând astfel obligațiile ce îi revin în calitate de titular al regimului vamal de tranzit. *In concreto*, pentru operațiunile de tranzit efectuate în baza declarațiilor vamale de tranzit *****din 18.06.2022, *****in 20.06.2022,*****din 06.07.2022 și *****din 06.07.2022, reclamanta a depășit termenele stabilite pentru prezentarea mărfurilor la biroul vamal.

În cazul declarației vamale de tranzit *****din 18.06.2022, termenul limită pentru prezentarea mărfurilor era 26.06.2022, însă reclamanta a depășit acest termen cu 15 zile, fără a depune vreo cerere de prelungire a termenului de tranzit, încălcând astfel prevederile art. 42 alin. (2) din Codul vamal al Republicii Moldova.

În ceea ce privește declarația vamală de tranzit *****in 20.06.2022, termenul limită era 27.06.2022, iar depășirea a fost de 31 de zile. Reclamanta a depus o cerere de prelungire a termenului de tranzit la data de 13.07.2022, însă aceasta a fost depusă după expirarea termenului inițial, motiv pentru care a fost refuzată de către autoritatea publică.

Pentru declarația vamală de tranzit*****din 06.07.2022, termenul limită era 13.07.2022, iar depășirea a fost de 15 zile. Cererea de prelungire a termenului a fost depusă la 14.07.2022, deci după expirarea termenului, fiind astfel refuzată în mod legal

de către Biroul Vamal Centru.

În cazul declarației vamale de tranzit *****din 06.07.2022, termenul limită era 13.07.2022, iar depășirea a fost de 1 zi. Deși reclamanta a depus o cerere de prelungire la 14.07.2022, aceasta a fost depusă după expirarea termenului stabilit.

Prin neîndeplinirea obligațiilor legale referitoare la respectarea termenelor de tranzit și prin nerespectarea procedurilor pentru prelungire a termenelor, SRL „Translogist Sistem" a încălcat prevederile art. 48 alin. (1) din Codul vamal.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă a acționat în conformitate cu prevederile legale enunțate supra, întocmind procesele-verbale de constatare a contravențiilor și aplicând sancțiuni, conform art. 232 alin. (1) lit. i) din Codul vamal, în cuantum de 3% din valoarea mărfurilor.

Instanța constată că, sancțiunile au fost aplicate în strictă conformitate cu prevederile legale, iar cuantumul acestora a fost calculat corect în raport cu valoarea mărfurilor transportate.

Cu privire la criticile părții reclamante referitor la invocarea circumstanțelor obiective, respectiv lipsa boghiurilor pentru transferul vagoanelor și staționarea îndelungată a vagoanelor, instanța reține că aceste argumente nu sunt de natură să exonereze SRL „Translogist Sistem" de răspunderea contravențională stabilită prin procesul-verbal și sancțiunile aplicate. Or, reclamantul în calitate de titular al regimului de tranzit vamal, avea obligația de a asigura respectarea termenelor stabilite pentru prezentarea mărfurilor la biroul vamal de destinație, în conformitate cu art. 48 alin. (1) din Codul vamal, și de a depune cereri de prelungire a termenelor în cadrul termenelor legale acordate. În context, reclamantul nu a dovedit că ar fi informat autoritatea vamală în timp util despre circumstanțele care ar fi justificat întârzierile sau că ar fi acționat cu diligență pentru evitarea acestora.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că, documentele invocate de reclamantă, respectiv interpelarea *****din 19.07.2022 și răspunsul *****in 03.08.2022, fac referire la situații externe ce au afectat transportul feroviar, însă nu demonstrează că reclamanta a adoptat o conduită proactivă în gestionarea operațiunilor de tranzit, astfel încât să respecte obligațiile impuse. Or, simpla menționare a dificultăților legate de transferul vagoanelor sau staționarea acestora nu poate constitui un temei pentru exonerarea de răspundere, întrucât reclamanta avea posibilitatea legală și obligația de a informa imediat autoritatea vamală despre situațiile apărute și de a solicita prelungirea termenelor în interiorul perioadei de valabilitate a termenelor stabilite inițial.

Totodată, cererile de prelungire invocate de reclamantă au fost depuse după expirarea termenelor stabilite, iar transmiterea acestora prin poșta electronică, chiar și la data de 13.07.2022, nu suplinește obligația reclamantei de a respecta termenele stabilite,

or, cererile de prelungire a termenelor de tranzit pot fi admise doar dacă sunt depuse înainte de expirarea termenelor inițiale, iar autoritatea vamală are posibilitatea legală de a decide asupra prelungirii termenelor. Prin urmare, depunerea tardivă a cererilor exclude posibilitatea autorității publice de a interveni pentru prelungirea termenelor.

Mai mult ca atât, instanța subliniază că art. 231 pct. 23) din Codul vamal califică nerespectarea procedurii de tranzit ca fiind o contravenție vamală, indiferent de existența unor circumstanțe externe, cu condiția ca titularul regimului să nu fi întreprins toate măsurile necesare pentru respectarea reglementărilor aplicabile. În cazul de față, reclamanta nu a demonstrat că întârzierile în tranzit au fost determinate de factori imposibil de anticipat sau gestionat, ori că aceste întârzieri nu puteau fi comunicate autorității publice în termenul stabilit.

Cu privire la criticile părții reclamante privind indicare greșită a denumirii și adresei juridice a SRL „Translogist Sistem” în procesele-verbale cu privire la contravenție ***** ***** ***** și *****, toate din data de 19.10.2022, instanța reține că aceste argumente nu sunt de natură să determine anularea actelor administrative contestate, nefiind afectată substanța acestora sau dreptul la apărare al reclamantului. Totodată, erorile de redactare nu constituie vicii esențiale ale actului administrativ și nu afectează valabilitatea acestuia, atât timp cât identitatea destinatarului este clar determinabilă din conținutul actului administrativ.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal este una legală și întemeiată. Or, autoritățile publice la soluționarea speței au cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenței, au emis actul administrativ prin care și-au realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat

admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Translogist Sistem” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor conținute în procesele-verbale cu privire la contravenție ***** ***** *****; *****din data de 19.10.2022, emise de Biroului Vamal Centru și anularea deciziei Serviciului Vamal ce se conţine în răspunsul ***** din 23.11.2022 - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător Victor Sîrbu