Dosar nr.4-854/2026
(4-26040505-12-4-31032026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iunie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Mihaela Ursu
cu participarea
avocatului Alexandru Enachi
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Sergiu Paladi
în lipsa
agentului constatator Valeriu Negara

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Paladi Sergiu, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în *****, *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 31.03.2026, Inspectoratul General al Poliției, Direcția de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Paladi Sergiu, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în *****, *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

La data de 24.03.2026 în privința lui Paladi Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293903 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293903 din 24.03.2026 lui Paladi Sergiu, i se impută că la data de 16.03.2026, ora 14:50, aflându-se în mun.Chișinău pe strada Odesa 63 D, fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model *****, n/î *****, ignorând prevederile RCR punctul 12 (1), prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.243 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Valeriu Negara, fiind citat despre data și ora ședinței, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel, instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Alexandru Enachi a relatat că din probele care sunt prezentate nu rezultă că Sergiu Paladi a părăsit locul accidentului rutier. Astfel, consideră că nu există fapta și a solicitat să fie încetat procesul contravențional cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Paladi Sergiu în ședință de judecată a indicat că în cursul lunii aprilie, agentul constatator a contactat-o telefonic pe fiica acestuia pentru a-i comunica faptul că acesta sa ar fi fost implicată într-un accident rutier, solicitându-i acestuia din urmă să se prezinte pe aleea gării.

Acesta s-a deplasat la locația indicată, unde agentul constatator l-a întrebat direct dacă a comis un accident rutier pe strada Odesa. La această întrebare, acesta a declarat că autoturismul în cauză nu este utilizat exclusiv de către el. Peste aproximativ două zile, la solicitarea aceluiași agent, acesta a revenit pe aleea gării, loc în care s-a prezentat și presupusa victimă a accidentului.

După ce acesta și-a parcat mașina, agentul constatator a efectuat manevre de poziționare a vehiculelor alăturat, a realizat mai multe fotografii și i-a transmis victimei că vor ține legătura telefonic, întrebând-o totodată dacă dorește să poarte o discuție cu cealaltă parte.

Ulterior plecării victimei, agentul l-a invitat în biroul său, unde i-a întocmit două procese-verbale de contravenție, invocând încălcarea prevederilor art.242 alin.(1) și ale art.232 alin.(1) din Codul contravențional.

Acesta nu recunoaște comiterea acestor contravenții. La fel, a declarat că a efectuat plățile solicitate către compania de asigurări doar sub presiunea timpului, deoarece trebuia să plece urgent și dorea să evite transmiterea dosarului către instanța de judecată. În plus, acesta a menționat că există posibilitatea ca la data reținută pentru comiterea faptei să nu se fi aflat deloc pe teritoriul țării. Pentru a clarifica situația, acesta a întrebat-o pe fiica și pe soția sa dacă au fost implicate într-un incident rutier cu acea mașină, însă ambele i-au comunicat că nu au avut niciun fel de accident.

Instanța de judecată, audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, reține următoarele.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută

de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenției Europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293903 din 24.03.2026 întocmit în privința lui Paladi Sergiu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional, instanța reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate de instanța de judecată.

Astfel, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293903 din 24.03.2026 întocmit în privința lui Paladi Sergiu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional corespunde prevederilor art.443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.243 alin.(1) Cod contravențional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Instanța de judecată la caz reține că agentul constatator Valeriu Negara în susținerea caracterului verosimil al contravenției imputate lui Paladi Sergiu a anexat drept probe: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293903 din 24.03.2026 întocmit în privința lui Paladi Sergiu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 16.03.2026, tabelul fotografic, procesul-verbal de audiere a victimei din 18.03.2026, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23.03.2026 și procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 24.03.2026, care inclusiv au fost cercetate în ședință de judecată.

În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Într-adevăr, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

La caz instanța de judecată notează că simpla întocmire a unor acte procedurale de către agentul constatator Valeriu Negara nu suplinește obligația legală de a dovedi fapta dincolo de orice dubiu rezonabil.

La fel, instanța notează că trimiterea din procesul-verbal de audiere a victimei din 18.03.2026 la un presupus martor care ar fi văzut accidentul rutier în lipsa identificării și audierii a acestuia, transformă această probă într-o simplă afirmație neverificabilă și lipsită de valoare juridică.

Astfel, în condițiile în care nu există înregistrări video, constatări și nici probe certe privind latura subiectivă, acuzația adusă rămâne la nivelul de prezumpție.

Așadar, instanța de judecată notează că probatoriul prezentat agentul constatator, anexat la materialele cauzei contravenționale nu sunt coroborate cu alte mijloace de probă obiective care să confirme veridicitatea celor relatate. În aceste condiții, rapoartele care se bazează exclusiv pe propriile constatări, fără susținere probatorie obiectivă, nu pot fi reținute ca probe pentru a fundamenta o hotărâre conform art. 425 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată reține că la caz nu au fost administrate probe care ar confirma poziția agentului constatator față de învinuirea adusă lui Paladi Sergiu cum ar fi declarațiile unor martori, înregistrări video sau audio, acte, constatări etc.

În continuare instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate referitoare la identitatea persoanei care ar fi provocat accidentul rutier și i-ar fi deteriorat automobilul după care a părăsit locul comiterii faptei, ori acestea nu se bazează pe percepția sa directă ci pe informații comunicate de o altă persoană. Or o asemenea informație are un caracter indirect, și în lipsa audierii martorului respectiv sau a altor probe care să o confirme nu poate constitui prin ea însăși o bază suficientă pentru stabilirea situației de fapt și anume pentru a dovedi fapta imputată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Paladi Sergiu în baza art.243 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 16.03.2026, tabelul fotografic, și procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 24.03.2026, care inclusiv au fost cercetate în ședință de judecată nu probează prin ele comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravențional de către Paladi Sergiu motiv pentru care nu le reține ca probe determinante la stabilirea vinovăției. Ori aceste procese-verbale enunțate constată existența unor deteriorări și urme materiale, însă nu stabilesc cert împrejurările în care acesta ar fi părăsit locul comiterii accidentului rutier. Prin urmare instanța nu le reține ca probe suficiente pentru confirmarea contravenției imputate lui Paladi Sergiu prevăzută la art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

În speță instanța de judecată reține că există doar poziția subiectivă a agentului constatator, care nu a fost probată prin careva probe pertinente, concludente și utile.

Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza Anghel vs România, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a statuat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă” (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).

Astfel în opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

Totodată instanța de judecată notează că sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

În același sens, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesuluiverbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele careia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Paladi Sergiu, instanţa a observat că la caz nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de

netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează *principiul in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Totodată, instanța de judecată atestă că la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că Paladi Sergiu a comis contravenția prevăzută la art.243 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel în sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Respectiv, conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Paladi Sergiu pe faptul învinuirii de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art.461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), alin.(1), art.445 alin.(1), art.460, art.461 alin.(1) și, respectiv, art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Paladi Sergiu, născut la ***** IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional, în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii